Dosarul nr. 5r-216/25 4-25115189-32-5r-12082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Leonora Galbici

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Mîrzac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La ***** agentul constatator IP Hîncești, Grinco Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Mîrzac ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, a primit și acceptat mijloace financiare, prin intermediul aplicației PSB, în jur de 22 mesaje (transferuri bănești) cu scop de a-și exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale și Referendumului constituțional, carea a avut loc în toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui Mîrzac ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 29.04.2025, Mîrzac *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la *****, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că la 17 iulie 2025, a plecat peste hotarele țării de urgență și a revenit în țară la 20 iulie 2025 și din acest motiv nu a reușit să contesteze procesul verbal în Instanța de judecată. De către agentul constatator nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în vederea cunoașterii drepturilor și obligațiilor, iar procesul verbal a fost întocmit cu grave erorii, fără a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de ar. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au legătură cauzală cu norma materială invocată, precum și nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare.

Solicită repunerea în termen de depunere a contestației, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din *****, și a deciziei de

sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravențională prevăzută la art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La 04 septembrie 2025, Mîrzac ***** a depus o cerere de completare a contestației inițiale, prin care a indicat că există câteva probleme ce urmează a fi analizate în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, și anume că nu a fost indicat în care circumstanțe și prin ce acțiuni agentul constatator a stabilit că petiționarul a comis fapta. În continuare nu este clar care a fost conținutul sms-urilor recepționate și de ce agentul constatator a decis că acestea fac referire la careva mijloace bănești.

Totodată a indicat că de ce în cadrul prezentei cauze penale au fost administrate probe din alt dosar penal și dacă s-a demonstrat faptul că partidul politic care este presupus a fi susținut de către contestatar a participat în cadrul scrutinului la alegerile din anul 2024.

A menționat că deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data comiterii, acesta urmează a fi anulat.

La aceiași dată, contestatarul a depus o cerere cu privire la excluderea încheierii din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheierea și mandatul din 01.04.2025, tabelul anexat (f.d. 44), informația din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangență cu banca „PSB” de a fi anulate și excluse din dosar, deoarece nu au calitatea de probe potrivit prevederilor legale regăsite la art. 425 Cod contravențional și art. 94 Cod de procedură penală.

În ședința de judecată atît agentul constatator Grinco Ivan cît și contestatara Mîrzac *****, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că atât contestatarul cât și agentul constatator au fost informați despre data și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la ***** agentul constatator IP Hîncești, Grinco Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Mîrzac ***** în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, a primit și acceptat mijloace financiare, prin intermediul aplicației PSB, în jur de 22 mesaje (transferuri bănești) cu scop de a-și exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale și Referendumului constituțional, carea a avut loc în toamna anului 2024.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 01.08.2025, prezenta contestație a fost înaintată cu încălcarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție *****.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)".Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale". (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speță, este cert că la ***** agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința contravenientei Mîrzac *****, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din ***** întocmit de către agentul constatator – Grinco Ivan din cadrul IP Hîncești, a constatat că în perioada anului 2024, Mîrzac ***** a primit și acceptat mijloace financiare, prin intermediul aplicației PSB, în jur de 22 mesaje (transferuri bănești) cu scop de a-și exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale și Referendumului constituțional, carea a avut loc în toamna anului 2024- acţiunile sale fiind calificate în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional – „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Respectiv, prin decizia agentului constatator adoptată la data de *****, Galinei Miron s-a aplicat sancțiune pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Reieșind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din *****, pct. 14 se reține, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Cotovanu Igor la ***** în prezența contravenientei Mîrzac ***** a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i incriminat ultimului comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult, la pct. 12 obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, contravenienta, Mîrzac ***** a indicat „obiecții nu sunt”. Totodată, din materialul contravențional se reține că la ***** data cînd a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, Mîrzac ***** a oferit declarații pe marginea cauzei.

Astfel, în privința contravenientei termenul de contestare se calculează de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi data emiterii deciziei de sancționare, adică de la data de 09 iulie 2025.

Ținând cont că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare a fost emisă la data de 09 iulie 2025, ultima zi când putea fi depusă contestația de către Mîrzac ***** era data de 24 iulie 2025, inclusiv.

În conformitate cu dispoziția art.448 alin.(4) CC la 08.05.2025, peste termenul de 15 zile de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterii deciziei de sancționare din 15 aprilie 2025 Mîrzac ***** a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise asupra cazului contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că Mîrzac ***** a depus contestația cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, or, contravenientul a fost prezent la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare, fiind consemnat în procesul-verbal la pct. 14. Subsecvent, contestatara avea obligația pozitivă de a se interesa de statutul procesului verbal întocmit în privința sa, și despre existența căruia aceasta a cunoscut cu certitudine.

Mai mult decît atât, având la cunoştinţă existenţa unui litigiu şi examinarea lui contravenientul, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceasta.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare în privinţa contestatarei Mîrzac ***** a fost emisă la data de 09 iulie 2025, în prezența sa, iar contestația a fost înregistrată la IP Hîncești la 01.08.2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare a IP Hîncești aplicată pe contestația înaintată de contestată cu nr. de intrare 6557, s-a omis termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Argumentele contestatarei precum că a ieșit de pe teritoriul țării la 17.07.2025 și prin urmare nu ar fi avut posibilitate să depună contestația în termenul legal, instanța le consideră neîntemeiate.

Or, până la data plecării, contestatara a dispus de 8 zile calandaristice de la momentul întocmirii procesului verbal, timp suficient pentru a formula și depune contestația. Contestatara nu a prezentat probe care să confirme o imposibilitate obiectivă de a exercita dreptul procedural în acest interval, motiv pentru care aceste justificări nu pot fi calificate drept temeinice în sensul legii. Reieșind din cele stabilite supra instanța constată că contestația este depusă tardiv.

Din aceste considerente, instanța de judecată găsește necesar de a respinge contestația depusă de Mîrzac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din ***** și a deciziei agentului constatator din data de *****, ca fiind depusă peste termen, circumstanță care degrevează instanța de obligația de a se expune asupra fondului cauzei - temeiniciei și legalității actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Mîrzac ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardivă.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță