CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3742/25 Judecătoria Ungheni
4-25057795-03-4r-08092025 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Lazari Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553279 din 10.04.2025, și deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui Lazari Igor în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553279, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Lazari Igor, pe faptul că, în perioada anului 2024 primit bunuri (sume bănești) pentru sine în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025, în privința lui Lazari Igor s-a aplicat sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 15.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Lazari Igor, le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 august 2025, s-a admis contestația înaintată de Lazari Igor la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 553279 și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lazari Igor de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore.

S-a anulat procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553279 și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei, întocmit în privința lui Lazari Igor în baza componenței de contravenție prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, întocmit de agent constatator Marcenco Grigore, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond a motivat că agentul constatator, nu a indicat timpul comiterii și fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă se constată de fapt că agentul constatator a prezentat informația conform cărei, în perioada anului 2024, la numărul de telefon 0*****, au parvenit 21 (douăzeci și unu) sms prin aplicația PSB, fapt confirmat în descrierea hotărârii în numele legii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenienta Lazari Igor, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443, art. 445, art. 461 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în articolele 5 şi 7 Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) ***fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție***; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a

victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia***, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Dispoziția art. 461 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Colegiul penal reiterează că, Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, instanța de fond a apreciat că, în speța dedusă judecății, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 553279 rezultă că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat timpul săvârşirii, adică – data, luna, anul şi ora comiterii contravenției sau perioada săvârşirii faptei.

Deci, în speță, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii contravenției atragere nubilitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, deoarece data comiterii nu a fost indicată în mod complet şi clar, la pct. 4 al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind indicat „*2024*”, o descriere a unei perioade mai concrete decât cel de la pct. 4, lipsind.

Totodată, Colegiul reține faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma cele incriminate contravenientului, deşi, agentul constatator invocă că a prezentat informația conform cărei, în perioada anului 2024, la numărul de telefon 0*****, au parvenit 21 (douăzeci şi unu) sms prin aplicația PSB, această

informație la materialele cauzei nu se regăsește, fiind imposibilă stabilirea perioadei concrete cînd Lazari Igor ar fi recepționat mesajele respective.

Având în vedere faptul că prevederile art. 47[1] Cod contravențional au intrat în vigoare la data de 15.08.2024, nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), ar putea atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu s-a ținut cont de prevederile normelor citate.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe și remiterea acesteia la o nouă judecare, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 august 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Marcenco Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 august 2025, prin care a fost admisă contestația lui Lazari Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553279 din 10.04.2025, și deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui Lazari Igor în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:**
Judecător: