Dosar nr. 1-223/2022
PIGD 1-22060051-15-1-29042022-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina, Antoci Tatiana, Zgîrcibaba Ștefan, Sava Mihaela, Deniță Ina

Cu participarea:

Procurorului	Sârbu Valeriu
Apărătorul părții vătămate, avocat	Todorov Maxim
Reprezentantul părții vătămate	Vîlcu Liubovi
Apărătorul inculpatului, Bujor Vadim avocat	Ciudin Vitalie
Apărătorul inculpatului, Grosu Sergiu avocat	Covaliov Vitali
Inculpatului	Bujor Vadim
Inculpatului	Grosu Sergiu

În lipsa părții vătămate Vîlcu Eugeniu și victimei Belea Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuire a lui:

Bujor Vadim ***** născut la data de *****,
și
Grosu Sergiu *****, născut la data de *****,

în comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art.151 alin.(2) lit.d) din Codul penal, cauza a parvenit spre examinare la 27 iunie 2022,-

c o n s t a t ă:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Bujor Vadim,** la data de 08.01.2022, pe timp de noapte, aproximativ la ora 05:30 min, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grosu Sergiu și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, având intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în loc public, în stradă, folosind un obiect special

adaptat pentru distrugerea bunurilor, știind cu certitudine că în interiorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe bancheta din față în partea dreaptă, pe scaunul pasagerului este o persoană, a stricat geamul din față din partea dreaptă a pasagerului la automobilul indicat, care era în posesia părții-vătămate Vîlcu Eugeniu, care era parcat în fața blocului de locuit, situat în *****, vizavi de restaurantul „Paradis”, cauzând prin aceasta lui Vîlcu Eugeniu daune materiale și morale, iar pasagerului din autovehiculului indicat, Macovei Daniela, leziuni corporale.

Tot el, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grosu Sergiu și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, având scopul provocării leziunilor corporale și intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în loc public și anume în scara blocului de locuit, situat în orașul *****, str. *****, între etajul 2 și 3 al blocului indicat, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal, dispunând de obiect special adaptat pentru provocarea leziunilor corporale, s-a adresat cu cuvinte necenzurate și a amenințat cu aplicarea violenței pe Belea Alexandru, d.n. *****, a cunoscut, a admis și favorizat aplicarea de către Grosu Sergiu a mai multor lovituri cu obiect special adaptat pentru provocarea leziunilor corporale peste diferite părți ale corpului lui Belea Alexandru, d.n. *****, fiindu-i provocate ultimului leziuni corporale.

Astfel, Bujor Vadim, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Bujor Vadim** în urma unei înțelegeri prealabile cu Grosu Sergiu și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în loc public, în stradă, în fața blocului de locuit indicat, urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății, împreună cu Grosu Sergiu și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, dar și cu obiect special adaptat pentru provocarea leziunilor corporale, peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea capului, lui Vîlcu Eugeniu, d.n. 16.08.1998, provocându-i acestuia leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după cranioectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate sensoneurală pe dreapta formă profundă posttraumatică, leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie. Surditatea și cofoza sunt de geneză senzoneurală, sunt ca consecință a traumei cranio-cerebrale deschise descrise cu care au legătură directă.

Totodată, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume cicatricile regiunilor parietale pe dreapta, occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară (în afară de cicatricea regiunii temporo-parietale pe stânga care este în componența traumei cranio-cerebrale deschise și sunt leziuni grave).

Acțiunile lui Bujor Vadim au fost încadrate potrivit art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu indicii: „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă”.

Grosu Sergiu, la data de 08.01.2022, pe timp de noapte, aproximativ la ora 05:30 min, în urma unei înțelegeri prealabile cu Bujor Vadim și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, având intenții huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în loc public și anume în scara blocului de locuit, situat în *****, între etajul 2 și 3 al blocului indicat, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal, s-a adresat cu cuvinte necenzurate, a amenințat cu aplicarea violenței și i-a aplicat mai multe lovituri cu obiect special adaptat pentru provocarea leziunilor corporale, peste diferite părți ale corpului lui Belea Alexandru, d.n. *****, provocându-i acestuia leziuni corporale.

Astfel, Grosu Sergiu, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Grosu Sergiu**, în urma unei înțelegeri prealabile cu Bujor Vadim și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, aflându-se în loc public, în stradă, în fața blocului de locuit indicat, urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății, împreună cu Bujor Vadim și altă persoană în privință cărui cauza a fost disjunsă, s-a adresat cu cuvinte necenzurate, a amenințat cu aplicarea violenței și a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, dar și cu obiect special adaptat pentru provocarea leziunilor corporale, peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea capului, lui Vîlcu Eugeniu, d.n. 16.08.1998, provocându-i ultimului leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după cranioectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate sensoneurală pe dreapta formă profundă posttraumatică, leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie. Surditatea și cofoza sunt de geneză senzoneurală, sunt ca consecință a traumei cranio-cerebrale deschise descrise cu care au legătură directă.

Totodată, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume cicatricile regiunilor parietale pe dreapta, occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară (în afară de cicatricea regiunii temporo-parietale pe stânga care este în componența traumei cranio-cerebrale deschise și sunt leziuni grave).

Acțiunile lui Grosu Sergiu au fost încadrate potrivit art. 151 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu indicii: „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă”.

Victima Belea Alexandru *****at în ședința de judecată a declarat că la 08 ianuarie 2022 împreună cu Vîlcu Eugeniu, Martinenco Ovidiu și alte persoane pe care nu le cunoaștea familia au fost la discotecă în or. ***** unde au servit băuturi alcoolice, inclusiv și Vîlcu Eugeniu a sevit puțin. Pe la orele 04:30-05:00 dimineața au ajuns în incinta blocului din *****, în apropierea localului „Paradis”. Discutau la balcon, erau în jur de 4 băieți inclusiv și Vîlcu Eugeniu, nu erau în apartament. Ovidiu împreună cu prietena sa Dana au rămas în automobilul lui Vîlcu Eugen de model „*****” de culoare *****, parcat în fața blocului. La un moment l-au chemat pe Ovidiu să se ridice și acesta a fost urmat de Grosu Sergiu, Bujor Vadim care se aflau la porțile localului „Paradis”. Pe scările blocului la etajul cinci s-a iscat un conflict între compania lui și Grosu Sergiu și Bujor Vadim. S-au împins, și i-au solicitat lui Grosu Sergiu și Bujor Vadim să plece, însă ei nu doreau și de aceia s-a iscat conflictul. Urmare, ei au plecat și compania acestora a rămas să discute.

Peste aproximativ 10 minute s-a ridicat Ovidiu comunicându-i că cineva îi ascultă la ușa balconului. Atunci au ieșit și au auzit cum cineva fugea pe hol, l-au urmărit și ajungând la etajul II, o persoană a coborât de sus și l-a lovit la cot, a căzut pe perete apoi pe unul din agresori, după care s-au rostogolit pe scări. A menționat că erau Bujor Vadim, Grosu Sergiu și încă o persoană. Admite că intenționau să-l lovească în regiunea capului. Urmare el fugind din bloc a strigat că

unul din ei avea în mână un obiect din metal și a sărit gardul localului „Paradis”. A căzut, a stat puțin și atunci a auzit cum s-a stricat un geam dar în fața blocului unde stăteau aceștea se afla doar automobilul lui Vîlcu Eugeniu. Nu a văzut cine a spart geamul. A ieșit și s-a dus spre bloc și l-a văzut pe prietenul său Vîlcu Eugen lîngă bordură în sânge, era la o distanță de vreo 10 m de automobil. S-a apropiat și l-a apucat pe Eugen de cap ca să nu-i curgă sânge, însă el nu reacționa, dormea, el nu și-a revinit nici când a venit ambulanța. Presupune că a fost lovit după cap deoarece de acolo îi curgea sânge. În preajma lui Vîlcu Eugeniu au apărut vecinii de la al II etaj, precum și cunoscuții Ovidiu, Dana și Jan, însă el nu a văzut momentul exact în care prietenul său a fost lovit. Urmare a venit la fața locului poliția și ambulanța. Până a venit poliția nu i-a mai văzut pe Grosu și Bujor. A văzut că geamul partea dreaptă a pasagerului unde se afla Dana era deteriorat. Dana era tăiată pe mână și plângea, spunînd că cineva a lovit în geam. Nu a observat în preajma lui Vîlcu Eugeniu nici un obiect cu care ultimul putea fi lovit. Nu cunoaște motivul comportamentului lui Grosu și Bujor, or ei stăteau liniștiți la balconul din blocul unde locuia și nu făceau gălăgie, doar discutau, nu s-au adresat cu cunvinte necenzurate în adresa lor. A menționat că în acea seara inculpații nu au fost la discotecă, dar vizibil se aflau în stare de ebrietate, a determinat după felul cum vorbeau. Nu-și amintește cum erau îmbrăcați inculpații și partea vătămată Vîlcu Eugeniu. Nu poate afirma dacă cineva din inculpați a fost îmbrăcat în haină flueriscentă. A menționat că avea asupra sa telefon mobil însă nu poate explica de ce nu a apelat la poliție.

Își amintește că Bujor Vadim intenționa să-l lovească pe Jan și de aceia el l-a doborât. Personal nu a fost amenințat de nimeni în seara ceia. Admite că inculpații au vrut să-l agreseze pe Vîlcu Eugeniu din motiv că acesta i-a spus să plece. A precizat că Vîlcu Eugeniu nu-i cunoștea anterior pe Bujor Vadim și Grosu Sergiu.

A menționat că Grosu Sergiu în momentul conflictului se afla în spatele lui Bujor Vadim, dar nu a încercat să-l lovească pe Vîlcu Eugeniu. Conflictul între ei a durat în jur de 5 minute dar era deranjant.

A menționat că zona unde era parcat automobilul nu era bine iluminată, lumina provenind doar de la iluminatul stradal și de la geamurile blocului.

Îl cunoaște pe Grosu Sergiu, însă pe Bujor Vadim nu îl cunoștea anterior, observându-l ulterior pe internet, a doua zi după producerea incidentului. Nu a observat ca cineva să-l lovească pe Grosu Sergiu ori pe Bujor Vadim și nu cunoaște de unde au apărut leziuni la Bujor Vadim.

A precizat că în acea seară, pe la orele 12:00-03:00 au fost și în localul „Vesna” unde au servit alcool. Împreună cu Vîlcu Eugeniu au servit de două ori băutura alcoolică „sambuca”. Nu-și amintește dacă a servit în acea seară șampanie.

A doua zi după incident a fost la spital să-l viziteze pe Eugeniu și atunci accesînd internetul l-a găsit pe Bujor în „Facebook”. A treia zi după incident, adică luni i s-au arătat pozele.

La demersul acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile victimei depuse la etapa urmăririi penale /Vol.I f.d.207-209/ în acest sens a explicat că susține declarațiile date în ședință și cele de la urmărirea penală și că semnăturile îi aparțin. În biroul unde a fost *****at erau mai mulți colaboratori ai poliției. Nu-și amintește dacă au fost date citirii declarațiile și dacă

personal le-a citit, admite că doar a semnat. A fost *****at în ziua de luni la poliție. Nu-și amintește să fi declarat că a lovit pe cineva. La etapa urmăririi penale a dat declarații mai ample deoarece de atunci a trecut mult timp. La moment nu a fost influențat de nimeni să depună astfel de declarații, nimeni din rudele inculpaților nu s-a apropiat de el. A notat că nu are pretenții față de Grosu Sergiu și Bujor Vadim.

Partea vătămată Vîlcu Eugeniu *****at în ședința de judecată a declarat că s-au pornit împreună cu Chelban Ion din Cahul la ***** la niște prieteni de-a lui. La data de 08 ianuarie 2022, în jurul orelor 04:00, se afla la barul „Vesna" din orașul *****, împreună cu prieteni și cunoscuți părăsind localul la închiderea acestuia. Au consumat alcool, personal a băut 25 g de sambuca împreună cu Belea Alexandru. Altceva nu au consumat. La un moment dat, Belea Alexandru i-a rugat să îl ducă acasă. Atunci împreună cu Chelban ***** Mihail Stepaniu, Ovidiu Bacumenco, Daniela și Belea Alexandru au urcat în automobilul de marca „*****", de culoare *****. În drum spre domiciliul lui Belea Alexandru, s-au oprit la stația PECO „Lukoil" pentru a cumpăra produse. Au cumpărat două sticle de șampanie, după care s-au deplasat la blocul unde locuia acesta.

După ce au ajuns, au coborât din automobil și s-au ridicat la balconul blocului, iar Ovidiu Bacumenco și prietena sa Daniela au rămas în mașină de aceea nu a încuiat-o. În timp ce urcau pe scări, între etajele patru și cinci, au fost ajunși din urmă de doi bărbați necunoscuți, care adresau cuvinte necenzurate în direcția lui Belea Alexandru. Unul dintre aceștia era îmbrăcat într-o bluză neagră cu dungi albe pe mâneci, iar celălalt era smolit la față și purta o cușmă de cârlan. A precizat că, în cușma de cârlan era Grosu Sergiu iar Bujor Vadim era îmbrăcat în haină cu dungi albe.

Cei doi au încercat să-l lovească pe Belea Alexandru, însă acesta s-a ferit, ultimul l-a apucat pe unul dintre bărbați de față și l-a împins spre scări. Ulterior, le-au cerut să plece pentru a-i lăsa în pace să se odihnească. Personal nu i-a amenințat cu sticla de șampanie. Cei doi bărbați s-au retras, continuând să înjure, iar el împreună cu prietenii săi s-au ridicat la balconul de la etajul cinci, unde au stat aproximativ 10–20 de minute.

După acest interval, s-au auzit din nou vocile celor doi bărbați, care îl strigau pe Belea Alexandru. Acesta a coborât singur, el a rămas la balcon. La scurt timp, a auzit o bubuitură puternică, ca și cum s-ar fi spart o sticlă. Din motiv că automobilul său era parcat jos și în interior se afla o domnișoară, a coborât imediat. Nu-și amintește dacă pe scările blocului era iluminat, dar se vedea lumina lunii prin geam. Când a ieșit afară era deja lumină. Ieșind din bloc, s-a uitat în stânga și în dreapta, fără a observa pe nimeni. A constatat că în automobil nu se mai aflau nici Daniela, nici Ovidiu, iar geamul din partea dreaptă-față al mașinii era spart. Mergând pe lângă automobil, a observat că portbagajul era semideschis, iar în acel moment l-a văzut pe Bujor Vadim, care se îndrepta spre el având în mână o armătură metalică, nu spunea nimic. Observând că nu reușește să fugă, a luat cricul din automobil și l-a aruncat în direcția lui Bujor Vadim, fără a putea preciza dacă l-a nimerit. Bujor Vadim a continuat să alerge, dar s-a împiedicat și a căzut, iar el l-a împins cu mâna în zona capului și Bujor a căzut cu capul în pământ, după care a început să fugă. În acel moment, din spate a simțit o lovitură puternică cu un

obiect greu, a făcut câțiva pași și a căzut în genunchi. A ridicat mâinile pentru a-și proteja capul și, întorcându-se, l-a observat pe Grosu Sergiu, rugându-l să înceteze. Urmare l-a văzut pe Bujor Vadim ridicându-se de la pământ și lovindu-l în zona capului cu armătura, în urma cărei lovituri și-a pierdut cunoștința. Nu a văzut ca cineva să-i aplice lovituri inculpaților și să sîngereze cineva.

Și-a revenit ulterior în spital la Chișinău, unde, în momentul adresării întrebărilor de către medic, nu putea vorbi. A menționat că nu a aplicat nimănui nicio lovitură în seara respectivă și că nu au provocat tulburări în bloc. Prima lovitură a fost aplicată de Grosu Sergiu din spate, cu un obiect greu, urmată de alte lovituri, iar ultima lovitură a fost aplicată de Bujor Vadim cu armătura. Medicul i-a comunicat că a suferit aproximativ nouă lovituri în zona capului, iar în total circa 12 lovituri. Nu cunoaște cât timp a stat inconștient. A fost internat în spital în jur de o lună și ceva, apoi a urmat tratamente de reabilitare. Nu i se permitea să se uite în telefon din cauza traumatismelor de aceea nu cunoaște cât timp exact nu putea vorbi. A fost externat din spital al 05 februarie 2022.

A declarat că inițial, când i-a observat pe Grosu și Bujor, aceștia nu aveau obiecte în mâini și nu i-au adresat amenințări verbale, însă Bujor Vadim alerga spre el. Nu își amintește dacă se aflau alte persoane în preajmă. Până la incident, nu îi cunoștea pe Bujor Vadim și Grosu Sergiu și nu înțelege cauza conflictului dintre aceștia și Belea Alexandru.

În prezent, suferă de pierdere totală a auzului la urechea dreaptă, medicii comunicându-i că nervul *****tiv este afectat definitiv și că nu există posibilitatea de recuperare, nici măcar cu aparat *****tiv. De asemenea, menționează că suferă de dureri intense de cap, amețeli, grețuri, oboseală accentuată și nu suportă zgomotele puternice.

A precizat că l-a recunoscut pe Bujor Vadim la poliție după constituția corpului, trăsăturile feței, buze și privire, iar pe Grosu Sergiu după chip și statură, acesta purtând în seara respectivă o cușmă de cârlan. Procedura de recunoaștere a fost efectuată la Inspectoratul de Poliție Cahul, după externarea sa din spital. A participat la acțiunea de recunoaștere a persoanelor de două ori. Când a intrat în birou, persoanele deja așteptau, urmare polițiștii au mai adus persoane însă nu-și amintește cum au fost aranjați. Nu-și amintește dacă polițistul a spus cuiva din acele persoane să-și aleagă locul.

La prima reabilitare a fost la procuror fiind asistat de Arabadji și a depus declarații, urmare, după a doua reabilitare la fel a fost la *****ere la procuror.

În urma incidentului, a suportat prejudiciu material și moral, fiind internat aproximativ o lună în spital la Chișinău, ulterior urmând tratament de reabilitare și tratament medicamentos la domiciliu. A menționat că, deși în Republica Moldova nu era angajat, din anul 2020 era angajat legal în Marea Britanie, la compania „*****”, în funcția de *****, cu un salariu de 2800 lire sterline lunar, 25 lire sterline pe oră, iar din cauza spitalizării nu a putut reveni la muncă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil, precum și un prejudiciu moral. A menționat că potrivit contractului trebuia anual să-l prelungească și acesta nu prevedea concediu. Concediul se lua personal și nu se achita. În anul 2021 a fost tot anul la muncă și poate prezenta extrase de la bancă precum că primea salariu de la firma unde a fost angajat.

La demersul acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile părții vătămate depuse la etapa urmăririi penale /Vol.I f.d.231-232/ în acest sens a explicat că nici la primul conflict nici atunci când Grosu și Bujor încercau să-l ucidă lovindu-l cu trubele în cap nu a văzut o a treia persoană. Nu-și amintește de a treia persoană deoarece și-a pierdut cunoștința după lovitura aplicată de Bujor Vadim. Avocata în interesele sale a contestat sentința emisă în privința lui Ciobu Dorel deoarece erau martori care au confirmat că și el l-a bătut. A achitat avocatei Arabadji Mariana inițial 1200 euro apoi încă 1000 euro, dovadă fiind bonurile de plată și contractul de asistență juridică semnat de mama sa. Ulterior când a ieșit din spital a încheiat el contractul de asistență. A precizat că unele semnături din procesul verbal de *****ere la etapa urmăririi penale nu seamănă cu ale lui, are dubii deoarece nu vede semnătura avocatului Arabadji Mariana.

Inculpatul Grosu Sergiu *****at în ședința de judecată a declarat că, la data de 07 ianuarie 2022, seara, a ieșit cu prietenii în oraș, fiind seara de Crăciun. Se afla împreună cu Vadim Bujor și Ciobu Dorel. În jurul orei 22:00, au mers într-un local din or. *****, cu denumirea „Paradis”. Acolo s-au întâlnit cu niște cunoscuți, unii au servit ceai, alții cafea, după care au mai făcut o plimbare prin oraș cu mașina. După plimbare, s-au deplasat la un local situat la intrarea în oraș, numit „Vesna”. După un timp scurt, nu i-a plăcut atmosfera din local, a ieșit și a plecat acasă. A menționat că personal nu a consumat alcool și nu a observat ca Bujor Vadim sau Ciobu Dorel să consume. Mai mult, Bujor Vadim era la volan.

În jurul orei 04:00–04:30, a fost sunat de Bujor Vadim, care i-a spus să iasă afară, întrucât din seara precedentă se înțelesese cu Ciobu Dorel să meargă spre Chișinău. I-a propus să meargă și el cu ei, motiv pentru care a ieșit din casă. S-au întâlnit în fața localului „Paradis”, deoarece locuiește nu departe de acest local. Intenționau să intre pentru a servi câte o cafea, însă localul era închis. Era deja data de 08 ianuarie 2022.

A declarat că, la aproximativ 10 metri de local, dintr-un bloc se auzea gălăgie provocată de un grup de persoane, fiind auzite strigăte. A avut impresia că cineva i-a chemat. Bujor Vadim le-a reproșat persoanelor respective că strigă prea tare, menționând că este dimineață și oamenii dorm, iar el însuși le-a cerut să se liniștească. Din bloc, de la etajul 5, s-au auzit cuvinte necenzurate la adresa lor. Se auzeau 2–3 glasuri care rosteau expresii obscene. Admite că persoanele respective se aflau în stare de ebrietate alcoolică sau sub influența altor substanțe.

A precizat că personal le-a cerut să se liniștească și a recunoscut unele persoane, deoarece acestea locuiau în blocul respectiv și le cunoștea. Se auzeau și glasuri de femei, însă cuvintele necenzurate proveneau de la bărbați. A recunoscut glasul lui Belea Alexandru, pe care îl cunoaște deoarece a învățat cu tatăl acestuia în aceeași clasă. A înțeles că Belea Alexandru i s-a adresat lui cu cuvinte necenzurate. Bujor Vadim s-a îndreptat spre etajul 5 pentru a le cere explicații, iar el l-a urmat pentru a-l opri, observând că persoanele erau agresive, însă Bujor ajunsese deja la etajul 5. Ciobu Dorel a rămas la parcare. Ajunși sus, băieții strigau la Vadim, iar el le-a spus din nou să se liniștească. A ieșit și o femeie care le-a cerut să se calmeze.

Ulterior, Belea Alexandru l-a lovit pe Bujor Vadim cu piciorul, Belea aflându-se cu 2–3 trepte mai sus. La etaj se aflau aproximativ 4–5 persoane. Dintre acestea, l-a recunoscut doar pe

Belea Alexandru, întrucât era întuneric și blocul nu avea iluminare, fiind doar lumina slabă de afară. Au stat la etaj aproximativ 5 minute. Belea a încercat să-l mai lovească o dată pe Bujor Vadim, însă el l-a tras înapoi. Când Bujor l-a întrebat de ce l-a lovit, Belea Alexandru și încă o persoană l-au apucat și l-au trântit jos pe platforma dintre scări. Belea, Chelban Ion și alte persoane i-au aplicat lovituri cu picioarele lui Bujor Vadim. El a intervenit pentru a-l ridica pe Bujor. Belea stătea deasupra lui Vadim. Le-a cerut să-l lase în pace, însă Belea și Vîlcu Eugeniu i-au spus „marș de aici". Vîlcu Eugeniu ținea în mână o sticlă de șampanie și l-a amenințat că, dacă se apropie, îi va da cu sticla în cap, folosind cuvinte necenzurate. El a ridicat mâinile și a spus că îl va lua pe Bujor și vor pleca. Bujor Vadim se afla jos, cu fața într-o parte și cu mâinile la față pentru a se proteja. A făcut un pas înainte, Bujor s-a sprijinit de el și s-a ridicat. Au coborât pe scări, în timp ce persoanele de sus continuau să strige cuvinte obscene. În întâmpinare se ridica o persoană pe nume Ovidiu cu o sticlă de șampanie.

La ieșirea din bloc, s-au deplasat la parcare și au luat mașina care aparținea tatălui lui Bujor Vadim. Au dus mașina în garaj, deoarece Bujor se temea că persoanele de la etajul 5 ar putea să o deterioreze. Ciobu Dorel a venit ulterior la garaj. După ce au parcat mașina, au verificat starea lui Bujor Vadim, care avea leziuni la ochi și buză, prezentând urme de lovituri și sângerări. El s-a șters cu o cârpă.

După cele întâmplate, el și Bujor Vadim au decis să se întoarcă la bloc, după aproximativ 10 minute. Împreună cu Bujor Vadim și Ciobu Dorel au revenit, însă nu se mai auzeau glasuri. Au urcat la etajul 5, intrând prin intrarea laterală a blocului din partea Poliției. Acolo nu se mai afla nimeni, doar se auzeau pași și voci la nivelurile inferioare.

Coborând scările, Ciobu Dorel a dispărut, iar ulterior nu l-a mai văzut nici pe Bujor Vadim. Între etajele 2 și 3 s-a întâlnit față în față cu Belea Alexandru, i-a spus că vrea să discute, însă acesta a încercat să-l lovească. El s-a ferit, fiind atins ușor la umăr, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul, iar Belea Alexandru a fugit pe scări în direcția localului „Paradis". L-a urmărit, însă nu a reușit să-l ajungă. A luat de jos o bucată de piatră sau lemn și a aruncat-o, fără a vedea exact unde a nimerit, posibil într-un acoperiș sau într-un automobil de model „***** *****". Nu a verificat și nu a avut intenția de a lovi parbrizul unui automobil. A auzit un zgomot de obiect deteriorat, însă nu a văzut ce anume.

A observat lângă mașină două persoane care se tăvăleau pe jos și o fată care a fugit în bloc. Persoanele erau Vîlcu Eugeniu și Bujor Vadim. Nu a observat cine era deasupra, nu a văzut obiecte în preajmă, doar cioburi de sticlă. Nu a văzut un cric și nu a observat ca Bujor Vadim să-l lovească pe Vîlcu Eugeniu. I-a despărțit, l-a ridicat pe Bujor Vadim și le-a cerut ambilor să se liniștească. Vîlcu Eugeniu a rămas la fața locului, iar el a plecat cu Bujor Vadim spre garaj, apoi acasă.

A comunicat că mașina „*****" avea portbagajul deschis, însă nu a observat dacă se afla cricul în interior.

În jurul orei 09:00–10:00, a fost contactat de Poliție, *****at, iar ulterior i s-a înmânat o citație, fiind dus direct la Penitenciar.

Consideră că conflictul a fost provocat exclusiv de Belea Alexandru, care a manifestat un comportament agresiv. După incident, Bujor Vadim prezenta vânătăi, pete roșii pe față, leziuni la ochi și buză, cu sângerare. Nu cunoaște ce leziuni avea pe corp și nu a observat starea hainelor acestuia. După câteva zile au fost la medicul legist.

A menționat că în acea zi era îmbrăcat într-un costum sport negru, scurtă neagră și purta o cușmă tradițională de cârlan, fiind Crăciunul. Ciobu Dorel purta o scurtă neagră lungă. La a doua revenire la bloc nu l-a văzut pe Ciobu Dorel.

A declarat că de la Belea Alexandru, Vîlcu Eugeniu și Chelban Ion se simțea miros de alcool. Nu a perceput miros de substanțe interzise. Comportamentul lui Belea Alexandru i s-a părut neadecvat, posibil din cauza stării de ebrietate, menționând că acesta fusese anterior condamnat pentru trafic de droguri.

A mai precizat că nu i-au fost prezentate actele medicale privind starea lui Vîlcu Eugeniu și nu crede că se putea stabili gravitatea leziunilor fără documente medicale.

A negat aplicarea de lovituri părții vătămate și nu cunoaște cauza leziunilor suferite de Vîlcu Eugeniu. Nu a depus plângere împotriva lui Belea Alexandru. A menționat că în faza urmăririi penale a oferit declarații mai detaliate, deoarece își amintea mai bine evenimentele.

În acea zi, Bujor Vadim și Ciobu Dorel au plecat la Chișinău, iar el a mers acasă și a luat pastile pentru calmare.

Inculpatul Bujor Vadim *****at în ședința de judecată a declarat că, la data de 07 ianuarie 2022, se afla în oraș împreună cu prietenii săi Grosu Sergiu și Ciobu Dorel. După ce au petrecut timp într-o discotecă din orașul ***** până aproximativ la ora 05:00, au decis să plece. Ajungând în parcarea restaurantului „Paradis”, vizavi de care se află un bloc locativ, a observat un grup de indivizi aflați pe balconul blocului, care făceau gălăgie. Le-a făcut o observație din cauza orei târzii, moment în care aceștia au început să-l agreseze verbal. A decis să urce la etajul respectiv pentru a discuta, însă pe scară a fost agresat fizic imediat, fără a apuca să reproșeze ceva. A fost lovit în zona ochiului și a buzei, doborât la pământ și agresat cu lovituri de picioare de către un grup de aproximativ 5 persoane. Din cauza întunericului, nu poate identifica cu exactitate cine anume a aplicat loviturile. Nu a reușit să se apere și nu a aplicat nicio lovitură. În acel grup se aflau, conform percepției sale, Belea Alexandru și Vîlcu Eugeniu. Conflictul a avut loc pe scările blocului, astfel cineva din locuitor putea să audă.

La un moment dat, Grosu Sergiu a venit, l-a scos din mijlocul agresiunii și l-a ajutat să părăsească locul. Acțiunile lui Grosu Sergiu au fost exclusiv pentru a-l ajuta, acesta neavând niciun obiect în mână și neaplicând lovituri nimănui. Consideră că, dacă Grosu ar fi agresat pe cineva, ar fi fost și el lovit. În timpul agresiunii s-au folosit cuvinte necenzurate, cu referiri la mamă, organe genitale și alte expresii jignitoare. Din partea grupului se simțea miros de alcool, comportamentul indicând posibilă stare de ebrietate sau influența altor substanțe. Inițial a urcat singur la etajul 5 al blocului pentru a discuta pașnic cu acele persoane, Ciobu Dorel a rămas în parcare, lângă mașină.

După ce au ieșit din bloc, s-au urcat în mașina tatălui său spunându-i prietenilor să plece pentru a evita deteriorarea vehiculului. Au lăsat mașina la părinți, apoi, dorind să înțeleagă motivul agresiunii, s-au întors la fața locului.

La revenire, în fața blocului se afla Vîlcu Eugeniu, care a deschis portbagajul mașinii sale, a scos un cric metalic și l-a aruncat în direcția lui, lovind direct în spate, fapt ce a provocat căderea la pământ. Era la o distanță de 2-3 m cînd a aruncat cricul. Ulterior, Vîlcu Eugeniu s-a apropiat pentru a continua agresiunea cu pumnii și picioarele. Aflat într-o situație de pericol iminent, a ridicat un obiect de pe jos și i-a aplicat 2 lovituri în scop de autoapărare, pentru a-l înlătura, moment în care Vîlcu Eugeniu a căzut în spatele mașinii. Era la o distanță de 5-10 m. Nu i-au mai fost aplicate lovituri după ce acesta era la pământ. Alte persoane în momentul conflictului cu Eugen nu mai erau. Nu cunoaște dacă geamul mașinii pe atunci era spart. Cînd s-a apropiat de Vîlcu nu a observat să aibă careva leziuni. Nu a văzut să-i apară leziuni în timp ce i-a aplicat loviturile, doar că avea un comportament agresiv care prezenta pericol pentru el. A menționat că a aplicat lovituri asupra corpului, însă nu poate preciza părțile. Nu a solicitat intervenția ambulației pentru a fi acordat ajutor medical părții vătămate. Nu s-a adresat la poliție și consideră nu are rost după atâta timp scurs.

În acel moment, Grosu Sergiu s-a apropiat și i-a spus să plece, ceea ce au și făcut. Grosu Sergiu nu a aplicat nicio lovitură nimănui. Menționează că anterior, pe scară, Vîlcu Eugeniu avea o sticlă de șampanie și era gata de a o folosi ca obiect de lovire.

În acea zi era îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră, nu-și amintește în ce era îmbrăcat Grosu Sergiu. Căciula de cârlan era a lui Ciobu Dorel dar o purta Grosu Sergiu.

Afirmă că nu a distrus niciun bun și nu s-a apropiat de vreo mașină pentru a deteriora geamuri. A suferit leziuni la ochi, buze și corp, însă nu a solicitat asistență medicală și nu a depus plângere la poliție la acel moment.

Ulterior, a plecat la Chișinău, iar la revenire a fost informat de tatăl său, Bujor Ion, că este căutat de poliție. S-a prezentat de bunăvoie la Inspectoratul de Poliție *****, unde a fost reținut, fără a i se explica clar motivele.

În timpul urmăririi penale, a avut apărător ales Ciudin Vitalie. Procurorul Talmaci s-a prezentat la penitenciar cu un avocat din oficiu, Babenco Valeriu, fără acordul său, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. A refuzat, invocând dreptul la apărător ales. Deși i s-a spus că avocatul său nu poate veni, acesta s-a prezentat la scurt timp după plecarea procurorului. Susține că i-au fost încălcate drepturile la apărare și la un proces echitabil și declară că până în prezent nu a avut posibilitatea reală de a face cunoștință cu materialele dosarului. Fiind *****at la urmărirea penală a dat declarații similare.

A asistat la *****erea martorilor Marin Ion, dar nu-l cunoaște. La fel nu-l cunoaște pe martorul Chelban Ion, nu cunoaște din ce motiv a inventat la depunerea declarațiilor. Acești martori nu sunt din *****. A menționat că până la conflict nu cunoaștea pe nimeni din acele persoane.

Susține integral cererea depusă de avocatul său în ședința de judecată și afirmă că acțiunile sale au fost exclusiv în legitimă apărare, într-un context de pericol real și iminent pentru viața și sănătatea sa.

Martorul Cristea Francesca *****ată în ședința de judecată a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție ***** și că raportul privind cazul de agresiune a fost întocmit de către ea. Nu își amintește circumstanțele concrete ale cazului, întrucât incidentul a avut loc cu aproximativ doi ani în urmă. Totuși, a relatat că, în seara respectivă, a primit un apel telefonic prin intermediul serviciului 112, de la o persoană pe nume Crețu Mihail, care a comunicat că pe strada ***** din orașul ***** a avut loc un incident.

La fața locului s-a deplasat împreună cu colegul său, Cisteacov Valeriu, angajat al Inspectoratului de Poliție *****. A comunicat că susține raportul întocmit, însă nu poate oferi detalii suplimentare din cauza timpului scurs de la producerea evenimentelor.

A menționat că nu își amintește dacă Vîlcu Eugeniu se afla la fața locului la momentul intervenției, însă a declarat că acesta avea dificultăți de vorbire și că se simțea un miros puternic de alcool, motiv pentru care a concluzionat că se afla în stare de ebrietate.

De asemenea, a comunicat că nu își amintește dacă ambulanța se afla la fața locului la momentul sosirii lor, nici câte persoane erau prezente și nici necesitatea sau motivul pentru care persoana vătămată a fost transportată la spital.

A declarat că îi cunoaște vizual pe inculpați, însă nu își amintește de unde anume îi cunoaște.

Martorul Bujor Ion *****at în ședința de judecată a declarat că că fiul său, Bujor Vadim, i-a comunicat că a fost agresat fizic, iar ulterior, fiind nervos, a lovit și el pe cineva. Nu își amintește alte detalii, întrucât de la producerea incidentului au trecut aproximativ doi ani.

A relatat că la data de 07 ianuarie 2022, a stat la masă cu fiul său, Bujor Vadim, iar în jurul orelor 21:00, acesta a părăsit domiciliul. Cunoaște că fiul său era în relații de prietenie cu Grosu Sergiu, iar cu Ciobu Dorel avea relații mai îndepărtate. Partea vătămată prezentă în sala de ședință nu-l cunoaște.

A explicat că după o perioadă de timp, a aflat despre producerea unei bătăi, întrucât, la revenirea fiului său de la Chișinău, a observat că acesta prezenta echimoze la nivelul feței și vânătăi sub ochi. Inițial, fiul său nu i-a explicat ce s-a întâmplat, însă ulterior i-a comunicat că a avut loc o bătaie pe strada ***** din orașul *****.

A mai declarat că fiul său, Bujor Vadim, s-a aflat o perioadă îndelungată peste hotarele țării, la muncă. Cu persoana Balan Grigore, angajat al poliției, a purtat doar o discuție telefonică, în jurul orelor 09:00, fiind întrebat dacă cunoaște locul aflării fiului său, întrucât acesta urma să se prezinte la Inspectoratul de Poliție. La revenirea fiului său la domiciliu, acesta a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la poliție și a înțeles că Bujor Vadim, Grosu Sergiu și Ciobu Dorel au fost reținuți în legătură cu incidentul respectiv.

Martorul Crețu Tatiana *****ată în ședința de judecată a declarat că locuiește la etajul doi al unui bloc situat în orașul *****, str. *****. La data de 08 ianuarie 2022, în intervalul orar 04:00–04:30, s-a trezit pentru a pregăti mâncare soțului său, care urma să plece la muncă. Privind

pe fereastră, a observat că partea vătămată era urmărită pe scările blocului, iar ulterior în jurul acestuia, de către trei persoane. Una dintre persoane purta glugă pe cap și costum sportiv, pe care a identificat-o ca fiind Bujor Vadim, o a doua persoană purta o scurtă cu elemente fluorescente, pe care a identificat-o ca fiind Grosu Sergiu, iar cea de-a treia persoană purta, de asemenea, o scurtă, însă nu a putut-o identifica, era înalt.

A declarat că, în timp ce persoanele alergau pe scările blocului, se auzeau strigăte de genul „te prind și te ucid”, nu cunoaște cine le-a pronunțat și cui au fost adresate. Partea vătămată a fost fugărită de cei trei în jur de 3 ori în jurul blocului care are 80-90 m, a văzut aceasta fiind la balcon. Zgomotul care era în hol era suficient să deranjeze locuitorii. După ce au ajuns afară, a observat cum partea vătămată a fost trântită la pământ și lovită de toate cele trei persoane. Nu a văzut în mâna părții vătămate cricul, l-a observat lângă stâlp. Totul s-a întâmplat la o distanță de aproximativ 5 m de bloc. Nu poate afirma cine a bătut primul, dar două persoane aveau ceva în mână. Partea vătămată a fost bătut aproximativ trei minute dar se apăra de lovituri. Chiar în momentul când deja era la sol, toți trei continuau să aplice lovituri părții vătămate, însă nu poate preciza câte i-au fost aplicate. Nu a auzit înjurături în timpul aplicării loviturilor. A menționat că în afară de ușa centrală în casă mai sunt două intrări.

A menționat că agresorii aveau în mână un băț, țeavă metalică, un ciocan dar nu cunoaște cine și cu ce era înarmat. Văzând cele întâmplate, a început să strige de la fereastră, cerându-le să-l lase în pace, moment în care agresorii au plecat fugind în direcția poliției. Bujor Vadim a și înjurat-o. Cineva din vecini la fel îi solicita să înceteze bătaia. Ulterior, s-au apropiat încă două persoane căror le-a cerut să întoarcă victima pe o parte, pentru a preveni înecul cu sânge. A sunat la ambulanță și peste patru minute a venit la fața locului.

A precizat că zona era bine iluminată de un stâlp de iluminat stradal, vizibilitatea fiind foarte bună. Nu a putut observa exact ce obiect avea fiecare agresor în mână, însă a apreciat că bățul sau țeava avea o lungime de aproximativ jumătate de metru. Partea vătămată a fost lovită pe toate părțile corpului, iar loviturile cu ciocanul au fost aplicate în regiunea capului. Nu cunoaște personal victima, văzând-o pentru prima dată a doua zi la Spitalul Raional *****, unde activează. Până la incident, nu mai văzuse persoanele implicate. În seara respectivă, nu l-a observat pe Belea Alexandru la fața locului.

A mai comunicat că mai multe persoane din bloc au coborât și au acordat primul ajutor medical părții vătămate, iar ea a apelat ambulanța. Partea vătămată se afla în stare de inconștiență, fapt observat încă de la etajul doi și confirmat ulterior la spital.

A menționat că nu a avut relații conflictuale cu familiile Bujor, Grosu sau cu cea de-a treia persoană implicată și că nu a fost amenințată de rudele inculpaților în legătură cu declarațiile sale. De asemenea, a subliniat că nu a fost influențată de nimeni în formularea declarațiilor și nu vede diferența între delarațiile date de la urmărirea penală. Îi cunoaște pe Grosu și Bujor deoarece locuiesc în spatele casei sale. Cu partea vătămată nu a discutat de atunci și nu cunoaște cum a fost transportat la Chișinău.

A declarat că a observat momentul în care geamul unui automobil de culoare ***** a fost spart, însă nu cunoaște cine anume a provocat distrugerea și cui aparținea vehiculul. A mers la

vecinul Murgeneanu ca să-l roage să ajute persoana vătămată. Dintre vecini, a menționat că la fața locului au ieșit Sergiu Platon și Marin Ion.

A comunicat că, la sosirea poliției, a fost ridicat un băț, însă celelalte obiecte pe care agresorii le-ar fi avut în mâini nu au fost identificate la fața locului.

La demersul părții apărării au fost date citirii declarațiile martorului depuse în cursul urmăririi penale /Vol.I f.d.21, 229/ în acest sent a explicat că semnăturile îi aparțin și susține cele declarate la 08 ianuarie 2022 deoarece atunci ținea minte mai bine detaliile. A declarat polițistului că îi cunoaște pe Grosu Sergiu și Bujor Vadim. A fost *****ată de două ori, odată la poliție și apoi peste ceva timp de procuror. Nu-și amintește dacă a citit declarațiile scrise, admite că doar le-a semnat. Afirmă că declarațiile nu au fost date citirii de procuror. A precizat că a auzit fraza „te prind și de ucid", nu a auzit „Belea", admite că a uitat. Îl cunoaște pe Belea Alexandru dar nu a văzut conflictul între inculpați și ultimul.

Martorul Marin Ion *****at în ședința de judecată a declarat că la data de 08 ianuarie 2022, în intervalul de timp 04:30–04:40, se auzea gălăgie pe holul etajului patru al blocului situat în or. *****, str. *****, vizavi de restaurantul „Paradis".

A ieșit pe hol, însă era întuneric, iar zgomotul provenea de la etajul cinci. De asemenea, a auzit glasul lui Belea Alexandru, care locuiește la etajul cinci. Pe hol au ieșit și alți vecini: Manoli Olga, Marin Andriana și Lazăr Anatoli. Toți l-au auzit pe Belea Alexandru strigând să se oprească, întrucât este gălăgie și se trezesc vecinii. Careva înjurii sau amenințări nu a auzit și nici nu a văzut să se bată cineva.

La scurt timp, doi băieți au coborât jos, unul din ei purtând căciulă de cârlan. Au trecut pe lângă ei și au plecat. Ulterior, toți vecinii s-au retras în apartamentele lor. El a rămas la balcon pentru a fuma și a observat cum cele două persoane au ieșit din bloc, s-au urcat într-o mașină de culoare sură și s-au deplasat spre ieșirea din oraș, după care el a intrat în casă. Nu a văzut în mânile lor careva obiecte.

După aproximativ o jumătate de oră, a auzit o bubuitură puternică, asemănătoare cu spargerea unui geam. Soția sa i-a cerut să se uite pe fereastră, însă inițial nu a observat nimic. După aproximativ cinci minute, s-a uitat din nou și a văzut un băiat fugind spre o mașină de culoare *****, al cărei model nu îl poate preciza. Un alt băiat a alergat după acesta, Eugen a deschis portbagajul mașinii și a luat un cric, fugind de la primul. Primul l-a ajuns din urmă, l-a doborât, după care a început o altercație lângă mașină. Ulterior, băiatul cu cricul a încercat să fugă, iar celălalt avea în mână o rangă de aproximativ 50 cm. Nu a văzut dacă partea vătămată a fost lovită în spate cu ceva. Persoana urmărită a căzut în genunchi lângă niște flori dar nu a văzut de ce a căzut. Nu poate spune cu certitudine dacă a fost lovit inițial cu ranga, însă ulterior a observat că persoana care avea ranga a început să-l lovească în cap, iar apoi în spate și cu picioarele, în timp ce aceasta se afla la sol.

La scurt timp, a mai venit un alt băiat, care a început, la rândul său, să lovească victima cu picioarele, nu poate preciza exact zonele corpului. Atunci a deschis geamul și a strigat să înceteze, spunând că îl vor ucide. În acel moment, cei doi agresori au ridicat capul, s-au întors au mai urmat una-două lovituri și au plecat.

A văzut că partea vătămată când a aruncat cricul nu a atins pe nimeni, deoarece a trecut deasupra. A precizat că agresorii i-au aplicat cel puțin cinci lovituri cu ranga metalică sau cu bățul, lovindul totodată și cu picioarele în timp ce era la sol. A văzut doar o persoană la față, și anume cel care era în căciulă de cârlan – Bujor Vadim, este fiul lui ***** care a fost electrician. Nu cunoaște cine din agresori i-a arătat gestul obscen.

Urmare, s-a îmbrăcat mai gros și a coborât în fața blocului pentru a vedea cine este persoana bătută. La etajul doi s-a întâlnit cu Crețu Mihail, locatar al aceluiași bloc, care i-a comunicat că a sunat la 112. Când au ajuns lângă persoana agresată, se mai afla o altă persoană care cerea ajutor, spunând că prietenul său este inconștient și îi curge sânge din gură și din nas, pe partea dreaptă. A acordat primul ajutor medical, iar la scurt timp a sosit ambulanța. La un moment dat, l-a observat pe Belea Alexandru sărind gardul localului „Paradis” și apropiindu-se pentru a ajuta la urcarea persoanei inconștiente în ambulanță. Ambulanța a venit la orele 06:00 și peste 10 minute a venit poliția.

A declarat că doar unul dintre cei doi agresori avea un obiect în mână, celălalt nu. Se aflau la aproximativ șase metri de un stâlp de iluminat, însă a putut vedea clar că unul avea un obiect, iar celălalt nu. Una dintre persoane era îmbrăcată în haine de culoare neagră. În blocul unde locuiește sunt trei intrări, una la primul etaj, două la al doilea, la al treilea – trei. În fața ușii este lumină dar restul vecinilor nu au și nu se vede. Nu poate spune ce vizibilitate este la etajul cinci al blocului. Nu a auzit ca Belea Alexandru să facă gălăgie, petreceri. Posibil a auzit anii trecuți că Belea Alexandru a făcut ceva și avea probleme cu poliția. Părinții lui Belea Alexandru au plecat cu traiul din blocul lor.

În timpul agresiunii, niciuna dintre persoane nu purta căciulă de cârlan, însă presupune că persoana observată anterior ar fi putut participa la bătaie, întrucât i-a reținut comportamentul extrem de agresiv. Nu-și amintește declarații de la urmărirea pnală însă a comunicat că Vîlcu Eugeniu lovea cu mânile nu cu picioarele. A văzut cum Vîlcu Eugeniu s-a dus la mașină, a deschis portbagajul, a luat cricul și văzând că unul din băieți vine spre el l-a aruncat în direcția lui și atunci s-a început altercația. Nu a văzut cine primul a aplicat loviturile. În ședința de la ***** a aflat că unul dintre cele trei persoane era Bujor și că este cercetat penal pe acest caz.

A menționat că nimeni nu i-a indicat ce declarații să facă, declarând exclusiv ceea ce a văzut personal. A depus delarații la procuratură și o dată a depus explicații la polițistul de sector pe faptul că i-a acordat primul ajutor părții vătămate. A citit declarațiile. A menționat că a vobit cu Vîlcu în luna mai-iunie și acesta i-a comunicat că dosarul se va examina la Cahul sau Taraclia. La ședință a venit cu automobilul de ocazie și apoi cu automobilul procuraturii. Nu-și amintește cine i-a spus că o să se rezolve întrebarea în privința deplasărilor. Lui Vîlcu și fratelui lui i-a arătat locul faptei, însă Eugeniu nu i-a spus ce să vorbească.

La demersul părții apărării au fost date citirii declarațiile martorului depuse în cursul urmăririi penale /Vol.I f.d.226-227/ în acest sens a explicat că susține declarațiile, atunci ținea mai bine evenimentele. La depunerea declarațiilor a fost preîntâmpinat de răspundere pentru declarații false. A menționat că prima persoană a lovit cu ranga iar cea dea două persoană a lovit de 2-3 ori cu picioarele. A declarat că astăzi a povestit mai concret deoarece de la Crețu Mihail a

aflat mai multă informație. Ceea ce a povestit astăzi este ce a văzut nu și ce a auzit, acum doar și-a complectat amintirile din cele ce i-a povestit Crețu Mihail. De la Crețu Mihail a auzit că în automobilul în care a fost spart geamul era o fată și un băiat. În cabinetul unde a fost *****at în afară de procuror nu mai erau persoane. Procurorul nu i-a dat nici o foaie.

Martorul Macovei Daniela *****ată în cadrul ședinței a declarat că, la data de 08 ianuarie 2022, a petrecut timpul împreună cu Belea Alexandru și Bacumenco Ovidiu în or. *****. În intervalul aproximativ 04:00–05:00, s-au aflat și în fața blocului în care locuiește Belea Alexandru, situat vizavi de restaurantul „Paradis”. S-au deplasat cu un automobil în care se mai aflau trei persoane necunoscute acesteia. La sosirea în fața blocului, toate persoanele au coborât din automobil, cu excepția ei și a lui Bacumenco Ovidiu. Automobilul a fost parcat în fața blocului. Ea se afla pe bancheta din față, locul pasagerului, iar Bacumenco Ovidiu se afla pe locul șoferului. Nu-și amintește modelul automobilului dar era de culoare albastru închis.

La un moment dat, prin zonă au trecut trei bărbați care au intrat în bloc, însă aceștia nu i-au atras atenția și nu își amintește detalii despre ei. Declară că nu își amintește ca vreo persoană să se fi apropiat de automobil în acea perioadă. Era întuneric, lumina era de la felinare, luminile de la mașină nu erau pornite.

În timp ce aștepta în automobil, a adormit, iar ulterior s-a trezit din cauza unei gălăgii puternice, auzind persoane care se certau. La scurt timp, o persoană s-a apropiat de automobil și a spart geamul din partea unde era așezată, folosind un obiect asemănător cu o bâtă sau un ciocan, după care a fugit. S-a aplecat deja după ce persoana a lovit în geam gândindu-se că intenționa să o lovească. Ovidiu în acel momet nu era în mașină, el s-a ridicat în bloc ca să spună băieților să plece acasă.

În urma spargerii geamului, s-a zgâriat la față, și-a spart buza și îi curgea sânge. Declară că nu a avut nevoie de ajutor medical. Nu poate descrie exact persoana care a spart geamul, însă era de statură mică, posibil un pic mai înalt ca ea, purta o scurtă de culoare albastru închis și a observat că avea nasul mare, părând „un om urât”. Nu poate spune dacă pe scurtă erau careva instripții semnalmente.

După spargerea geamului automobilului, a urcat în bloc, iar ulterior a ieșit din nou afară, însă nu a observat nicio bătaie și nu a văzut vreun conflict fizic. Când a dorit să coboare din bloc, de la balcon a observat ambulanța, iar unul dintre băieții din compania lor se afla jos, pe pământ, bătut, se afla lângă copaci. Nu-și amintește în ca era îmbrăcat partea vătămată.

A declarat că, anterior, s-au oprit la benzinăria „Lukoil”, unde au procurat trei sticle de șampanie, dintre care una a fost consumată la benzinărie, iar două au fost luate în bloc. Nu a văzut cine a consumat șampanie. Au stat acolo în jur de 20 minute.

Poliția a sosit după ce persoana bătută a fost preluată de ambulanță și transportată la spital. Nu poate spune cine a luat automobilul din fața blocului, întrucât aceasta a plecat acasă.

Menționează că nu a depus plângere la poliție și nu a declarat leziunile suferite, deoarece nu dorea să fie purtată pe drumuri și nu are pretenții față de persoana care a spart geamul automobilului. De asemenea, nimeni nu s-a apropiat de ea pentru a-și cere scuze pentru leziunile suferite la buză și nas.

Declară că, în acea seară, au fost la localul „Vesna”, însă nu cunoaște dacă cineva a consumat substanțe narcotice, de tipul așa-numitei „iarbă”. Personal nu a consumat alcool și nu a fost în interiorul localului. Admite că cineva din compania lor a consumat alcool.

Toate evenimentele descrise au avut loc dimineața, în intervalul 04:00–05:00. Menționează că, în afară de compania lor și cei trei băieți observați, nu a văzut alte persoane ieșind din bloc.

Martorul Cisteacov Valeriu *****at în ședința de judecată a declarat că în anul 2022 activa în calitate de ofițer superior al Sectorului nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție *****. La data de 08 ianuarie 2022, în jurul orelor 05:00, a fost recepționat un apel de urgență la 112, prin care se comunica că pe strada ***** din orașul ***** un grup de persoane se agresează fizic. S-a deplasat la fața locului împreună cu colega sa, Cristea Francesca. Ajunși în fața blocului locativ, au observat mai multe persoane de gen masculin, iar una dintre acestea a fost identificată ca fiind Belea Alexandru. L-a întrebat ce s-a întâmplat, iar Belea Alexandru a comunicat că a fost agresat fizic de persoane necunoscute și că un tânăr a fost transportat la spital cu ambulanța fiind lovit cu ceva în cap. La fața locului au fost purtate discuții doar cu Belea Alexandru.

Ulterior, împreună cu Cristea Francesca, s-au deplasat la Spitalul din orașul *****, unde au observat o persoană de gen masculin aflată într-o stare gravă, aproape inconștientă, de la care nu au putut obține declarații, hainele erau murdare de sânge. A menționat că nu poate confirma dacă persoana agresată se afla în stare de ebrietate, însă vizibil starea acesteia era foarte gravă. Nu a perceput miros de alcool de la persoana vătămată, iar testarea alcoolscopică nu a putut fi efectuată.

A menționat că nu știe dacă, în raportul întocmit de colega sa, Cristea Francesca, a fost indicat faptul că victima se afla în stare de ebrietate, precizând că raportul a fost întocmit exclusiv de aceasta, fără coordonare prealabilă cu el, deși în raport a fost consemnat faptul că ambii polițiști s-au deplasat la fața locului.

A mai menționat că, la secția de internare, au stat aproximativ 20 de minute. Medicul le-a comunicat că starea victimei este stabilă, în afara oricărui pericol imediat pentru viață, însă este posibil ca aceasta să se fi aflat în stare de ebrietate. A precizat că medicul narcolog Nistor Valeriu care era de serviciu în acea noapte, nu le-a oferit alte detalii dacă starea de ebrietate era avansată sau mai puțin avansată. Nu își amintește să fi solicitat recoltarea probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei. A declarat că persoana vătămată prezenta leziuni vizibile în regiunea feței și capului, fiind practic inconștientă.

Cercetarea la fața locului a fost efectuată ulterior, în dimineața aceleiași zile, împreună cu anchetatorul. De la fața locului nu au fost ridicate obiecte, însă au fost depistate cioburi de sticlă provenite de la un automobil și urme de sânge, cercetarea fiind efectuată în preajma blocului locativ. Raportul a fost întocmit la Inspectoratul de Poliție Cantemir. Personal a făcut fotografii la fața locului.

A menționat că îl cunoaște pe Belea Alexandru, întrucât anterior a întocmit pe numele acestuia mai multe materiale contravenționale, fără a-și aminti dacă acesta emana miros de alcool în seara respectivă. Din cele relatate de Belea Alexandru, a aflat că aceștia se aflau într-un

apartament unde sărbătoreau, însă nu cunoaște circumstanțele exacte care au dus la iscarea conflictului.

A declarat că, la momentul intervenției, în fața blocului se afla un automobil de marca „*****”, de culoare *****, cu geamul din partea dreaptă-față spart. Zona era iluminată de lumina blocului. Din spusele persoanelor prezente, a înțeles că automobilul aparținea persoanei agresate, aflate la spital. Partea vătămată era originară din municipiul Cahul. Urmele de sânge se aflau atât în jurul automobilului, cât și în grădina de flori din apropriere.

După ce au fost la spital, s-a întors la Inspectoratul de Poliție *****, iar ulterior, în jurul orelor 08:30–09:00, a revenit la fața locului împreună cu colegii de la Secția Investigații Infracțiuni, pentru identificarea persoanelor implicate. Atunci au fost stabiliți martori, printre care Ovidiu, Belea Alexandru și o persoană de gen feminin de la etajul doi al blocului care a apelat serviciul 112.

A precizat că nu a asistat la *****erea persoanei de gen feminin, însă a început procedura de *****ere, care a fost sistată, fiind informat că aceasta urmează să fie *****ată de către anchetator. Persoana respectivă a confirmat că victima agresată este aceeași persoană aflată la spital și că partea vătămată urmaează a fi transportată la Chișinău. A menționat că ulterior nu a mai participat la examinarea cauzei.

A declarat că îl cunoaște doar vizual pe Ciobu Dorel, fără a fi avut vreodată discuții cu acesta. Nu a participat la acțiunile de ridicare a automobilului de la fața locului.

La spital se aflau aproximativ 3–4 persoane, însă niciuna nu a dorit să ofere declarații cu privire la caz, nu cunoaște de unde au apărut ulterior alte declarații. De asemenea, nu cunoaște faptul dacă victima a fost transferată ulterior la Chișinău. Cînd s-a deplasat a doua oară la spital a văzut automobilul victimei dar nu cunoaște cine l-a adus.

Martorul Chelban Ion *****at în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Vîlcu Eugeniu, fiind prieteni de mulți ani și locuind în aceeași localitate. A comunicat că îi cunoaște și pe Grosu Sergiu și Bujor Vadim, menționând că anterior a avut confruntări cu aceștia în penitenciar.

A relatat că, într-o seară, fără a-și aminti data exactă, se afla împreună cu prietenii la balconul unui bloc din orașul *****, situat vizavi de restaurantul „Paradis”, unde intenționau să consume șampanie, se ridicau pe scări cu ajutorul telefoanelor deoarece era întuneric. La un moment dat, Vîlcu Eugeniu a ieșit afară, iar ulterior a fost agresat de Grosu Sergiu și Bujor Vadim, care l-au lovit cu o țeavă metalică. De asemenea, Belea Alexandru a fost lovit de câteva ori, însă a reușit să fugă.

A declarat că persoanele în cauză aveau un conflict cu un alt tânăr, care de asemenea are calitatea de parte vătămată-martor în prezenta cauză, motiv pentru care Vîlcu Eugeniu a ieșit afară. De la balcon, a observat cum Grosu Sergiu și Bujor Vadim au venit din spatele blocului, având în mâini țevi metalice, și au început să-l lovească pe Vîlcu Eugeniu în zona capului, cu pumnii și picioarele. Văzând gravitatea situației și temându-se că acesta își poate pierde viața, a coborât imediat afară pentru a interveni. A văzut că erau doar două persoane care-l maltratau pe Eugeniu dar nu exclude că mai era și altcineva care stătea la pândă. Admite că în timp ce cobora

pe scări, cineva s-a mai alăturat la bătaie. Când a ieșit din bloc, un vecin îi striga să-l lase pe Eugeniu. Atunci l-a rugat să cheme ambulanța.

A mai declarat că, în seara respectivă, se afla împreună cu Vîlcu Eugeniu la discoteca „Vesna” din orașul *****, deplasându-se cu automobilul personal al acestuia, iar ulterior li s-au alăturat o domnișoară și un tânăr pe nume Ovidiu. Au părăsit localul în jurul orelor 02:00, posibil și mai târziu. A observat că, în drum spre bloc, au fost urmăriți de un automobil de marca „*****”, în care se aflau Grosu Sergiu și Bujor Vadim, Alexandru i-a comunicat că ei au venit după el. Din automobilul de model „*****” au coborât trei persoane și sau dat după bloc. În acea seară i-a văzut pe Grosu și Bujor la barul „Vesna”, ei dansau într-un colț și de aceia i-au atras atenția. În local nu au avut conflict cu nimeni.

La sosirea la bloc, în automobil au rămas domnișoara și Ovidiu. A observat de la balcon că Grosu Sergiu și Bujor Vadim s-au apropiat de automobilul lui Vîlcu Eugeniu și au spart un geam al acestuia. Între timp din bloc a coborât Eugen și Alexandru. A văzut de la balcon cum Grosu Sergiu a stricat geamul automobilului cu trubă și ambii au început să-l bată pe Eugen. Nu a auzit cearta între ei. Nu a văzut ca cineva să aducă șampanie deoarece s-a început cearta. Nu a văzut ca Grosu și Bujor să intre în bloc, ei au venit din dosul casei și au început să-l bată pe Eugen. Totul s-a întîmplat foarte repede. După aceste fapte, el a coborât și l-a văzut pe Vîlcu Eugeniu la aproximativ un metru de automobil, în stare de inconștiență, plin de sânge, iar Grosu Sergiu și Bujor Vadim se îndepărtau în fugă, având fiecare în mână câte o țeavă metalică. A menționat că atunci nu l-a mai văzut pe Alexandru deoarece el a fugit dar și lui i-au aplicat câteva lovituri. Ovidiu cu prietena lui au plecat acasă dar el a așteptat până a venit ambulanța.

A precizat că cei doi agresori erau îmbrăcați în scurte negre, cu glugile trase pe cap. La fața locului nu a observat prezența vreunui cric sau a altor obiecte decât țevile menționate. Cu Belea Alexandru, proprietarul apartamentului, nu s-a mai întâlnit în seara respectivă, însă ulterior s-au văzut la confruntări și *****eri, acesta din urmă neștiind motivul producerii incidentului.

A descris agresorii ca fiind doi bărbați înalți, unul cu constituție slabă, iar celălalt mai bine făcut, ambii cheli. A menționat că Vîlcu Eugeniu era inconștient în momentul în care a ajuns lângă el și, în pofida încercărilor de a-l readuce în stare de conștiență, nu a reușit. La aproximativ 15 minute, a sosit ambulanța, care l-a transportat pe Vîlcu Eugeniu la spital.

A precizat că în acea seară nu a consumat alcool, nici șampanie nu a băut, inclusiv și în barul „Vesna”, era la volan. Sticle de șampanie nu aveau. Personal nu a participat în coflict deoarece se afla la balcon. Nu a lovit pe nimeni cu sticla de șampanie și nu a aruncat cu nimic. Nu-și amintește de cearta iscată pe scările blocului.

A menționat că a fost la penitenciar la confruntări cu Grosu Sergiu și Bujor Vadim împreună cu Eugeniu, procurorul și doi avocați. A recunoscut inculpații pe viu și după fotografie. Nu-și amintește cum s-au prezentat inculpații în penitenciar și nu-și amintește cum arătau celelelte persoane prezentate spre recunoaștere. Nu-și amintește de vreo ceartă verbală între inculpați și Eugeniu. La urmărirea penală a fost *****at de două ori și a dat declarații similare celor în ședință. Admite că a citit declarațiile de la urmărirea penală și că au fost date citirii.

Susține declarațiile de la urmărirea penală și cele din ședință deoarece spune adevărul. Nu a discutat cu nimeni pe acest caz, iar cu reprezentantul părții vătămate a vorbit despre familia sa.

La demersul părții apărării au fost date citirii declarațiile martorului depuse în cursul urmăririi penale /Vol.II f.d.237-238/ în acest sens a explicat că semnăturile îi aparțin. A comunicat că, declarațiile sunt veridice dar că atunci ținea mai bine minte detaliile. A notat că afară era o sticlă goală de șampanie lîngă flori, dar nu a aruncat în partea vătămată. Nu-și amintește cum la urmărirea penală a declarat că a aruncat-o. Admite sunt divergențe, posibil nu a înțeles ceva. A precizat că de la balcon a văzut că Belea Alexandru se certa cu cei trei și tot ei l-au bătut pe Jenea, iar Alexandru a fugit. La ieșirea din bloc Belea a fost lovit cu bâta în spate. A văzut că Eugeniu a fost bătut de două persoane iar a treia era într-o parte dar era implicat în conflict. Nu-și amintește de ce a declarat la urmărirea penală că a văzut inculpații doar la bar. A explicat că divergențele apărute între declarații se datorează timpului scurs din momentul incidentului.

Suplimentar, a declarat că se află în Republica Moldova de aproximativ două săptămâni, revenind din străinătate din motive personale, întrucât părinții săi sunt bolnavi, neștiind inițial că va reveni în țară în perioada sărbătorilor.

În ședința de judecată a u fost cercetate următoarele probe:

Raportul de expertiză judiciară nr. 202213D0028 din 21.02.2022, prin care la Vîlcu Eugeniu s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după cranioectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză pe dreapta în regresie, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, calos osos slab pronunțat, otoree pe dreapta, surditate senzoneoreală pe dreapta formă profundă (posttraumatică), leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie./f.d. 202-204, Vol. I/

Raportul de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după cranioectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate sensoneurală pe dreapta formă profundă posttraumatică, leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie. Surditatea și cofoza

sunt de geneză senzoneurală, sunt ca consecință a traumei cranio-cerebrale deschise descrise cu care au legătură directă.

Totodată, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume cicatricile regiunilor parietale pe dreapta, occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară (în afară de cicatricea regiunii temporo-parietale pe stânga care este în componența traumei cranio-cerebrale deschise și sunt leziuni grave)./f.d. 78-82, Vol. III/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.01.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat terenul în fața blocului de locuit din *****, adică locul săvârșirii infracțiunii cercetate. La fața locului au fost depistate cioburi de sticlă pe suprafața de asfalt lângă intrare din centrul blocului vizavi de restaurantul „Paradis", iar în imediata apropiere, pe o porțiune de sol unde cresc mai multe flori, în adiacența blocului, pete de substanță brună închisă./f.d. 9-12, Vol. I/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.01.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetată mașina de culoare aflată în posesia părții-vătămate Vîlcu Eugeniu, de model „*****" cu n/î *****, iar în cadrul cercetării s-a constatat că stecla mașinii de la fereastra pasagerului din față, dreapta, a fost stricată, iar în salonul automobilului fiind depistate cioburi de sticlă./f.d. 13-16, Vol. I/

Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 10.01.2022 realizată cu martorul Chelban ***** acțiune procesuală în cadrul căreia martorul l-a recunoscut pe Bujor Vadim Ion ca fiind persoana care avea în mână un obiect voluminos și anume această persoană a deteriorat geamul automobilului de model „*****" cu n/î *****./f.d. 97-98, Vol. I/

Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 10.01.2022 realizată cu martorul Chelban *** acțiune procesuală în cadrul căreia martorul l-a recunoscut pe Grosu Sergiu ***** ca fiind una din persoanele care a intrat în acea dimineață în blocul de locuit de pe str. *****, or. *****./f.d. 99-100, Vol. I/

Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 10.01.2022 realizată cu victima Belea Alexandru, acțiune procesuală în cadrul căreia victima l-a recunoscut pe Bujor Vadim Ion ca fiind persoana care l-a agresat la 08.01.2022 în blocul de locuit de pe str. *****, or. *****./f.d. 103-105, Vol. I/

Procesul-verbal de recunoaștere din 18.02.2022 realizată cu partea-vătămată Vîlcu Eugeniu, acțiune procesuală în cadrul căreia partea-vătămată l-a recunoscut pe Bujor Vadim Ion ca fiind persoana care l-a agresat la 08.01.2022 în or. *****./f.d. 99-100, Vol. II/

Procesul-verbal de recunoaștere din 18.02.2022 realizată cu partea-vătămată Vîlcu Eugeniu, acțiune procesuală în cadrul căreia partea-vătămată l-a recunoscut pe Grosu Sergiu ***** ca fiind persoana care l-a agresat la 08.01.2022 în or. *****./f.d. 103-104, Vol. II/

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi*

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa, că deși scopul primar al art. 6 din Convenție, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, totuși garanțiile respective se extind și asupra etapelor prejudiciare ale procesului penal (Saranchov c. Ucrainei, Hot. CtEDO din 09.06.2016, §.41;1 Schatschaschwili c. Germaniei, Hot. CtEDO din 15. 12. 2015, §.1042).

Inițial instanța se va expune asupra argumentelor apărătorului inculpatului Grosu Sergiu, avocat Covaliov Vitali privind nulitatea probelor acuzării precum și asupra plângerilor nr.10-94/2022, 10-176/2022, 10-224/2022 și 10-225/2022 formulate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală de partea apărării în interesele inculpatului Bujor Vadim privitor la declararea nulității și neadmiterea în calitate de probă cu excluderea din prezenta cauza.

Potrivit art. 251^2din Codul de procedură penală, *încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.*

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului;

b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

Referitor la declararea nulității Raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022 /f.d. 78-82, Vol. III/ și Raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0028 din data de 21.01.2022, al numitului Vîlcu E. /f.d. 202-204, Vol. I/, instanța reține că în prezenta cauză au fost efectuate expertizele și constatările necesare de către experți competenți, în conformitate cu prevederile legale.

Instanța de judecată reține temeinicia concluziilor exprimate în rapoartele de constatare și de expertiză, întrucât acestea respectă cerințele prevăzute de art. 151 din Codul de procedură penală. Constatarea și expertizele au fost efectuate de persoane competente, cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare și cu experiență profesională relevantă. Răspunsurile oferite de experți se încadrează în limitele întrebărilor formulate, care țin de competența lor.

De asemenea, experților le-au fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 88 din Codul de procedură penală, și au fost avertizați cu privire la răspunderea penală, în conformitate cu art. 312 din Codul penal.

Concluziile experților nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că experții au un interes personal în soluționarea cauzei penale.

Totodată, instanța reține că obiectul expertizei judiciare a fost determinat în mod expres prin ordonanța de dispunere a expertizei, în care au fost indicate atât scopul expertizei, cât și materialele puse la dispoziția expertului pentru efectuarea cercetării, inclusiv actele medicale relevante. Din conținutul rapoartelor de expertiză rezultă că experții au utilizat exclusiv documente medicale pertinente cauzei, care au fost administrate în mod legal.

Mai mult, instanța constată că actele medicale utilizate nu constituie probe distincte, autonome, ci reprezintă materiale de suport necesare pentru formularea concluziilor de specialitate, fiind parte integrantă a obiectului expertizei judiciare. De asemenea, instanța reține că partea apărării nu a demonstrat existența unei neclarități reale sau a unui impediment efectiv în exercitarea dreptului la apărare, limitându-se la susțineri teoretice, fără a indica în ce mod pretinsa lipsă de claritate ar fi influențat rezultatul expertizei ori poziția procesuală a apărării.

În aceste condiții, instanța apreciază că dreptul la apărare nu a fost încălcat, iar expertizele judiciare a fost efectuate cu respectarea prevederilor legale și a garanțiilor unui proces echitabil.

Prin urmare, argumentul părții apărării privind lipsa de claritate a actelor medicale utilizate la efectuarea expertizei este respins ca neîntemeiat.

Subsecvent, instanța reține că părții apărării i-a fost oferită în mod efectiv posibilitatea solicitării efectuării unei contraexpertize, fapt ce infirmă susținerile privind încălcarea dreptului la apărare.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că apărarea a formulat un demers privind numirea unei contraexpertize, însă acesta a fost respins prin Încheierea instanței din 14 mai 2024, întrucât lista întrebărilor propuse și obiectele supuse examinării erau diferite de cele care au constituit obiectul expertizelor judiciare efectuate anterior. Totodată, prin aceeași încheiere, instanța a acordat părții apărării posibilitatea expresă de a înlătura neajunsurile constatate, prin reformularea demersului în conformitate cu cerințele legale.

Deși această posibilitate a fost oferită în mod clar și neechivoc, partea apărării nu a formulat un demers repetat sau un nou demers care să remedieze deficiențele indicate. În aceste condiții, instanța apreciază că eventuala lipsă a unei contraexpertize nu poate fi imputată instanței sau organelor judiciare, ci se datorează exclusiv pasivității procesuale a părții apărării.

Or, potrivit art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Egalitatea de arme presupune acordarea unor oportunități procedurale reale, nu însă și obligarea instanței de a suplini lipsa de diligență a unei părți.

Referitor la data întocmirii Raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0028 **„21.01.2022”** la materialele cauzei a fost anexat Act de corectare a greșelilor la raportul de expetiză judiciară din 21.02.2022 /Vol.I f.d.205/.

În acest sens, instanța reține că această neconcordanță reprezintă o eroare materială evidentă, care a fost înlăturată în mod legal prin Actul de corectare a greșelilor anexat la materialele cauzei /Vol. I, f.d. 205/, fără a afecta conținutul, concluziile sau valoarea probatorie a raportului de expertiză. Corectarea datei nu schimbă natura actului procedural și nu a adus atingere drepturilor procesuale ale părților, nefiind demonstrat niciun prejudiciu concret cauzat apărării.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 251^1 din Codul de procedură penală pentru declararea nulității rapoartelor de expertiză judiciare contestate. Încălcările invocate de partea apărării au un caracter pur formal și nu au afectat caracterul echitabil al procesului penal sau exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Instanța va respinge argumentele părții apărării privind pretinsa nelegalitate a proceselor-verbale de recunoaștere din 18.02.2022 / Vol. II f.d. 99-100, 103-104 /, întocmite cu participarea părții vătămate Vîlcu Eugeniu, pentru următoarele considerente:

Instanța va respinge argumentele părții apărării privind pretinsa nulitate a proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 08.01.2022 /f.d. 9-12 Vol. I/ și a procesului-verbal de audiere a martorului Crețu Tatiana /f.d. 18 Vol. I/, pentru următoarele considerente:

Instanța constată că acțiunile procesuale de cercetare la fața locului - terenul din fața blocului de locuit din *****, precum și automobilul de model „*****” cu n/î ***** și *****erea martorului Crețu Tatiana au fost efectuate în mod legal, cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, nefiind incident cazul de nulitate invocat de partea apărării.

În ceea ce privește susținerea apărării potrivit căreia actele procesuale ar fi fost întocmite de o persoană neîmputernicită, instanța reține că OSS al SSP al IP *****, Cisteacov V., a acționat în limitele atribuțiilor sale legale, în cadrul activităților de constatare și documentare inițială a faptei, desfășurate imediat după sesizarea infracțiunii. Astfel de activități sunt permise de lege și pot fi efectuate de către angajații organelor de poliție, chiar dacă aceștia nu au calitatea formală de ofițer de urmărire penală, atunci când scopul este conservarea urmelor infracțiunii și fixarea situației de fapt.

Instanța mai reține că acțiunile contestate au fost realizate într-un interval temporal apropiat de momentul sesizării faptei, într-o situație ce impunea intervenția promptă a organelor de poliție, pentru a preveni dispariția sau alterarea urmelor materiale. Ulterior, actele respective au fost preluate și valorificate în cadrul urmăririi penale de către ofițerul de urmărire penală competent, fără ca legalitatea acestora să fie contestată în mod întemeiat la momentul efectuării lor.

În ceea ce privește suprapunerea intervalelor temporale indicate de partea apărării, instanța constată că acestea nu demonstrează, prin ele însele, existența unei încălcări esențiale a normelor procesual-penale, ci pot fi explicate prin dinamica intervenției operative și desfășurarea concomitentă a mai multor activități procedurale distincte. Apărarea nu a demonstrat în ce mod aceste aspecte ar fi afectat autenticitatea, conținutul sau veridicitatea proceselor-verbale contestate.

Totodată, instanța constată că apărarea nu a probat existența unui prejudiciu procesual, astfel cum impune art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală pentru constatarea nulității actului procedural. Simplul fapt că actele au fost întocmite de un angajat al poliției care nu figura în grupul de urmărire penală nu atrage automat nulitatea, în lipsa dovezii că acesta a acționat în afara competențelor legale sau că prin aceasta s-ar fi adus atingere drepturilor părților.

De asemenea, instanța reține că nulitatea relativă invocată nu a fost dublată de o contestare promptă, la momentul efectuării sau imediat după efectuarea actelor procedurale, deși partea apărării avea această posibilitate.

Instanța va respinge argumentele părții apărării privind pretinsa nulitate a rechizitoriului și a acțiunii procesuale de informare despre finisarea urmăririi penale, pentru următoarele considerente.

Instanța constată că rechizitoriul a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, după finalizarea urmăririi penale și cu respectarea dreptului învinuitului Bujor Vadim și al apărătorului de a lua cunoștință de materialele cauzei. Din actele dosarului rezultă că procurorul a întreprins demersurile necesare pentru informarea părților despre finisarea urmăririi penale și pentru asigurarea accesului la materialele cauzei, inclusiv prin notificarea transmisă părții apărării /Vol.III f.d.145/.

Instanța reține că intervalul de timp dintre notificarea privind finisarea urmăririi penale și momentul stabilit pentru prezentarea materialelor cauzei nu poate fi apreciat, prin el însuși, ca fiind de natură să atragă nulitatea actelor procesuale, în lipsa demonstrării unui prejudiciu concret adus dreptului la apărare. Or, din materialele cauzei rezultă că apărătorul a fost informat în mod efectiv despre data și ora prezentării materialelor, iar eventualele neînțelegeri privind ora exactă a prezentării sau disponibilitatea apărătorului nu pot fi imputate exclusiv procurorului.

În ceea ce privește susținerile apărării referitoare la nesoluționarea cererilor înaintate la data de 22.04.2022, instanța constată că acestea nu împiedicau, în mod legal, informarea părților despre finisarea urmăririi penale. Legea procesual-penală nu condiționează finalizarea urmăririi penale de soluționarea prealabilă a tuturor cererilor formulate de părți, atâta timp cât procurorul apreciază că urmărirea penală este completă și probele sunt suficiente și legal administrate, aspect ce ține de atribuțiile sale exclusive, potrivit art. 291 din Codul de procedură penală. Însă procurorul urma să soluționeze toate cererile înaintate de partea apărării pînă la transmiterea cauzei în instanță de judecată.

Referitor la prezentare a materialelor cauzei în lipsa apărătorului ales, instanța reține că din materialele dosarului nu rezultă că procurorul ar fi limitat sau exclus participarea apărătorului ales, ci, dimpotrivă, acesta a fost informat despre desfășurarea acțiunii procesuale. Prezența unui

apărător din oficiu, în condițiile în care este apărătorul ales reprezintă o încălcarea a dreptului la apărare a inculpatuluil Bujor Vadim care se afla în stare de arest preventiv.

Instanța mai reține că prezentarea materialelor cauzei nu presupune examinarea integrală și exhaustivă a acestora într-o singură zi sau într-un interval limitat de timp, ci asigurarea posibilității reale și efective de acces, posibilitate de care partea apărării a beneficiat ulterior.

Prin urmare, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea nulității rechizitoriului sau a acțiunii procesuale de informare despre finisarea urmăririi penale, urmărirea penală fiind finalizată în mod legal, iar cauza fiind deferită instanței cu respectarea dreptului la apărare, având în vedere că judecarea cauzei penale cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă.

Referitor la acuzarea adusă în baza art.151 alin.(2) lit.d) conform indicilor: „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă” instanța reține că acuzarea a omis să includă agravanta „de două sau mai multe persoane”.

În acest sens, această lipsă constituie o deficiență procedurală care poate afecta dreptul la apărare al inculpaților, dar nu atrage nulitatea actului de acuzare.

În consecință, argumentele părții apărării privind declararea nulității rechizitoriului și a actelor subsecvente sunt respinse ca neîntemeiate.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Audiind declarațiile părții vătămate, victimei, martorilor, discursurile avocaților și procurorului, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui **Grosu Sergiu** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal conform indicilor calificativi: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, însă nu și în baza art.151 alin.(2) lit.b) din Codul penal** - pe acest capăt de acuzare urmînd a fi achitat.

Totodată, instanța constată că fapta lui **Bujor Vadim** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal conform indicilor: „**vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă”** fără reținerea circumstanțelor agravante „de două

persoane” și achitarea acetuia pe capătul de învinuire de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Articolul 117 din Codul penal, *calificarea infracţiunilor în cazul concurenţei dintre două norme speciale Concurenţa dintre două norme speciale are următoarele varietăţi: c) dintre două componenţe de infracţiuni cu circumstanţe agravante – infracţiunea se califică, în baza normei penale, care prevede o pedeapsă mai aspră.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Având la bază dispoziţiile alin. (2) din prezenta normă, instanţa de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei.*

Examinând cauza penală în ședință publică, prin prisma probelor administrate nemijlocit și contradictorial, respectiv declarațiile părții vătămate, ale victimei, ale martorilor audiați, rapoartele de expertiză judiciară, înscrisurile anexate la dosar, precum și concluziile părților, instanța reține următoarele:

Din coroborarea declarațiilor părții vătămate Vîlcu Eugeniu, ale victimei Belea Alexandru și ale martorilor oculari Marin Ion, Chelban Ion și Crețu Tatiana, instanța reține că, la data de 08

ianuarie 2022, între inculpații Grosu Sergiu, Bujor Vadim și partea vătămată Vîlcu Eugeniu, victima Belea Alexandru a avut loc un conflict spontan, desfășurat într-un interval scurt de timp.

Instanța constată că ambii inculpați au fost prezenți la locul incidentului, însă gradul, natura și intensitatea implicării acestora diferă în mod esențial.

Astfel, din probele administrate rezultă că inculpatul Bujor Vadim a fost singura persoană care a utilizat un obiect metalic, aplicând lovituri directe și intenționate în zona capului părții vătămate Vîlcu Eugeniu, lovituri care au determinat pierderea cunoștinței și leziuni extrem de grave. Aceste împrejurări sunt confirmate de declarațiile constante ale părții vătămate, precum și de martorul ocular Marin Ion. La fel acestea circumstanțe rezultă și din declarațiile inculpatului Bujor Vadim.

În schimb, în ceea ce-l privește pe inculpatul Grosu Sergiu, instanța reține că acesta nu a utilizat obiecte periculoase și nu a aplicat lovituri apte să producă leziuni corporale grave. Declarațiile părții vătămate indică în mod expres că pierderea cunoștinței și leziunile grave au fost cauzate exclusiv de loviturile aplicate de Bujor Vadim.

Conform rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202213D0028 din 21.02.2022 și nr. 202213P0076 din 11.04.2022, partea vătămată a suferit leziuni corporale deosebit de grave, constând în traumă cranio-cerebrală deschisă, fracturi craniene, hematoame epidurale și subdurale, stare post-cranioectomie, disfazie senzitivă, hemipareză și alte complicații severe, toate fiind calificate drept vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în sensul art. 151 Cod penal.

Instanța reține că există raport de cauzalitate direct între acțiunile inculpatului Bujor Vadim și leziunile suferite de partea vătămată Vîlcu Eugeniu.

În acest sens, potrivit art. 117 lit. c) Cod penal, în cazul concurenței dintre două norme speciale cu circumstanțe agravante, fapta se califică în baza normei care prevede o pedeapsă mai aspră. Totodată, art. 7 alin. (2) Cod penal consacră principiul potrivit căruia nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii penale pentru aceeași faptă.

Instanța constată că aplicarea violenței constituie element constitutiv atât al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, cât și al celei prevăzute de art. 151 Cod penal. Or, în speță, conflictul analizat nu a avut ca finalitate sau ca rezultat o tulburare gravă și autonomă a ordinii publice, ci a reprezentat un conflict interpersonal soldat cu vătămarea gravă a integrității corporale a părții vătămate.

Prin urmare, reținerea infracțiunii de huliganism ar conduce la o dublă incriminare a aceleiași conduite violente, contrar principiului ne bis in idem anume față de inculpatul Bujor Vadim.

În aceste condiții, instanța constată că fapta inculpatului Bujor Vadim întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, fără reținerea circumstanțelor agravante „de doua persoane”, iar faptele imputate inculpatului Grosu Sergiu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Referitor la susținerile apărării privind existența stării de legitimă apărare, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 36 Cod penal. Deși a existat un conflict anterior,

probele administrate demonstrează că, la momentul aplicării loviturilor decisive, pericolul imediat nu mai subzista, iar reacția inculpatului Bujor Vadim a depășit limitele unei apărări necesare și proporționale, căpătând un caracter represiv.

În conturarea celor stabilite instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind ordinea și liniștea publică, precum și securitatea persoanelor în spațiile publice. Obiectul material îl reprezintă integritatea corporală și sănătatea persoanelor, afectate prin acțiunile violente.

Instanța reține că faptele imputate inculpatului Grosu Sergiu au fost săvârșite într-un loc public și au generat o stare de indignare și insecuritate pentru persoanele aflate în proximitate, fiind apte să tulbure ordinea publică.

Latura obiectivă constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, manifestate prin comportament agresiv, violent, însoțit de participarea la conflictul fizic izbucnit în spațiul public.

Din probele administrate rezultă că Grosu Sergiu a participat activ la conflictul violent, a acționat în grup împreună cu Bujor Vadim și altă persoană în privința cărei a fost emisă sentința de condamare, a manifestat o atitudine agresivă față de normele de conviețuire socială precum și a contribuit la amplificarea stării de tulburare a ordinii publice.

Deși nu a utilizat un obiect metalic, instanța constată că participarea sa activă la agresiune, în contextul unui conflict violent desfășurat în spațiul public, este suficientă pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii de huliganism calificat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă penal, care a împlinit vârsta prevăzută de lege. Inculpatul Grosu Sergiu îndeplinește aceste condiții, nefiind identificate cauze de iresponsabilitate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, inculpatul prevăzând și dorind producerea tulburării ordinii publice prin acțiunile sale violente. Comportamentul său denotă dispreț față de normele de conviețuire socială și acceptarea consecințelor faptei.

Referitor la calificarea faptei inculpatului Bujor Vadim instanța constată că, deși prin rechizitoriu acțiunile inculpatului Bujor Vadim au fost încadrate juridic atât în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cât și a art. 151 Cod penal, analiza probelor administrate și a normelor de drept penal incidente conduce la concluzia că, în privința acestuia, nu sunt întrunite condițiile concursului real de infracțiuni, în sensul art. 33 Cod penal.

Or, potrivit art. 33 alin. (3) Cod penal, există concurs real de infracțiuni atunci când o persoană săvârșește două sau mai multe fapte distincte, fiecare dintre ele întrunind, separat, elementele constitutive ale unor infracțiuni diferite, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele.

Instanța reține că, în speță acțiunile inculpatului Bujor Vadim s-au desfășurat într-o succesiune imediată, în cadrul aceluiași conflict violent, astfel că nu poate fi identificată o pluralitate de acțiuni autonome, fiecare având un scop infracțional distinct, respectiv conduita inculpatului constituie o faptă unitară, orientată spre producerea unui singur rezultat prejudiciabil – vătămarea integrității corporale a părții vătămate.

În aceste condiții, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod penal este absorbită de infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal, neputând fi reținută ca infracțiune distinctă, or reținerea ambelor infracțiuni ar conduce la sancționarea de două ori a aceleiași conduite violente, ceea ce ar încălca principiul consacrat de art. 7 alin. (2) Cod penal.

Astfel, la identificarea componenței infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal în acțiunile lui Bujor Vadim, instanța determină obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind ocrotirea integrității corporale și a sănătății persoanei. Obiectul material îl reprezintă corpul victimei, asupra căruia au fost exercitate acțiuni violente.

Latura obiectivă constă în acțiuni intenționate de aplicare a violenței fizice, materializate prin lovituri repetate cu un obiect metalic în zone vitale ale corpului, respectiv în regiunea capului.

Drept urmare, instanța reține existența unei acțiuni violente directe întru răzbunare a lui Bujor Vadim pentru leziunile primite ca urmare a conflictului ce a avut loc inițial pe scările blocului situat în ***** în urma cărui la acesta s-au constat leziuni corporale stabilite prin Raportul de expertiză judiciară nr.202213P0001 din 12 ianuarie 2022 /Vol.I f.d.166-197/ și anume: pe pleoapa inferioară a ochiului stâng echimoză, în regiunea subscapulară pe dreapta escoriații în jur echimoză, pe antebrațul drept escoriație, la baza falangei proximale a degetului II mâinii drepte escoriație, pe mâna stângă falanga proximală degetul I escoriație, în regiunea iliacă pe stânga echimoză, în regiunea articulației coxo-femurale pe dreapta echimoză. Leziunile corporale menționate puteau fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire și prin lovire tangențială, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

De rând cu aceasta existența unui rezultat socialmente periculos – vătămări corporale grave, periculoase pentru viață precum și a raportului de cauzalitate direct între acțiunile inculpatului Bujur Vadim și leziunile suferite de partea vătămată Vîlcu Eugeniu, confirmate prin rapoartele de expertiză medico-legală.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă penal, care a împlinit vârsta răspunderii penale. Inculpatul Bujor Vadim întrunește aceste condiții.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, inculpatul Bujor Vadim prevăzând caracterul periculos al acțiunilor sale și acceptând producerea unor consecințe grave asupra integrității corporale a victimei. Utilizarea unui obiect metalic și aplicarea loviturilor în zona capului denotă acceptarea riscului producerii unor leziuni grave.

În aceste condiții instanța constată că acțiunile inculpatului Grosu Sergiu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Bujor Vadim întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii*

săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (4) şi art. 287 alin. (3) din Codul penal, **Grosu Sergiu** a săvârşit o infracţiune gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Grosu Sergiu conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează vina inculpatului Grosu Sergiu conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit înscrisurilor caracterizante Grosu Sergiu nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la medicului narcolog /Vol.I f.d.90, 92/, anterior nu a fost condamnat /Vol.I f.d.84/, potrivit cazierului cotravențional în perioada 01.01.2013-10.01.2022 a fost atras la răspundere contravențională pentru două contravenții care nu au tangența cu fapta comisă /Vol.I f.d.85/, potrivit caracteristicii eliberate de Primăria orașului Cantemir se caracterizează pozitiv /Vol.I f.d.87/. Temeiuri pentru liberarea învinuitului Grosu Sergiu de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Grosu Sergiu urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul aflării lui Grosu Sergiu în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu și anume de la 08 ianuarie 2022 până la 21 decembrie 2022.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanţa de judecată consideră că inculpatului Grosu Sergiu mai poate fi dată o şansă de corectare a comportamentului său infracţional prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 (doi) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului **Bujor Vadim** instanța reține că circumstanțe care atenuează vina, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe care agravează vina inculpatului Bujor Vadim conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite. Inculpatul Bujor Vadim nu se află la evidența medicului psihiatru și nici a medicului narcolog /Vol.I f.d.71, 73/.

Cu referire la personalitatea inculpatului Bujor Vadim ***** și conținutul cazierului juridic, ultimul prin sentința nr. 1-13/2005 a Judecătoriei Cantemir, Bujor Vadim a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) din Codul penal, iar prin Decizia nr. 1a-443/06 din 22.03.2006 a Curții de Apel Chișinău, acțiunile lui Bujor Vadim ***** au fost recalificate conform art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d) și art. 273 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei cu un termen de probă de 2 ani, sancțiune care a fost executată în volum deplin. Temeiuri pentru liberarea inculpatului Bujor Vadim ***** de răspundere

penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite /Vol.I f.d.56-68/, potrivit cazierului contravențional în perioada 01.01.2013-10.01.2022 a comis 5 contravenții /Vol.I f.d.69/.

Reieşind din prevederile art. 16 alin. (4) infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(1) din Codul penal, face parte din infracţiuni grave, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani.

În acest sens instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Bujor Vadim urmează a fi atras la răspundere penală în baza art.151 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul aflării lui Bujor Vadim în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu și anume de la 08 ianuarie 2022 până la 21 decembrie 2022.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanţa de judecată consideră că inculpatului Bujor Vadim mai poate fi dată o şansă de corectare a comportamentului său infracţional prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Instanța reține că, în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare pentru realizarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0001 din 12.01.2022, în sumă de 128 lei pentru realizarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0002 din 12.01.2022, în sumă de

128 lei pentru realizarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0003 din 12.01.2022, în sumă de 320 lei pentru realizarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0028 din 21.02.2022, în sumă de 448 lei pentru realizarea raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, iar în total cheltuielile judiciare constituind suma de 1152 lei. /f.d. 196-205, Vol. I, f.d. 78-82, Vol. III/

Potrivit art. 227 alin. (1), (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța reține că, în cadrul aceleiași cauze penale, în privința unei persoane față de care cauza a fost disjunsă, instanța de judecată s-a pronunțat deja asupra cheltuielilor judiciare prin Sentința nr. 1-241/2023 din 17 iunie 2024, soluție care a fost menținută integral prin Decizia Curții de Apel Sud din 23 mai 2025 /Vol.V f.d.1-34/.

În aceste condiții, instanța constată că cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale și judecării cauzei au fost deja individualizate și repartizate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, iar reluarea analizei acestora și dispunerea încasării repetate de la inculpații Bujor Vadim și Grosu Sergiu ar conduce la o dublă obligare pentru aceleași cheltuieli, ceea ce este inadmisibil.

Instanța subliniază că cheltuielile judiciare reprezintă o consecință accesorie a procesului penal și nu pot fi percepute de mai multe ori pentru aceeași activitate procesuală, întrucât o asemenea practică ar încălca principiile legalității și echității procesului penal, precum și securitatea raporturilor juridice.

Totodată, având în vedere că soluția privind cheltuielile judiciare a fost deja supusă controlului judiciar și a rămas definitivă, instanța este ținută de autoritatea de lucru judecat a hotărârilor menționate, neputând dispune o nouă obligare a inculpaților la achitarea acelorași sume.

Referitor la acțiunea civilă depusă de partea vătămată Vîlcu Eugeniu.

Instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești avocata Mariana Arabadji a depus acțiune civilă în interesele părții vătămate Vîlcu Eugeniu solicitând:

- a încasa în mod solidar de la inculpații Grosu Sergiu și Bujor Vadim în beneficiul părții vătămate Vîlcu Eugeniu suma de 43 338 lei, drept prejudiciu material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunilor încriminate;
- a încasa în mod solidar de la inculpații Grosu Sergiu și Bujor Vadim în beneficul părții vătămate Vîlcu Eugeniu suma de 1 000 000 lei, drept recompensă pentru prejudiciul moral,
- a încasa în mod solidar de la inculpații Grosu Sergiu și Bujor Vadim în beneficul părții vătămate Vîlcu Eugeniu suma de 33 600 lire sterline, salariul ratat de acesta pe perioada unui an;
- a încasa în mod solidar de la inculpați suma de 1 200 euro achitată pentru serviciile juridice./Vol.V f.d. 119-157/

Urmare, la 27 octombrie 2022 avocatul Todorov Maxim a depus acțiunine civilă în interesele părții vătămate Vîlcu Eugeniu solicitând:

- încasarea în mod solidar, din contul pîrîților Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu, prejudiciul moral cauzat în urma comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal în beneficiul lui Vîlcu Eugeniu în sumă de 1 000 000 /un milion/ lei;
- încasarea în mod solidar, din contul pîrîților Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu în beneficiul lui Vîlcu Eugeniu despăgubirea pentru salariul ratat în mărime de 28 000 /douăzeci și opt mii/ lire sterline, pentru perioada 07.02.2022 - 07.12.2022, iar începînd cu 08.12.2022 suma de 2177 /două mii una sută șaptezeci și șapte/ lire sterline lunar pînă la decăderea gradului de dizabilitate a părții vătămate Vîlcu Eugeniu, or, echivalentul în lei MD, la ziua executării hotărîrii conform cursului valutar la zi, stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova;
- încasarea în mod solidar, din contul pîrîților Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu în beneficiul lui Vîlcu Eugeniu costul biletului avia, cu destinația Chișinău-London, Anglia, data de 03.02.2022, în mărime de 134 /una sută treizeci și patru/ 35 euro, or, echivalentul în lei MD, la ziua executării hotărîrii conform cursului valutar la zi, stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova;
- încasarea în mod solidar, din contul pîrîților Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu în beneficiul lui Vîlcu Eugeniu prejudiciul material în mărime de 55 884 lei / cincizeci și cinci mii opt sute optzeci și patru/ cauzat în urma comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal;
- încasarea în mod solidar, din contul pîrîților Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu în beneficiul lui Vîlcu Eugeniu-a cheltuielilor de judecată, legate cu asistența juridică conform chitanțierilor în sumă de 2200 /două mii două sute/ euro or, echivalentul în lei MD, la ziua executării hotărîrii conform cursului valutar la zi, stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova./Vol. VI f.d.170-250, Vol.VII f.d.1-8/

În motivarea pretenției privind încasarea prejudiciului moral de la inculpații Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu în beneficiul părții vătămate a indicat că, în urma acțiunilor criminale din data de 08.01.2022, potrivit raportului de expertiză judiciară raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după cranioectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate sensoneurală pe dreapta formă profundă posttraumatică, leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie. Surditatea și cofoza sunt de geneză senzoneurală, sunt ca consecință a traumei cranio-cerebrale deschise descrise cu care au legătură directă. Totodată, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la Vîlcu Eugeniu s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume cicatricile regiunilor parietale pe dreapta, occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară (în afară de cicatricea regiunii temporo-parietale pe stânga care este în componența traumei cranio-cerebrale deschise și sunt leziuni grave).

Potrivit Certificatului de încadrare cu grad de dezabilitate C12204326 din 11.04.2022 a fost stabilit Grad de dizabilitate - Accentuat; Afecțiune generală, perioada 31.03.2022-01.04.2023. Potrivit Anexei la Certificatului de încadrare cu grad de dezabilitate C12204326 din 11.04.2022 a fost stabilit programul individual de reabilitare și incluziune socială: servicii de kinetoterapie, protezare auditivă, protezare oculară, ajutor permanent din partea altei persoane în proces de reabilitare medicală. La moment, partea vătămată a urmat un șir de cursuri de tratament medicamentos, fapt confirmat prin probele anexate la acțiunea civilă. De asemenea notează că, pînă în prezent partea vătămată Vîlcu Eugeniu este încadrată în grad de dizabilitate fapt confirmat prin certificatele anexate la dosar.

Menționează că imediat după acțiunile criminale ale inculpaților din data de 08.01.2022, Vîlcu Eugeniu a avut o stare de șoc emoțională foarte puternică, or, este indubitabil faptul că leziunile corporale descrise în rapoartele de expertiză, pricinuite părții vătămate din culpa inculpaților, sunt în măsură să-i provoace ultimului dureri fizice și suferințe psihice. Suferințele psihice ale lui Vîlcu Eugeniu s-au manifestat prin faptul că ultimul a fost nevoit să urmeze tratamente îndelungate și dureroase, astfel i-a fost afectat modul liniștit de viață, a avut nopți nedormite, frica față de ziua de mîine, or, pînă în prezent se îngrijorează pentru aceste efecte ulterioare asupra sănătății ale lui, fiind epuizat emoțional. Reieșind din Anexa la Certificatului de încadrare cu grad de dezabilitate C12204326 din 11.04.2022, partea vătămată urmează să fie supusă unui proces de reabilitare medicală dureros, intervenții chirurgicale de protezare oculară și auditivă. La moment, partea vătămată a urmat un șir de cursuri de tratament medicamentos, fapt confirmat prin probele anexate la acțiunea civilă.

Avînd în vedere leziunile corporale suferite de partea vătămată Vîlcu Eugeniu și suferințele morale, valorile morale afectate și intensitatea acestora, consideră echitabil a încasa din contul inculpaților în mod solidar în contul lui Vîlcu Eugeniu prejudiciul moral la suma de 1 000 000 lei.

În motivarea pretenției privind încasarea despăgubirii pentru salariul ratat a indicat că, conform probelor materiale, anexate la acțiunea civilă, se atestă faptul că partea vătămată, Vîlcu Eugen, avea încheiat contract de muncă la o firmă de construcții în or. *****. De asemenea, prin certificatul eliberat de firma „*****” se confirmă că cet. Vîlcu Eugeniu identificat prin pașaportul român – cod numeric personal *****, *****, locul nașterii Moldova a început să lucreze în calitate de ***** la S.R.L. „*****” începînd cu 11.10.2020, urmînd să se prelungească automat de la data de 10.12.2021 pe o perioadă de încă 1 (un an), pînă la 10.12.2022. Începînd cu 07.02.2022 trebuia să își reia activitatea, însă din motive de vătămare a integrității corporale și a sănătății nu s-a putut prezenta la locul de muncă.

Notează că la materialele cauzei penale este anexat dovada procurării biletului pentru zbor avia pentru data de 03.02.2022 în vederea onorării obligațiilor contractuale în baza contractului de muncă în Anglia. Din motivul leziunilor corporale grave, cauzate de către inculpați la data de 08.01.2022, partea vătămată a fost în imposibilitate să zboare în Anglia și să lucreze în baza contractului de muncă în Anglia, iar prin prisma prevederilor art. 2028-2029 Cod civil este în drept să solicite să fie încasat din contul inculpaților în mod solidar despăgubirea pentru salariul ratat în mărime de 28 000 lire sterline pentru perioada 07.02.2022-07.12.2022. Salariul mediu lunar net pentru perioada lucrată la întreprindere pe anul 2021 constituia 2177 lire sterline (26134,95 : 12 luni). Susține că începînd cu data de 08.12.2022 inculpații urmează să achite în mod solidar suma netă de 2177 lire sterline pînă la decăderea gradului de dizabilitate a părții vătămate Vîlcu Eugeniu.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de tratament, îngrijire medicală și asistență juridică suportate de către partea vătămată a menționat că pe perioada internării în spital, pentru tratamentul și îngrijirea părții vătămate Vîlcu Eugeniu au fost suportate cheltuieli în sumă de 55 884 lei, ceea ce este confirmat prin bonurile anexate la cererea de chemare în judecată. La această sumă se adaugă cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1200 euro.

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei*

profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor executarea contractului de depozit al bunurilor.

Aliniatul 4 al aceluiaș articol, prevede că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art.221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal, până la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.* În corespundere cu prevederile alin.(1) și (2) ale art.2036 Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art.2037 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.*

Instanța constată că acțiunea civilă formulată de partea vătămată Vîlcu Eugeniu este înaintată împotriva lui Bujor Vadim, Grosu Sergiu și Ciobu Dorel solicitându-se instituirea răspunderii solidare pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Având în vedere că Ciobu Dorel nu a participat în cadrul prezentului proces, iar examinarea acțiunii civile în lipsa lui ar reprezenta încălcarea dreptului la un proces echitabil, instanța va admite în principiu acțiunea civilă urmând a fi soluționată în cadrul unui proces

separat, în conformitate cu dispozițiile legale privind contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale.

La fel întru susținerea acestei poziții instanța de judecată reține că una din cerințele părții vătămate este ca începînd cu data de 08.12.2022 inculpații să achite în mod solidar suma netă de 2177 lire sterline pînă la decăderea gradului de dizabilitate a părții vătămate Vîlcu Eugeniu, deși reprezentantul părții vătămate a explicat că Vîlcu Eugeniu deja lucrează fără a prezenta careva acte în acest sens instanța de judecată consideră necesar că astfel de cerințe să fie examinate în procedura generală.

Se menține măsura de asigurare aplicată prin Încheierea din 15 august 2022 asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin inculpaților Bujor Vadim și Grosu Sergiu pînă la devinirea sentinței executorii, după care se anulează de drept

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 389, 390 alin.(1) pct.3), 392-395, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Grosu Sergiu vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul aflării lui Grosu Sergiu în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu și anume de la 08 ianuarie 2022 până la 21 decembrie 2022.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Grosu Sergiu se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se achită Grosu Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 151 alin. (2) lit.d) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște Bujor Vadim vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul aflării lui Bujor Vadim în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu și anume de la 08 ianuarie 2022 până la 21 decembrie 2022.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Bujor Vadim se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se achită Bujor Vadim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.287 alin. (3) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mod solidar de la Grosu Sergiu și Bujor Vadim ca fiind unul neîntemeiat.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de avocatul Todorov Maxim în interesele părții vătămate Vîlcu Eugeniu față de Bujor Vadim, Ciobu Dorel și Grosu Sergiu urmând a fi soluționată în cadrul unui proces separat, în conformitate cu dispozițiile legale privind contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale.

Se menține măsura de asigurare aplicată prin Încheierea din 15 august 2022 asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin inculpaților Bujor Vadim și Grosu Sergiu pînă la devinirea sentinței executorii.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**