Dosarul nr. 4-83/2023
4-23077426-18-4-30052023

HO T Ă R Î R E
în numele Legii

23 noiembrie 2023 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Iuliana Șleahov
Cu participarea
Agentului constatator Verdîș Alexandru, părții vătămate, administratorul GȚ „Veniamin Bondarenco", în lipsa persoanei trase la răspundere contravenţională, ÎM „Vinăria Purcari" SRL, legal citată,
a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire:
ÎM „Vinăria-Purcari"SRL, sediul mun.Chișinău str.Calea Ieșilor 8, IDNO 1003600072948
de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.05.2023, întocmit de agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Verdîș Alexandru, ÎM „Vinăria-Purcari"SRL, este învinuită de faptul că în perioada 08.03.2023-24.04.2023, angajații persoanei juridice, samavolnic, au efectuat lucrări agricole pe terenurile agricole ce aparțin lui Bondarenco Veniamin, amplasate în extravilanul satului Purcari rl.Ștefan Vodă.

Astfel, acțiunile ÎM „Vinăria-Purcari"SRL, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional, și anume: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La data de 29 mai 2023, cauza contravențională, a fost expediată în adresa instanței de judecată, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, Verdeș Alexandru, a solicitat de a fi recunoscută vinovată ÎM „Vinăria-Purcari"SRL, de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 24 u.c.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată, administratorul GȚ „Bondarenco Veniamin", Bondarenco Veniamin, a declarat că în luna ianuarie 2023 a fost informat de un coleg că cineva prelucrează în jur de 5 ha de teren care îi aparțin. A menționat că cîndva cu Vinăria Purcari a avut negocieri și au făcut schimb de terenuri, dar la moment nu au făcut un astfel de schimb. A concretizat că terenurile prelucrate la

moment de Vinăria Purcari, nu le-au aparținut niciodată, a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă ei l-au asigurat că vor schimba terenurile dar a trecut timpul și continuă să prelucreze terenurile care nu le aparțin.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanţa a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 041621 din 26.05.2023, ÎM „Vinăria-Purcari”SRL, în calitate de persoană juridică, a fost acuzată de către IP Ștefan Vodă, de faptul că, în perioada 08.03.2023-24.04.2023, angajații persoanei juridice, samavolnic, au efectuat lucrări agricole pe terenurile agricole ce aparțin lui Bondarenco Veniamin, amplasate în extravilanul satului Purcari rl.Ștefan Vodă.

Instanţa de judecată menționează că, la caz, în calitate de făptuitor, de către agentul constatator a fost identificată anume ÎM „Vinăria-Purcari”SRL, or procesul-verbal nominalizat conține datele persoanei juridice și nicidecum a persoanei cu funcție de răspundere – Chiosa Nicolae în calitate de administrator.

Potrivit normei contravenționale imputate făptuitorului, se sancționează fapta - Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform art. 17 alin. (1) Cod contravențional, ”(1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere”.

Instanţa constatată că, ÎM „Vinăria-Purcari”SRL, ca persoană juridică nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, or potrivit art. 17 Cod contravențional persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru contravenția de samavolnicie.

Instanţa menționează că, în calitate de subiect activ al contravenției de samavolnicie poate fi doar persoana fizică, iar conform art. 17 alin. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma material din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei.

Potrivit art. 335 Cod contravențional, fapta comisă se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În asemenea condiții ÎM „Vinăria-Purcari”SRL, în calitate de persoană juridică, nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Concomitent, conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În atare situație, omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin neconsemnarea datelor și faptelor indicate în art. 443 Cod contravențional determină, de rând cu încălcările constatate mai sus, nulitatea actului procesual întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința făptuitorului.

Conform art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum și alte aspect importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 041621 din 26.05.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Verdeș Alexandru și se încetează procesul contravențional pornit în privința ÎM „Vinăria-Purcari”SRL, în baza art. 335 Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în teremen de 15 zile , prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu