Dosar nr. 2-15824/23
2-23111495-12-2-02082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN Microinvest SRL împotriva lui Snigur Maria cu privire la împrumutului, dobânzii contractuale, comisionului, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La data de 02 august 2023, OCN Microinvest SRL s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către Snigur Maria privind încasarea datoriei în sumă de 41 168 lei 76 bani și taxei de stat în mărime de 1 235 lei 06 bani.

În motivarea acțiunii, reprezentantul companiei reclamantă OCN Microinvest SRL, a indicat că la data de 05 iulie 2021 a fost încheiat contractul de credit nr. 21270025449 între creditorul OCN Microinvest SRL și debitorul Snigur Maria în următoarele condiţii: suma totală şi moneda creditului: 30 000 lei; scopul împrumutului: Refinanţare Prime, Easy; durata creditului: 24 luni și dobânda la credit: 12,00% anual.

A indicat că potrivit pct. 6.1. a prezentului contract, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze o penalitate în mărime fixă de 20,00 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efectivă.

Până în prezent suma creditului nu a fost achitată şi conform certificatului privind creanţele din 11 aprilie 2023, datoria este de 41 168,76 lei, care este formată din: credit-24 286,55 lei; dobânda - 2 394,69 lei; comision - 7 567,52 lei; penalitate - 6 920,00 lei.

Prin urmare, în adresa pârâtei a fost expediată cererea de soluţionare prealabilă a litigiului, dar aceasta a rămas fără răspuns şi satisfacere.

A menționat că prin neexecutarea în termen a obligaţiilor contractuale pârâta admite o încălcare gravă atât a intereselor companiei reclamante, cât şi a legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor, motive din care s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria, din data de 03 august 2023, prezenta cerere de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexe în adresa pârâtei Snigur Maria, mun. Chișinău, str. N. Titulescu 4A ap. 45, însă acestea au fost restituite în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat". Totodată, la materialele cauzei este anexată telefonograma din 09 februarie 2024, potrivit cărei pârâta Snigur Maria a fost contactată telefonic la numărul 022537410, însă robotul a răspuns cu mesajul „număr inexistent". (f.d. 26-28)

Având în vedere că pârâta nu a depus referinţă, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul a dispus soluționarea cererii de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind actele şi materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către OCN Microinvest SRL către Snigur Maria cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, instanţa își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din actele cauzei rezultă că la data de 29 iunie 2021 Snigur Maria a depus cerere la OCN Microinvest SRL prin care a solicitat acordarea unui credit în mărime de 30 000 lei pe un termen de 24 luni cu scopul Refinanțare Prime, Easy. (f.d. 14)

La data de 05 iulie 2021 Snigur Maria a semnat declarația prin care a confirmat că i-au fost aduse la cunoștință caracteristicele produselor de creditare propuse, costurile creditului și i s-a oferit posibilitatea de a negocia clauzele contractuale. (f.d. 12)

Astfel, la data de 05 iulie 2021, între OCN Microinvest SRL, în calitate de creditor, și Snigur Maria, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr. 21270025449, conform cărui creditorul a acordat debitorului un credit în valoare totală de 30 000 lei, pe un termen de 24 luni, cu o dobândă de 12,00% anuală, fixă, comision de acordarea creditului în mărime de 3,00 % calculat din valoarea totală a creditului şi achitat de debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de creditor din suma creditului și comision de administrare în mărime de 3.20% lunar. (f.d. 9-10)

Potrivit graficului rambursării creditului, creditul urma a fi rambursat în termen de 24 luni, în 24 de rate lunare egale a câte 2 024 lei 29 bani și 2 025 lei 05 bani (ultima rată), în care s-au inclus creditul, dobânda și comisionul, începând cu 10 august 2021.

În conformitate cu pct. 6.1. din contractual de credit, pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime fixă de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data achitării efective a plăţii.

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 640 din 05 iulie 2021, OCN Microinvest SRL a acordat suma de 29 100 lei beneficiarului Snigur Maria, cu reținerea comisionului pentru serviciul prestart în sumă de 900 lei din contul sumei de 30 000 lei, astfel, îndeplinindu-și obligațiile asumate față de debitor. (f.d. 15)

Judecătorul reține că pârâta nu a respectat graficul rambursării creditului, fapt ce se confirmă prin evoluția contractului de împrumut, rambursând suma totală de 15 858 lei din care s-au calculat și reținut: tranșele de credit în sumă de 5 713 lei 45 bani, dobânda de 1 812 lei 13 bani, penalitatea de 1 540 lei și comisionul pentru serviciile prestate în mărime de 6 792 lei 42 bani. (f.d. 6)

Conform certificatului privind creanțele SRL Microinvest nr. 14013144 din 11 aprilie 2023 cât și calculul desfășurat al costului, Snigur Maria a acumulat o datorie în sumă de totală de 41 168 lei 76 bani, formată din creditul de 24 286 lei 55 bani, dobânda contractuală în mărime de 2 394 lei 69 bani, comisionul în mărime de 7 567 lei 52 bani și penalitate în mărime de 6 920 lei. (f.d. 5, 7-8)

Conform art. 9 alin. (1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind

de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral

mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.

Prin urmare, contrar prevederilor contractului numit, în coroborare cu prevederile art. 774, 776 CC, pârâta nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate şi nu a achitat datoria acumulată.

Conform pct. 1.5 al contractului e menționează că pentru utilizarea creditului, debitorul se obligă să plătească creditorului dobândă în mărime de 12% anual.

Astfel, având în vedere prevederile legale expuse supra coroborate cu materialele cauzei, judecătorul consideră întemeiată cererea de chemare în judecată în partea încasării din contul pârâtei Snigur Maria în beneficiul OCN Microinvest SRL a sumei de 24 286 lei 55 bani cu titlu de credit, 2 394 lei 69 bani cu titlu de dobândă contractuală, rezultate din neexecutarea contractului de credit 21270025449 din 05 iulie 2021, or în rezultatul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâtă prin neachitarea ratelor la credit se atestă o încălcare esențială a clauzelor contractului de credit .

Se mai reține că, potrivit cererii de chemare în judecată, pe lângă soldul creditului și suma dobânzii aferente, reclamantul a solicitat încasarea penalității în mărime de de 6 920 lei și comisionul de 7 567 lei 52 bani.

Conform art. 901 alin (1) și (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art. 947 alin (1) – (4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea

obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

În conformitate cu art. 1069 alin. (1)-(6) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

În conformitate cu art. 1072 alin (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) Cod civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art.1077 alin. (1) pct.1)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Totodată, în conformitate cu art. 1077 alin. (6) din Codul civil, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel judecătorul reține că, că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este

propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei credinţe, consumatorul.

Prin urmare, potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale inserate în contractul de credit, acesta este unul de adeziune și forţa obligatorie a acestora este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri şi legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, care se evaluează de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, judecătorul califică contractul nominalizat ca fiind un contract de adeziune, or, clauzele acestuia au fost formulate din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potenţiali clienţi, fiind propuse şi încheiate fără posibilitatea de a fi negociate.

Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate supra, judecătorul consideră că prevederile punctului 1.4 care se referă la comision din contractul de credit nr. 21270025449 din 05 iulie 2021, urmează a fi recunoscute ca clauze contractuale abuzive, deoarece creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, dezechilibru care este în detrimentul pârâtei.

Or, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor bunei-credinţe, cealaltă parte a contractului. În acest sens, se iau în considerare conţinutul contractului, împrejurările în care clauza este inserată în contract, interesele reciproce, alte împrejurări. Caracterul inechitabil al clauzelor contractuale standard se prezumă în caz de dubiu dacă o prevedere nu este clară.

Mai mult, judecătorul subliniază că, la caz urmează a fi aplicat regimul restricţiilor introdus prin art. 15 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12 iulie 2013.

Așadar, conform art. 7 lit.a) al Legii nominalizate, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Conform art. 15 alin. (9) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, În cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a

transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Prin urmare, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei examinate, judecătorul constată că comisionul și penalitatea sunt nejustificate și calculate contrar art. 15 alin (7) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, prin urmare va respinge integral cerința reclamantului privind încasarea comisionului ca fiind neîntemeiată, iar referitor la penalitate va admite parțial cerința, calculând penalitatea după formula 24 286,55 lei (creditul restant) x 0,04% x 424 (zile intârziere) = 4 119 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest context, judecătorul va încasa de la Snigur Maria în beneficiul OCN Microinvest SRL cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat în mărime de 924 lei proporțional părții admise din pretenție.

Reieșin din cele expuse supra, judecătorul a ajuns la concluzia că acțiunea este întemeiată parțial și prin urmare o va admite parțial cu încasarea de la Snigur Maria în beneficiul Microinvest SRL a creditului rezultat din contractul de credit (cu dobândă) nr. 21270025449 din 05 iulie 2021 în mărime de 24 286 lei 55 bani, dobânda contractuală în mărime de 2 394 lei 69 bani, penalitatea în mărime de 4 119 lei, precum şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 924 lei.

în conformitate cu art. 276^2, 276^4, 236, 239-240 Cod de procedură civilă, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN Microinvest SRL împotriva lui Snigur Maria cu privire la împrumutului, dobânzii contractuale, comisionului, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Snigur Maria – născută la *****, c/p *****, dom. ***** în beneficiul Microinvest SRL – c/f 1003600053518, sediu mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, 12 creditul rezultat din contractul de credit (cu dobândă) nr. 21270025449 din 05 iulie 2021 în mărime de 24 286 (douăzeci și patru mii două sute

optzeci și șase) lei 55 bani, dobânda contractuală în mărime de 2 394 (două mii trei sute nouăzeci și patru) lei 69 bani, penalitatea în mărime de 4 119 (patru mii una sută nouăsprezece) lei, precum şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretențiilor admise în mărime de 924 (nouă sute douăzeci și patru) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea penalității, comisionului, precum și cererea de compensare a cheltuieilor de judecată în partea ce depășește suma încasată, se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria