

dosar nr. 05-1a-1290-
06122017
Judecător: Dumitru Bosii

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE

în numele Legii

27 decembrie 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător: Ruslan Petrov,
judecătorii: Tudor Berdila,
Ion Dănăilă,

cu grefierul: Diana Nijiberschi,

cu participarea

procurorului: Dumitru Calendari,
avocatului: Dumitran Ignat,
Inculpatului: Hariton Oleg,

a judecat în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura anticorupție, Lilian Lungu, declarat împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 17 august 2017, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului **Hariton Oleg xxxx**, născut la xxxx, originar sat. xxxxi, r-nul xxxx și domiciliat s. xxxx, r-nul xxxd, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332, alin.(1) și art.327, alin.(1) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 04 iulie 2016 până la 17 august 2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul de la 06 decembrie 2017 până la 27 decembrie 2018.

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Apărătorul și inculpatul, s-au expus asupra respingerii apelului.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererea de apel, -

CONSTATĂ :

În fapt

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 17 august 2017, a fost achitat inculpatul Hariton Oleg, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 332, alin. (1); art.327, alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Corpurile delictelor recunoscute pe cauza penală și documentele, rămân a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acestora.

Prin actul de sesizare a instanței (rechizitoriul) s-a reținut că, Hariton Oleg activând în funcția de xxxxx al xxxxx, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxx, întocmit în privința lui Straistă Sergiu xxxx, conform prevederilor art.355 Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum, că timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a numitului Straistă Sergiu, care se presupune că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager” nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 xxxx, fiind confirmat prin raportul de expertiză nr.34/12/3/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016 și anume că, în acesta au fost făcute modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii.

Acțiunile inculpatului Hariton Oleg au fost calificate de către procuror în baza art. 332, alin.(1) Cod penal – potrivit indicilor calificativi „*înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*”.

Tot Hariton Oleg, se învinuiește de către organul de urmărire penală în aceea că, activând în funcția de xxxx al xxxx, fiind persoană publică, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documentele oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflându-se în or. Cahul, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din alte interese personale și anume mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa, în perioada cuprinsă între 16 septembrie 2015 și 17 septembrie 2015 a introdus date vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxx, întocmit în privința lui Straistă Sergiu xxxx, conform prevederilor art.355 Cod Contravențional, făcând mențiunea în proces-verbal precum că, timpul săvârșirii contravenției este data de 16 septembrie 2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit faptul că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu, care se presupune, că la ora 01:49, se afla în loc public în stare de ebrietate în același interval de timp, ba mai mult ca atât, o copie a tichetului „Drager nefiind anexată la procesul-verbal contravențional cu seria și nr. MAI03 xxx, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Acțiunile inculpatului Hariton Oleg au fost calificate de către procuror în baza art.327, alin.(1) Cod penal – potrivit indicilor calificativi „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*”.

Solicitarea apelantului

La data de 22 august 2017 procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Lungu a depus apel. În apelul declarat procurorul a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul central din 17 august 2017, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Hariton Oleg să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332, alin. (1); art.327, alin.(1) Cod penal și ținând cont de prevederile art.65, alin. (2) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin.(1) de 1 an închisoare, și cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții publice pe un termen de 3 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327, alin.(1) - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anume funcții în sfera publică pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul invocă că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Consideră că instanța nu a apreciat corect probele prezentate de partea acuzării, este evidentă aprecierea critică a Raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 34/12/3/1 -R-202; 203 din 14 iunie 2016, prin care se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxxx, probă ce este necontestabilă din punct de vedere a pertinentei ei.

Referitor la mențiunea instanței că, lipsa tichetului de la aparatul „Drager” la procesul verbal contravențional nu reprezintă nici unul din semnele calificative incriminate inculpatului, consideră că este o apreciere eronată, așa cum, anexarea tichetului dat la procesul verbal contravențional este obligatoriu, iar instanța s-a expus menționând că nu este obligatoriu, în acest mod atribuindu-și obligațiunile agentului constator din cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne.

Referitor la faptul că instanța a respins audierea martorului acuzării, Goldur Anatolie motivând neprezentarea lui în instanța de judecată, susține că, partea acuzării a întreprins toate măsurile legale privind asigurarea prezenței martorului dat în instanța de judecată, fapt ce consideră a fi o decizie abuzivă a instanței în acest sens.

Totodată, acuzatorul de stat reiterează că instanța nu a apreciat conform prevederilor art.101 Cod procedură penală probele cercetate în ședința de judecată deoarece instanța a luat în vedere numai probele apărării, care sunt neconcludente și neveridice iar probele părții acuzării doar le-a menționat, transcriindu-le din rechizitoriu.

De asemenea invocă că, instanța nu a ținut cont de faptul că probele prezentate de partea apărării nu demonstrează în sine că inculpatul nu a săvârșit faptele imputate.

Instanța în sentința în cauză s-a referit pur declarativ la faptul că lipsește faptele infracțiunii fără a intra în esența învinuirii în cauză.

Astfel procurorul consideră că, la pronunțarea sentinței, nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpatul Hariton Oleg, prin comiterea infracțiunilor imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind prejudiciate considerabil interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat. Totodată, este necesar a se menționa că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-peticulos al faptei comise.

Termenul de declarare a apelului

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 august 2017.

De către procurorul în Procuratura anticorupție, Lilian Lungu cererea de apel a fost depusă la 22 august 2017. Prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Argumentele părților

Procedura de citare a fost legal executată.

În instanța de apel *procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Dumitru Calendari* a pledat pentru admiterea apelului procurorului în Procuratura anticorupție Lungu Lilian. Susține că, instanța a emis sentința de achitare a lui Hariton Oleg fără motive întemeiate, or, în cadrul procesului penal s-a constatat faptul că a fost întocmit un proces – verbal, de falsificarea căruia este învinuit Hariton Oleg, în privința lui Straistă Sergiu. Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție MAI 03xxxx a fost întocmit intenționat pentru a-l prezenta ca alibi în apărarea sa pentru comiterea unei infracțiuni de corupție.

Martorul Straistă Sergiu a confirmat cele relatate de inculpat. Martorul nu a indicat ora, data și locul comiterii faptei contravenționale. Mai mult, martorul Chistol Dumitru și inculpatul Hariton Oleg au declarat că toate acțiunile procesuale în privința lui Straistă Sergiu au durat 10 minute, pe când în realitate este un termen mult mai mare. În procesul verbal cu privire la contravenție timpul comiterii este 16 septembrie 2015, ora 01.42, cum menționează Hariton Oleg, data întocmirii procesului verbal 16 septembrie 2015 ora 01.50, adică peste 8 minute, data sancționării 16 septembrie 2015 ora 01.59. Adică de la data constatării până la data adoptării deciziei de către agent, au trecut 17 minute, circumstanțe ce nu sunt în concordanță cu declarațiile inculpatului și a martorului Chistol Dumitru.

Mai relatează că, acest proces verbal fiind întocmit și prezentat ca alibi în altă cauză penală pornită în privința lui Hariton Oleg, martorul Goldur Anatolie a menționat că a fost stopat pentru că a condus mijlocul de transport, fiind învinuit în baza art. 264¹ Cod penal, a fost testat cu aparatul ”Drager”, rezultatul fiind 0,58 mg/l. Acest fapt este confirmat prin examinările aparatului ”Drager”, memoria căruia a indicat că într-adevăr a fost efectuată testarea la 16 septembrie 2015 la ora 01:44:42 secunde, fiind dat rezultatul de 0,58 mg/l. Se confirmă prin declarațiile lui Goldur Anatolie că a fost verificat, în cazul dat există și raportul de expertiză care a confirmat bănuiala acuzării, și anume a indicat: ora comiterii faptei contravenționale, indicate în procesul verbal era corectată. (f.d.21)

Consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit intenționat pentru a duce în eroare organele de drept care investigau cazul. Reieșind din experiența inculpatului, a avut careva bănuială în neveridicitatea comportamentului lui Goldur Anatolie în privința colaboratorului de poliție, inclusiv și transmiterea banilor

în cazul de corupere în două tranșe, una în seara la 16 septembrie 2015, a doua tranșă la o altă dată. Declarațiile martorului Goldur Anatolie și raportul de expertiză efectuat asupra procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Straistă Sergiu sunt probe, deși există declarațiile martorului Straistă Sergiu care urmează a fi apreciate critic împreună cu declarațiile martorului Chistol Dumitru și declarațiile inculpatului Hariton Oleg date în prima instanță.

În urma celor expuse, procurorul susține apelul, solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul central din 17 august 2017 cu pronunțarea hotărârii propuse de procuror în apel. Totodată, reieșind din faptul că de la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332, alin. (1) Cod penal, anul 2015, au trecut mai mult de 2 ani, consideră că urmează a fi luat în considerație termenul de prescripție și să fie condamnat pentru fapta dată dar fără stabilirea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Avocatul Dumitran Ignat, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror cu menținerea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 17 august 2017, ca legală și întemeiată. Consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție care a fost temei de intentare a procesului penal în privința lui Hariton Oleg nu a fost contestat de nici o persoană, până la moment este în vigoare, persoana în privința căruia a fost întocmit acest proces verbal cu privire la contravenție a achitat amenda stabilită de agentul constataitor.

Straistă Sergiu, în privința căruia a fost întocmit procesul verbal, a fost audiat în instanța de judecată, a declarat că acest fapt a avut loc, recunoaște că a fost în stare de ebrietate în seara de 16 septembrie 2015, și că de către Hariton Oleg i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, i-a fost aplicată amenda pe care a achitat-o. Astfel, în afară de explicațiile date de Hariton Oleg în prima instanță, susține și declarațiile lui Straistă Sergiu.

Mai menționează că, în instanța de apel a fost audiat Goldur Anatolie care a repetat declarațiile date de acesta pe un dosar anterior pornit în privința lui Hariton Oleg, referitor la faptul că a fost o perioadă de timp când el se deplasa cu automobilul său cu al doilea agent constataitor, Chistol Dumitru, însă Hariton Oleg se deplasa în spatele lor cu automobilul de serviciu „Skoda”. Din declarațiile făcute de Hariton Oleg în prima instanță, înainte se deplasa Chistol Dumitru împreună cu Goldur Anatolie, el s-a pornit în urma lor, l-a văzut pe cetățeanul Straistă Sergiu în stare de ebrietate căruia i-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Inculpatul Hariton Oleg în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror cu menținerea sentinței.

Aprecierea instanței de apel

Examinând sentința atacată în raport de actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art. art. 414; 415, alin. (1), pct.1), lit. c), al. (2¹) Cod de procedură penală, Colegiul constată că apelul nu este fondat și pasibil de a fi respins.

Verificarea probelor în instanța de apel confirmă soluția adoptată în prima instanță prin sentința din data de 17 august 2017. Aprecierea probelor în instanța de apel atestă corectitudinea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente instanța de apel conchide concluzii care sunt întemeiate pe cadrul legal expus mai jos.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 414, alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct.1), lit. c) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”*.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, *„judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”*.

Potrivit art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală, *„judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”*.

Colegiu reiterează că sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Pentru a concluziona asupra învinuirilor formulate de către procuror, Colegiul a recurs la criteriul probei apte să elimine *„orice îndoială rezonabilă”*.

Procedând astfel, Colegiul judiciar a constatat că procurorul sesizând instanța de judecată prin rechizitoriu a indicat că, Hariton Oleg se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332, alin. (1); art.327, alin.(1) Cod penal. Întru confirmarea învinuirilor formulate, procurorul în rechizitoriu a făcut trimitere la probele colectate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Goldur Anatolie;
- proces verbal de examinare a documentelor ridicate de la inspectorul principal proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul, d-na xxxx și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 xxx în privința lui Straistă Sergiu, extrasul din Registrul la numărul de înregistrare 4990 și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”;

- proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la judecătorul din cadrul Judecătoarei Cahul, d-nul Turculeț, la care se află spre examinare în fond cauza penală nr.xxxx, de la care au fost ridicate declarațiile martorului Straistă Sergiu, inculpatului Hariton Oleg, Chistol Dmitri și declarantul Goldur Anatolie;
- proces-verbal de examinare a documentelor ridicate din cadrul procesului penal nr. xxxx, la care au fost anexate copii din cadrul dosarului penal nr.xxxx și anume: examinarea dispozitivului „Drager Test 6810” pentru perioada 16 septembrie 2015;
- raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202; 203 din 14 iunie 2016, prin care se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI 03 xxxx;

Colegiul judiciar învederând prevederile art. 100, alin. (4) și art. 101, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă faptul, că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de Codul procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel a acționat în spiritul prevederile art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală și consultând opinia părților a admis demersul procurorului privind audierea mărturiilor acuzatoare și anume a martorilor Goldur Anatolie și Straistă Sergiu, audierea învinutului Hariton Oleg prezent instanța de apel, cercetarea materialelor dosarului penal.

În ciuda tuturor acțiunilor procedurale făcute de Colegiul judiciar, nu a putut fi audiat martorul Straistă Sergiu. În consecința imposibilității asigurării prezenței lui în fața instanței, procurorul, în instanța de apel, a refuzat de la demersul de a audia martorul nominalizat supra.

Astfel, din lista martorilor indicați în rechizitoriul pe a căror declarații se fundamentează actul de acuzare, la demersul procurorului în instanța de apel a fost audiat doar Goldur Anatolie.

Martorul Goldur Anatolie în ședința instanței de apel a declarat că nu este în relații bune cu Hariton Oleg după cele întâmplate. Anterior îl cunoștea doar vizual. Nu-și amintește data, luna, anul celor întâmplate, însă ține minte că se deplasa spre ieșire din mun. Cahul, pe str. Prieteniei cu mijlocul de transport de model „Opel Universal” cu nr. de înmatriculare xxx. Era noapte și a fost stopat de poliția rutieră, era polițistul Dumitru și Oleg. I-au verificat actele și l-au întrebat dacă a consumat alcool. Actele erau expirate, nu avea asigurarea. A fost condus la parcare cu plată PAT-19, acolo a fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind 0,57 mg/l. Polițiștii i-au comunicat că la asemenea rezultat va primi o amendă mare, ulterior i-au spus că se pot înțelege cu suma de 200 euro. Dânsul nu avea cu sine această sumă de bani. A început să telefoneze prietenilor, a găsit suma de 100 euro de la Valera. Ulterior, s-a înțeles cu polițiștii ca a doua zi să le dea cealaltă sumă, în mărime de 100 euro. A dat suma de 100 euro, iar polițiștii l-au condus până acasă.

Relatează că cele petrecute au avut loc aproximativ cu 3 ani în urmă, afară era rece. Numele de familie al polițiștilor nu-și aduce aminte. Susține că persoana prezentă în sala de judecată este Oleg, despre care a povestit. Nu-și amintește dacă i-a fost prezentată chitanța cu rezultatul „Drager”, și dacă a semnat careva acte. A scris plângere în privința acțiunilor polițiștilor la Centrul Național Anticorupție. A fost interogat în instanță posibil pe altă cauză penală. Nu cunoaște cine este Straistă Sergiu. În momentul stopării în automobil era singur. La volanul autoturismului său s-a urcat polițistul pe nume Dima, care a condus mașina la parcare cu plată. Peste 2-3 minute după ce a fost condus autoturismul la parcare, a venit și Hariton Oleg cu mașina de serviciu de model „Skoda”. Nu-și amintește dacă în privința sa a fost întocmit proces-verbal.

Susține că, a semnat procesul-verbal de audiere și susține cele declarate la urmărirea penală. Nu-și amintește dacă a primit ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din 05 decembrie 2015. Recunoaște că a consumat alcool în seara când a fost stopat, rezultatul Drager a arătat 0,57 mg/l.

Analizând declarația martorului Goldur Anatolie, dată în instanța de apel, s-a observat că Goldur Anatolie retractează declarația din instanța de fond, susținând în fața instanței că a fost stopat de către poliția rutieră, polițiștii cu numele Dumitru și Oleg, care i-au verificat actele. În urma verificării a fost condus la parcare cu plată PAT-19, unde a fost testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,57 mg/l. A fost informat că va primi o amendă mare, însă se pot înțelege la suma de 200 euro. Astfel, depozitiile martorului Goldur Anatolie, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta împrejurările în care a avut loc infracțiunea de fals în acte publice și abuzul de serviciu. De asemenea, instanța apreciază că depozitiile martorului Goldur Anatolie nu sunt apte de a permite nici măcar formularea unor deducții logice cu privire la introducerea datelor vădit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 xxx, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, conform prevederilor art. 355 Cod contravențional.

La demersul procurorului s-a dat citire declarațiilor martorului Goldur Anatolie făcute în cadrul urmăririi penale (f.d.56-57, vol. I). Din respectivele declarații se observă că Goldur Anatolie în linii generale retractează declarațiile făcute în fața instanței de apel.

În concluzie, este evident că procurorul l-a prezentat în fața instanței de apel doar pe martorul Goldur Anatolie, indicând că întreaga acuzare a inculpatului își găsește centrul de greutate în declarațiile acestui martor, depuse la urmărirea penală. Cu toate acestea, martorul Goldur Anatolie nici în una din declarațiile sale nu a indicat că Hariton Oleg a introdus date false în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Straistă Sergiu. Mai mult, martorul Goldur Anatolie a menționat că nu cunoaște cine este Straistă Sergiu și nu cunoaște faptul că în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal contravențional. La parcare a fost escortat de către un alt polițist, altul decât Hariton Oleg. La parcare Hariton Oleg a venit peste o perioadă de timp. Depozitiile martorului Goldur Anatolie, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta cele menționate în învinuirea înaintată lui Hariton Oleg, și în coraport cu alte probe, întăresc incertitudinea vinovăției inculpatului în raport cu fapta pentru care este acuzat, din care considerente nu pot permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis faptele imputate.

Instanța de apel a procedat la ascultarea inculpatului Hariton Oleg, conform dispozițiilor art. art. 367; 415, alin. (2¹) Cod procedură penală.

Fiind audiat în calitate de **inculpat Hariton Oleg** în instanța de apel a declarat că nu recunoaște învinuirile aduse, susține declarațiile date anterior în instanța de judecată, la moment nu dorește să facă declarații. (f. d. 77, vol. II)

Declarațiile inculpatului Hariton Oleg depuse în prima instanță și la urmărire penală nu au fost contestate de către părți.

Fiind audiat în prima instanță în legătură cu faptele reclamate în sarcina sa inculpatul Hariton Oleg, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a recunoscut, declarând instanței că, la data de 16 septembrie 2015, în jurul orei 1:00-1:30 a stopat mijlocul de transport de model Opel, culoare roșie la volanul căruia se afla Goldur Anatolie. În timpul acțiunilor de verificare a actelor, Goldur Anatolie a menționat că nu are acte, motiv din care Chistol Dmitri s-a urcat la volanul

automobilului lui Goldur Anatoli și împreună cu el s-au deplasat la parcare specială. Ei au mers înainte dar Hariton Oleg cu automobilul de serviciu mergea în spate. În drum spre stația de parcare, Hariton Oleg a stopat și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție unei persoane, Straistă Sergiu care se afla pe carosabil în stare de ebrietate și care se deplasa neregular. În procesul-verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu a făcut o greșeală mecanică referitor la ora întocmirii, din motiv că se grăbea să meargă la stația de parcare unde era așteptat de colegul de serviciu.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar.

- din analiza procesului-verbal de examinare a obiectului din 02 iunie 2016, se constată că, s-au cercetat documentele ridicate de la inspectorul principal pe proceduri contravenționale al SMO a IP Cahul, d-na xxxx și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 03 xxx întocmit în privința numitului Straistă Sergiu, extrasul din registru la numărul de înregistrare 4990 și extrasul din baza de date „Rossoft-pa2”. Din esența procesului-verbal examinat se vede cert faptul că este un blank standard seria și nr. MAI 03 xxxx, nr. înregistrare 4990, codul agentului constator 01521, întocmit la 16 septembrie 2015, ora 01:50 în or. Cahul, de către agentul constator Hariton Oleg în privința numitului Straistă Sergiu xxxx, anul nașterii xxx, locuitor s. xxxx, r-nul xxxx.

Fiind examinat extrasul din registru la numărul de înregistrare 4990 se observă înregistrat procesul-verbal nr. xxxx, la 17 septembrie 2015, în privința numitului Straistă Sergiu, anul nașterii xxxx, loc. sat. xxx, sancționat în baza art. 355, alin. (2) Cod contravențional, de către BP, fiind aplicată amendă de 200 lei BNM, agent constator Hariton Oleg.

Conform extrasului din baza de date „Rossoft-pa2”, amenda aplicată lui Straistă Sergiu a fost achitată online la 17 septembrie 2015 ora 08:54 „online MPAY VICTORIABANK SA” (f.d.18, vol. I)

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 septembrie 2015, ora 01:50, întocmit de agentul constator la BP Sud, Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355, alin. (2) Cod contravențional. (f.d.21, vol. I)

- copia extrasului din Registrul de evidență a proceselor-verbale din anul 2015, din conținutul căruia se desprinde că înregistrarea a fost făcută sub nr. 4990, numerele înregistrărilor în registru sunt consecutive, fără întreruperi în înscrisurile făcute și fără locuri necompletate prin înscrisuri. (f.d.22-24, vo. I)

- copia procesului-verbal (în format electronic) MAI 03 xxx întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015, ora 01:50, în baza art. 355, alin. (2) Cod contravențional. (f.d.25, vol. I) Importanța respectivului document este determinată prin faptul că, la data de 17 septembrie 2015, la orele 08.54, datele cu privire la contravenția comisă de către Straistă Sergiu erau înregistrate în format electronic, ceea ce a permis contravenientului să achite amenda online, folosind internetul.

- proces-verbal de ridicare din 22 aprilie 2016, conform căruia se constată că au fost ridicate în copii autentice de la judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, următoarele documente: declarațiile inculpatului Chistol Dmitrii pe 3 file, declarațiile inculpatului Hariton Oleg pe 3 file, declarațiile martorului Straistă Sergiu pe 2 file, declarațiile martorului Goldur Anatolie pe 3 file, declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie pe 4 file. (f.d.31-32, vol. I)

- din analiza procesului-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, se constată că au fost cercetate documentele ridicate de la judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, la care se află spre examinare în fond cauza penală nr. xxx, declarațiile martorului Straistă Sergiu, inculpaților Hariton Oleg, Chistol Dmitrii, declarațiile martorului Goldur Anatolie, declarațiile părții vătămate Goldur Anatolie. (f. d. 28, vol. I).

- declarațiile inculpatului Chistol Dmitrii (f. d. 32-34, vol. I)

- declarațiile martorului Straistă Sergiu (f. d. 35-36, vol. I)

- declarațiile inculpatului Hariton Oleg (f. d. 37-39 vol. I)

- proces-verbal de audiere a martorului Goldur Anatolie din 16 septembrie 2015. (f. d. 40-42, vol. I)

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Goldur Anatolie din 21 septembrie 2015. (f. d. 43-46, vol. I)

- proces-verbal de audiere a martorului Goldur Anatolie din 14 mai 2016 (f.d.56-57, vol. I)

- din analiza procesului-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, se constată că s-a examinat dispozitivul Drager test Alcotest 6810 sera/nr. ARFN-0011 pentru perioada 16 septembrie 2015. Utilizând programa specială a producătorului „Drager”, DragerDiagnostics, versiunea 1.90, aparatul menționat mai sus se conectează la calculator prin intermediul cablului specializat „Drager Data Interface USB-3mm5”, a fost extrasă informația stocată pe dispozitivul Drager în format „Excell, xls” fișierul Test rezult, unde la data de 16 septembrie 2015, testul numărul 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcoolemiei în aerul expirat 0,58 mg/l. (f. d. 49, vol. I)

- din analiza procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2015, tabel fotografic, se constată că s-a examinat dispozitivul Drager test Alcotest 6810 sera/nr. ARFN-0011 ridicat în cadrul cauzei penale la 16 septembrie 2015. (f. d. 51-54, vol. I)

- din concluziile expertului judiciar expuse în raportul de expertiză nr. 34/12/31-R-202, 203 din 14 iunie 2016, este constatat că, inscripțiile manuscrise (literale și cifrice) și semnăturile de pe blanchetele: „Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 xxx; MAI03 xxxx și MAI03 xxx”, sunt executate de o persoană. Textul manuscris de pe blancheta „Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 xxx”, a fost executat de către Hariton Oleg, a cărui mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație. Conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 xxx” în coloana : „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire). Consecutivitatea modificărilor în conținutul inițial în coloana „ora întocmirii” „01:49” de pe blancheta: „Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxx” a fost următoarea „11:42”, apoi „01:49”. (f.d.66-73, vol. I).

- ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasare a procesului penal în cauza penală nr. xxx, din 04 decembrie 2015, potrivit căreia a fost scos de sub urmărire penală Goldur Anatolie, anul nașterii xxx, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzută de art.264¹,alin.(1) Cod penal. S-a clasat procesul penal pe cauza penală nr. xxx, deoarece fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal. (f.d.162-164, vol. I)

- sentința Judecătoriei Cahul din 27 aprilie 2016, potrivit căreia Hariton Oleg și Chistol Dmitrii au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324, alin. (2), lit. b), c), art.327, alin.(1) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii. (f.d.165-169, vol. I)

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în rezultatul acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

Normele procedurii penale stabilesc că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Analizând probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Hariton Oleg prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar ca și instanța de fond consideră că aceste probe nu dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Procedând potrivit principiilor procesuale expuse mai sus, Colegiul Judiciar observă că, inculpatul Hariton Oleg pe tot parcursul procesului penal a declarat faptul că, la data de 16 septembrie 2015, în jurul orei 1:00-1:30 a stopat mijlocul de transport de model Opel, culoare roșie la volanul căruia se afla Goldur Anatolie. În timpul acțiunilor de verificare a actelor, Goldur Anatolie a menționat că nu are acte, motiv din care Chistol Dmitri s-a urcat la volanul automobilului lui Goldur Anatolie și împreună cu el s-au deplasat la parcare specială. Ei au mers înainte dar Hariton Oleg cu automobilul de serviciu mergea în spate. În drum spre stația de parcare, Hariton Oleg a stopat și a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție unei persoane Straistă Sergiu, care se afla pe carosabil în stare de ebrietate și care se deplasa neregulamentar. În procesul-verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu a făcut o greșeală mecanică referitor la ora întocmirii procesului verbal contravențional, din motiv că se grăbea să meargă la stația de parcare unde era așteptat de colegul de serviciu.

Este important de menționat că declarațiile inculpatului coroborează cu extrasul din registru cu privire la evidența proceselor-verbale, potrivit căruia s-a constatat că, la numărul de înregistrare 4990 este indicat procesul-verbal nr.xxxx, la 17 septembrie 2015, întocmit în privința numitului Straistă Sergiu, anul nașterii xxx, loc. sat. xxxx, sancționat în baza art. 355, alin. (2) Cod contravențional, de către BP, fiind aplicată amendă de 200 lei BNM, agent constator Hariton Oleg. Importanța procesului-verbal (în format electronic) MAI 03 xxx întocmit în privința lui Straistă Sergiu la 16 septembrie 2015, este determinată prin faptul că, la data de 17 septembrie 2015, la orele 08.54, datele cu privire la contravenția comisă de către Straistă Sergiu existau în format electronic, ceea ce a permis contravenientului să achite amenda online, folosind internetul.

Astfel, din analiza declarațiilor inculpatului și din conținutul extrasul din registru cu privire la evidența proceselor-verbale, din procesului-verbal (în format electronic) este evident faptul că, Hariton Oleg a întocmit la data de 16 septembrie 2015, procesul-verbal nr. xxxx în privința lui Straistă Sergiu și în esență respectivul document nu este fals.

Totuși, procurorul indică că ansamblul probelor privite în coroborare dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Hariton Oleg în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Situația de fapt invocată de procuror nu a fost reținută de instanța de fond și nu a fost constatată de către instanța de apel. Dimpotrivă, la caz se constată că declarațiile martorului Goldur Anatolie depuse în instanța de apel și cea de prim nivel sunt vage după conținut, martorul indicând că nu cunoaște despre evenimentele cercetate în respectiva cauză penală – falsul în acte publice și abuzul de serviciu imputate numitului Hariton Oleg. Declarațiile martorului Goldur Anatolie în mare parte se referă la acte de corupere pasivă, acțiuni care sunt incriminate lui Hariton Oleg și cercetate într-o altă cauză penală.

Instanța apreciază că depozițiile martorului Goldur Anatolie, audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpatul a comis faptele imputate.

Nu sunt de reținut afirmațiile procurorului expuse în cererea de apel că instanța de fond incorect a interpretat concluziile din raportul de expertiză nr. 34/12/3/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016.

În acest sens, instanța de apel observă că inculpatul Hariton Oleg în ședința instanței de fond a declarat că, în procesul-verbal întocmit în privința lui Straistă Sergiu a făcut o greșeală mecanică referitor la ora întocmirii, greșeală care a fost corectată prin introducerea unei adăugări, greșeala a fost admisă din motiv că se grăbea la stația de parcare unde era așteptat de colegul de serviciu.

Declarațiile inculpatului sunt susținute de concluzia raportului de expertiză nr. 34/12/3/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016 care indică că, conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 xxxx” în coloana : „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire). Concluziile expertului făcute în raportul de expertiză nu au fost contestate de părți, fiind concluzii certe ele fundamentează soluția pronunțată de către prima instanță.

Alegația procurorului precum că prin raportul de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016 se confirmă faptul introducerii datelor false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxx, Colegiul judiciar o respinge ca neîntemeiată, or, în raportul de expertiză o asemenea concluzie nu este, ci este menționat că, „conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 xxx” în coloana : „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire)”.

Concluziile raportului de expertiză grafoscopică și tehnică a documentelor nr.34/12/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016, au demonstrat doar că, în conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03 xxx” în coloana : „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire), circumstanță explicată în mod logic și coerent de către inculpat, și nu demonstrează intenția inculpatului Hariton Oleg de a introduce date false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 03 xxx

Modificările efectuate de către inculpat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI03 xxxx, nu pot servi temei fundamental pentru formularea unei acuzații, în condițiile în care inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și totodată înaintează propria versiune pe care organul de urmărire penală a evitat în mod neexplicabil să o verifice și să prezinte probe prin care să o combată.

Prin urmare, argumentele acuzații în acest sens, relevă modul simplist în care organul de urmărire penală a tratat prezumția de nevinovăție, principiul aflării adevărului și standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Mai mult, Colegiul judiciar observă că, procurorul prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2016, a cercetat dispozitivul Drager test Alcotest 6810 sera/nr. ARFN-0011 pentru perioada 16 septembrie 2015 și a constatat existența informației stocate pe dispozitiv, unde la data de 16 septembrie 2015, testul numărul 269, efectuat la ora 01:44:42 a fixat rezultatul testării alcooliei în aerul expirat 0,58 mg/l, presupus testul petrecut în privința lui Goldur Anatolie.

În astfel de circumstanțe este inexplicabilă inacțiunea procurorului, care deținea aparatul Drager test Alcotest, de a verifica și datele înregistrate în procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 septembrie 2015, ora 01:50, întocmit de agentul constator la BP Sud, Hariton Oleg în privința lui Straistă Sergiu în baza art. 355, alin. (2) Cod contravențional.

Examinare memoriei aparatului Drager test Alcotest pentru data de 16 septembrie 2015, ora 01:50 și datele care puteau fi constatate de către organul de urmărire penală ar fi înlăturat orice îndoială referitor la existența sau lipsa datelor cu privire la testarea acooloscopică a numitului Straistă. În consecința celor remarcate, rezultă că procurorul de fapt expune o convingere proprie în existența unor fapte de falsificare, convingere care este lipsită de suport probator și respectiv, nu are valoare juridică.

În aceste condiții, apar ca nefondate susținerile din apelul procurorului în sensul că probele analizate dovedesc faptul că inculpatul Hariton Oleg a introdus date

vadit false în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI U3 XXXX, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, conform prevederilor art. 355 Cod contravențional, și anume că a făcut modificări la parafa ora comiterii și ora întocmirii, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și mușamalizarea unor probe administrate într-un alt dosar intentat în privința sa.

Procurorul indică că, instanța a respins audierea martorului acuzării Goldur Anatolie motivând prin neasigurarea prezenței acestuia în instanța de judecată de către partea acuzării, susținând totodată că a întreprins toate măsurile legale privind asigurarea prezenței martorului în instanța de judecată, și consideră abuzivă decizia instanței.

Colegiul judiciar susține poziția instanței de fond și respinge alegațiile procurorului menționate supra, or, conform art. 26, alin. (3) Cod de procedură penală, „Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”. În condiția în care procurorul nu a asigurat prezența martorului Goldur Anatolie în ședința de judecată în termeni rezonabili, instanța de fond corect a continuat examinarea cauzei în lipsa martorului Goldur Anatolie. Mai mult, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată procurorul nu deținea date exacte cu privire la locul aflării martorului Goldur Anatolie, indicând doar că se află în Federația Rusă și că probabil în luna martie, aprilie va reveni în țară.

Cu toate acestea Goldur Anatolie a fost audiat în instanța de apel și declarațiile făcute de respectivul martor nu a conturat ferma convingere că inculpatul a comis infracțiunea de fals în acte publice și abuzul de serviciu.

Colegiul notează că argumentul procurorului precum că, procesul verbal cu privire la contravenție MAI 03 xxx a fost întocmit intenționat pentru a-l prezenta ca alibi în apărarea sa pentru comiterea unei infracțiuni de corupție, este nejustificat în condiția în care procurorul nu a prezentat date veridice că respectivul proces verbal cu privire la contravenție, cu seria și nr. MAI 03 xxx, întocmit în privința lui Straistă Sergiu, conform prevederilor art. 355 Cod contravențional a fost prezentat de către Hariton Oleg în alt proces penal în calitate de probă în confirmarea alibiului înaintat, în cazul dat afirmația procurorului este o simplă învinuire neprobată care nu are nici o valoare în fața prezumției de nevinovăție.

Deși procurorul în cererea de apel și ulterior în instanța de apel face trimitere la declarațiile martorului Chistol Dmitrii, instanța de apel nu poate analiza respectivele declarații deoarece martorul nu a fost audiat în instanța de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza [Nicolae Mischie contra României \(cererea nr. 50224/07; 16 septembrie 2014\)](#) a statuat că este inadmisibilă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond. Totodată Curtea a notat că este interzisă o nouă interpretare a declarațiilor unor martori pe care instanța nu i-a audiat.

În aceste condiții, argumentele procurorului vis-à-vis de declarațiile martorului Chistol Dmitrii, Colegiul nu le reține, or, în caz contrar se reduce în mod considerabil dreptul la apărare al inculpatului, ceea ce echivalează cu încălcarea exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul judiciar observă că, deși procurorul a refuzat la posibilitatea audierii martorului Straistă Sergiu, în discursul său face referire la declarațiile martorului Straistă Sergiu.

În virtutea atribuțiilor sale funcționale stipulate în art. 5, 6 ale Legii cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, precum și a celor expres prevăzute în Codul de procedură penală la art. 53, procurorul, reprezentând învinuirea în instanța de judecată, are un rol activ de a contribui la aflarea adevărului în cadrul procesului penal. În calitate sa de titular al acțiunii penale, trebuie să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă acuzarea, fapta și vinovăția la care face referire prin actul de sesizare. În acest sens, Colegiul reiterează că conform art. 26, alin. (3) Cod de procedură penală, „Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

Potrivit rațiunilor invocate supra, procurorul la judecarea cauzei, urma să întreprindă acțiuni active, în vederea probării învinuirii aduse inculpatului, însă rezultând din lucrările dosarului, Colegiul penal atestă că procurorul a manifestat un rol pasiv, fără a solicita și întreprinde măsuri în vederea audierii nemijlocite în instanța de apel a numitului Straistă Sergiu, cu toate că declarațiile acestuia, în opinia instanței de apel, ar fi prezentat o probă decisivă, care ar fi clarificat chestiuni importante pentru justa soluționare a cauzei.

Iar declarațiile numitului Straistă Sergiu ridicate dintr-o altă cauză penală și anexate la materialele respectivei cauze penale nu pot fi analizate și puse la baza unei condamnări în respectivul proces penal, pe motiv că Straistă Sergiu nu a făcut declarații în fața instanței de judecată care judecă cauza de învinuire lui Hariton Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin. (1) și art. 327, alin. (1) Cod penal.

LECTURÂND CONȚINUTUL ORDONAȚEI DE SCOATERE A PERSOANEI DE SUB URMĂRIRE PENALĂ ȘI CLASARE A PROCESULUI PENAL ÎN CAUZA PENALĂ NR. XXXX, DIN 04 DECEMBRIE 2015, POTRIVIT CĂREIA A FOST SCOS DE SUB URMĂRIRE PENALĂ GOLDUR ANATOLIE, ANUL NAȘTERII XXX, DEOARECE NU EXISTĂ FAPTUL INFRAȚIUNII PREVĂZUTĂ DE ART. 264¹, ALIN. (1) COD PENAL, INSTANȚA DE APPEL OBSERVĂ CĂ PROCURORUL DE CAZ A CLASAT PROCESUL PENAL NR. XXXX. LA MATERIALELE CAUZEI LIPEȘTE UN PROCES-VERBAL ÎNTOCMIT ÎN PRIVIȚA LUI GOLDUR ANATOLIE PRIVIND TESTAREA ALCOOLSCOPICĂ ȘI EXTRASUL TESTĂRII ALCOOLSCOPICE.

Astfel, cu toate că procurorul invocă ordonanța din 04 decembrie 2015 drept probă care ar demonstra învinuirea înaintată lui Hariton Oleg, Colegiul remarcă că constatările făcute în ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015 prin care a fost scos de sub urmărire penală bănuitul Goldur Anatolie, ordonanța care nu a fost contestată, fiind în vigoare până în prezent, sunt în contradicție cu învinuirile aduse inculpatului că a făcut mențiune în procesul-verbal precum că timpul săvârșirii contravenției este data de 16.09.2015, ora 01:49, iar ora întocmirii procesului-verbal 01:50, însă de facto în acea perioadă, în cadrul cauzei penale intentată în privința sa pentru corupere pasivă, s-a stabilit că la acea oră a fost testat Goldur Anatolie, a cărui concentrație de alcool în aerul liber expirat constituia 0,58 mg/l, fiind testat la ora 01:44 adică perioada de timp în care Hariton Oleg nu putea testa și proba starea de ebrietate a lui Straistă Sergiu.

Drept rezultat, în ședința instanței de fond cât și în instanța de apel nu s-a stabilit în nici un mod cauzarea de către inculpat a daunelor în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative indicate în învinuire, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

În lipsa unor probe contrare, instanța acordă prioritate versiunii înaintate de inculpatul Hariton Oleg, inclusiv în partea referitoare la testarea lui Straistă Sergiu în perioada pretinselor infracțiuni. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI XXXX din 16 septembrie 2015, pentru contravenția comisă la 16 septembrie 2015 ora 01:49 de către Straistă Sergiu, în baza art. 355 Cod contravențional a fost întocmit în cadrul unei proceduri legale, actul respectiv a fost înregistrat în Registrul proceselor-verbale contravenționale împreună cu raportul polițistului Hariton Oleg, datat cu data de 17 septembrie 2015, aplicarea sancțiunii față de Straistă Sergiu nu a fost contestată, fiind achitată online la 17 septembrie 2015 ora 08:54 „online MPAY VICTORIABANK SA”.

Tot în acest context, Colegiul apreciază ca întemeiate relatările părții apărării că procesul verbal cu privire la contravenție care a fost temei de intentare a procesului penal în privința lui Hariton Oleg, nu a fost contestat de către procuror și nici de o altă persoană, până la momentul este în vigoare și persoana în privința căruia a fost întocmit a achitat amenda stabilită de agentul constator.

Din raționamentele expuse supra, este confuză solicitarea procurorului de a-l recunoaște vinovat și a-l condamna pe numitul Hariton Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332, alin. (1) și art. 327, alin. (1) Cod penal, în cazul în care din conținutul ordonanței sus menționate se reține că, Goldur Anatolie nu a fost testat cu dispozitivul Draeger test Alcotest 6810 sera/nr. ARFN-0011.

Probele materiale cercetate supra, precum și cele științifice administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatului Hariton Oleg. Mai mult, lipsa faptului infracțiunii în privința lui Hariton Oleg reiese din analiza datelor din ordonanța procurorului din 04 decembrie 2015, potrivit căreia bănuitul Goldur Anatolie a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal; din înregistrările procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Straistă în registrele organelor de poliție; din concluziile expertului judiciar expuse în raportul de expertiză judiciară nr.34/12/3/1-R-202, 203 din 14 iunie 2016 potrivit căruia conținutul inițial din procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI03xxxx” în coloana : „ora comiterii” cifra „0” și „9”, au fost modificate pe cale mecanică (adăugire). Respectiv probele coroborează între sine și sunt completate cu declarațiile inculpatului.

Argumentul procurorului precum că, instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele ce au avut loc pe cauză, Colegiul judiciar nu-l admite, or, judecând cauza, instanța de apel a reverificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate, ajungând la concluzia de a-l achita pe Hariton Oleg de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332, alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate de cumulum probelor administrate la cauza penală, care au fost obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În acest sens Colegiul reiterează că potrivit ar. 26, alin. (3) Cod de procedură penală, *„judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii”*, iar vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

Standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”* consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul.

Colegiul relatează că, argumentul procurorului că instanța nu a ținut cont de faptul că probele prezentate de partea apărării nu demonstrează în sine că inculpatul nu a săvârșit faptele imputate, este unul lipsit de logică juridică și este abuziv în condiția în care sarcina probării vinovăției incumbă organului de urmărire penală iar până la stabilirea vinovăției operează principiul prezumției de nevinovăție. Inculpatul nu este obligat să probeze nevinovăția sa, iar atunci când există probe care dreptul să probeze lipsa lor de temeinicie.

Prin prisma criticilor formulate Colegiul observă că prima instanță a făcut o analiză laborioasă și precisă a mijloacelor de probă administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, concluzionând în mod corect că în cauză nu există dovezi convingătoare de vinovăție a inculpatului Hariton Oleg, probele neavând forța necesară pentru a răsturna prezumția de nevinovăție ce operează - potrivit legii - în favoarea inculpatului. Instanța de judecată a respectat prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat circumstanțele cauzei penale.

Colegiul relevă că potrivit articolului 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Cu referință la învinuirea formulată de către procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 327, alin. (1) Cod penal, instanța de apel constată că respectiva infracțiune este subsidiară falsului în acte publice și în cazul lipsei infracțiunii prevăzute de art. 332, alin. (1) Cod penal, în acțiunile numitului Hariton Oleg nu poate exista abuz de putere sau abuz de serviciu.

Cum săvârșirea infracțiunilor și vinovăția inculpatului Hariton Oleg nu au fost dovedite, instanța de fond întemeiat a dispus achitarea numitului Hariton Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin. (1) și art. 327, alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Colegiul conchide că, faptele imputate lui Hariton Oleg nu au fost constatate, din care motiv menține în privința inculpatului sentința de achitare, or, o sentință de condamnare se emite numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Din considerentele expuse, Colegiul judiciar conchide asupra respingerii apelului depus de procurorul în Procuratura anticorupție, Lilian Lungu cu menținerea sentinței contestate.

Având în vedere toate considerentele expuse mai sus, Colegiul judiciar în baza art. 415, al. (1), lit. c) Cod procedură penală, a respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2017, pe care a menținut-o ca soluție.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art. 413-414, 415 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura anticorupție, Lilian Lungu.

Se menține sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 17 august 2017, prin care Hariton Oleg a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin. (1) și art. 327, alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 28 ianuarie 2019, ora 14:10.

Președintele ședinței de judecată:

Ruslan Petrov

Judecătorii:

Tudor Berdilă

Ion Dănăilă