Dosarul nr. 1-249/2023
1-23017180-12-1-03022023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

16 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov
Interpret Liliana Vieru, Tamara Crinițcaia
Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu,
Serghei Penov

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat Dumitru Ștefîrța, Olga Casian
Apărătorii inculpaților: Andrei Zadorojnîi, Victor Brînză,
Serghei Cebotari, Sergiu Criclivîi
Inculpaților ***** Stolear, ***** Țibulscaia,
r/ SRL „Matotam„-Leancă Elena

în lipsă:
R/părții civile Anatol Gogu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Stolear ***,** născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, divorțat, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale

Țîbulscaia *** *****,** născută la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originară din ***** domiciliată în *****, studii superioare, căsătorită, angajată în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, nesupusă militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, fără antecedente penale

S.C. "Matotam" SRL, IDNO: *****, cu sediul în *****, fără antecedente penale, reprezentant Leancă Elena

în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 03 februarie 2023 și examinată la 16 februarie 2024.
***Procedura de citare legal executată**.*

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă, incriminată inculpatului considerată ca fiind nedovedită:

Potrivit actului de învinuire întocmit la data de 24.01.2023 **Stolear *******, se învinuieşte că în perioada anilor 2020-2021, activând în calitate de director la întreprinderea SRL ”Matotam”, care-și are sediul în *****, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, având drept de acces la serviciile fiscale electronice în temeiul acordului nr.12298-A din 17.10.2014, intenționat, împreună și de comun acord cu contabilul întreprinderii Țîbulscaia ***** *****, aflându-se preponderent la sediul companiei menționate *supra*, a micșorat venitul impozabil din activitatea de întreprinzător cu suma de 3 021 290 lei, prin nedecalarea tranzacțiilor de vânzare a bunurilor imobile comercializate de către B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. din numele SRL ”Matotam”, inclusiv în scopul estimării taxei pe valoarea adăugată din suma de 1 417 000 lei, aferentă înstrăinării bunului imobil (construcție, clădire de producere), pentru perioada anului 2020.

Prin metoda expusă, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), f); art.18 lit.(a); art.187 din Codul fiscal, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 453 194 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 și s-a stabilit diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020 – 138 498 și 08/202 – 23 338) respectiv, suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la **615 030 lei,** fapt constatat și prin actul serviciului fiscal de stat nr.5-710298.

*Astfel, acțiunile lui Stolear ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală potrivit art.244 alin. (1) din Codul penal, precum că a săvârşit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit actului de învinuire întocmit la data de 24.01.2023 **Țîbulscaia ***** *****,** se învinuieşte că în perioada anilor 2020-2021, activând în calitate de contabil la întreprinderea SRL ”Matotam”, care-și are sediul în *****, fiind responsabilă de activitatea întreprinderii, având drept de acces la serviciile fiscale electronice în temeiul acordului nr.12298-A din 17.10.2014, intenționat, împreună și de comun acord cu directorul întreprinderii Stolear *****, aflându-se preponderent la sediul companiei menționate *supra*, cât și de la domiciliu personal situat în or. Ialoveni, *****, nr.*****, a micșorat venitul impozabil din activitatea de întreprinzător cu suma de 3 021 290 lei, prin nedecalarea tranzacțiilor de vânzare a bunurilor imobile comercializate de către B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. din numele SRL ”Matotam”, inclusiv în scopul estimării taxei pe valoarea adăugată din suma de 1 417 000 lei, aferentă înstrăinării bunului imobil (construcție, clădire de producere), pentru perioada anului 2020.

Prin metoda expusă, contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c), e), f); art.18 lit.(a); art.187 din Codul fiscal, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 453 194 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 și s-a stabilit diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020- 138 498 și 08/202-23 338) respectiv, suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la **615 030 lei,** fapt constatat și prin actul serviciului fiscal de stat nr. 5-710298.

*Astfel, acțiunile Țîbulscaia ***** ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală potrivit art.244 alin.(1) din Codul penal, precum că a săvârşit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului,*

aferente unui an fiscal ce depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit actului de învinuire întocmit la data de 24.01.2023 **S.C. "Matotam" SRL,** se învinuieşte că fiind gestionată de Stolear ***** şi Ţîbulscaia *****, a săvârşit infracţiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, adică faptă prejudiciabilă, prevăzute de legea penală şi pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

În perioada anilor 2020-2021, SRL "Matotam", care-şi are sediul în mun. Chişinău, str. Pajurii nr. 18, fiind gestionată de către Stolear ***** şi Ţîbulscaia *****, care aveau drept de acces la serviciile fiscale electronice, intenţionat, împreună şi de comun acord, din numele întreprinderii, au micşorat venitul impozabil din activitatea de întreprinzător cu suma de 3 021 290 lei, prin nedecalarea tranzacţiilor de vânzare a bunurilor imobile comercializate de către B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. din numele SRL "Matotam", inclusiv în scopul estimării taxei pe valoarea adăugată din suma de 1 417 000 lei, aferentă înstrăinării bunului imobil (construcţie, clădire de producere), pentru perioada anului 2020.

Prin metoda expusă, contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), e), f); art. 18 lit. (a); art. 187 din Codul fiscal, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 453 194 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 şi s-a stabilit diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020 – 138 498 şi 08/202 – 23 338) respectiv, suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la **615 030 lei,** fapt constatat şi prin actul serviciului fiscal de stat nr. 5-710298.

Astfel, acţiunile SRL "Matotam", au fost încadrate de către organul de urmărire penală potrivit art.244, alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu care fiind gestionată de către persoanele menţionate, a săvârşit infracţiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenţionată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile şi cheltuielile, care nu au la bază operaţiuni reale, prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte fiscale şi contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În şedinţa de judecată inculpaţii Stolear *****, Ţîbulscaia ***** şi reprezentantul SRL „Matotam„ Leancă Elena vina în comiterea infracţiunii imputate nu au recunoscut-o şi au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanţilor la proces.

1. Poziţia inculpaţilor.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune şi a prezenta argumentele în faţa instanţei, ***inculpatul Stolear*** ***** a declarat instanţei că:

Nu este de acord cu învinuirea formulată, învinuirea este formulată pe baza actului ISS din 30.06.2021, prin care a fost estimate obligaţiile fiscale 615 030 lei inclusiv 493 194 lei impozit pe venit şi 161 836 lei TVA. Din cauza că suma cumulativă 615 030 lei depăşeşte 50 de salarii medii pe economie în anul 2021 a fost 397 650 lei din acestă cauza actul de control cu aceste sume a fost pusă ca bază la învinuirea dosarului penal. La data de 01.08.2023 la SRL Matotam a fost efectuat control fiscal pentru recalcularea obligaţiilor fiscale cu perfectarea actului de control nr.5/727264 şi decizia respectivă nr.775/2593 din 30.08.2023 prin care obligaţiile fiscale estimate în actul

precedent din 30.06.2021 suma 615 030 lei a fost recalculată în suma 302 528 lei inclusiv 140 693 lei impozit pe venit și 161 835 lei TVA. Din cauza că suma 302 528 lei nu depășește 50 de salarii medii de pe economie consideră oportun și solicită încetarea cauzei penale a articolului care i se impută lui și la SRL ,,Matotam,, și Țîbulscaia.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că nu recunoaște faptul încălcării fiscale. Din sensul actului reiese că nu este bază de estimare a obligațiunilor fiscale pentru că SRL Matotam nu a obținut bani din tranzacția dată a primit banca toți banii. În anul 2021 a fost intrat în vigoare un articol care prevede acestă situație însă el a intrat în vigoare după cauza din speță, art, 95 prevede eliberare de impozit a bunurilor vândute după ipotecă sau gaj. A făcut cunoștință cu actul de control repetat, nu a contestat, a încercat să discute cu inspectorul fiscal despre această problemă, a fost contestat la judecătorie și a fost întrebarea dacă contestă controlul fiscal, dar juristul inspectorului fiscal au poziția că la moment până la finalizarea acestui litigiu judecătoresc prelungit cu acest act și gând va fi rezultatul litigiului va fi schimbat actul nou.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, ***inculpatul Țîbulscaia ***** ***** a declarat instanței de judecată că:

Ea se consideră nevinovată din motiv că contabilul se bazează pe actele primare prezentate la contabilitate. La angajare a fost discutat că actele primare se completează și se prezintă contabilului, directorului nici un blanc și act de control nu a semnat, a prezentat tot directorului spre semnare. In legătură cu asta se prezentau toate rapoartele contabile la moment, ea acționa în legătură cu Codul fiscal, art.17 alin.(2) răspunderea o duce directorul pentru actele și raportul contabil. La efectuarea raportului electronic la fiscal ea întocmea pe baza actelor prezentate și directorul le semna. Despre cauza dată ea a fost informată de către inspectorul fiscal care a solicitat actele spre control. Pe baza la actele prezentate inspectorul fiscal a văzut că clădirea se află pe balanță și impozitul pe imobil se achita la timp, de a întocmi raportul din … după ce a fost informată de către inspectoratul fiscal ea a solicitat de la director acte și confirmare în scris. Compania dată a fost o companie unde ea lucra adăugător, ea avea un alt lucru de bază, pe locul de bază ea și făcea raport este compania Bertan Group, este o companie pe lucrări de sticlă iar Matotam era fără activitate probabil, a făcut câteva acte și era un salariu stabil și făcea actele, iar la inspectoratul fiscal nu erau nici-o dată probleme. La adresa de domiciliu nu păstra actele de contabilitate și nu înțelege de ce a fost aplicat arest pe imobilul ei unde locuiesc 3 copii unul fiind minor, de la care familia ei se află în stres. După solicitarea de la director a actelor a primit electronic un ordin despre faptul că actele vor fi prezentate după finalizarea litigiului judecătoresc. A înțeles că au fost făcute careva operațiuni financiare cu care un a fost la curent dar Codul fiscal o impune să depună rapoarte or va fi sancționare contravențională. A scris cerere din numele lui ,,Matotam,, SRL in legătură cu raportul contabil contabilul este obligat să transmită activitatea sa la alt contabil și apoi deja poate finaliza activitatea sa la companie. În jur de o lună contabilul nu a fost găsit și nu a fost prezentat ei ca să transmită actele și din acest motiv a continuat să facă rapoartele contabile. Raportul anual poate fi predat doar de către contabil și în lipsa nu-i nu poate. Prin cuvintele directorul după examinarea cauzei imobilul se va întoarce la SRL Matotam și va fi posibil de continuat activitatea din acest motiv nu a dispărut și nu se ascundea. Nu a putut schimba situația pentru că actele primare se aflau la director.

La întrebările apărătorului Andrei Zadorojnîi, martorul a declarat instanței că ea trebuia să primească și să lucreze în program cu actele primare, primea actele de la director, în companie alți angajați nu erau. Nu a avut funcție de a participa la tranzacții sau alte, ea lucra la distanță și actele le primea la poștă, la cadastru sau la imobil nu a avut acces. La cadastru avea dreptul doar directorul și la informația despre gajare tot nu a avut acces. Str. Pajurilor 18 este adresa ei personlă, ea lucra la locul de bază a ei acolo avea calculator și program, la Matotam nu era pe balanță calculator și nimic altceva. Pe adresa Alexandru cel Bun or. Ialoveni ea nu lucra pentru că este locul

de trai, ea lucra doar la serviciu. Nu a primit de la președintele atele primare, nici vorbă nu era despre tranzacție, gaj sau altceva, era la ea pe balanță și se sa achita uzura până la final de an și impozitul pe imobil. Ca să scoți de pe balanță imobilul trebuie act primar, fără el nu poate. A făcut cunoștință cu dosarul penal și atunci a văzut că era contract cu banca. Cu actele controlului repetat și decizia din 30.08.2023 a făcut cunoștință, directorul a prezentat actele primare. Inspectorii fiscali au anunțat că în baza la contractului care deja a fost prezentat directorului. Agenții cu care au fost efectuare actele primare, careva alte acte cu ei nu a întocmit, nu a auzit de așa ceva, i se prezentau facturile fiscale, despre procurarea ceva, careva acte de cheltuieli nu a fost prezentat, anual se făcea raport contabil și tot era la locul său. La SRL Matotam salariu era calculat în baza la salariu 5000 lei și se calcula după ora efectiv lucrată, ea primea vreo 300 lei pentru că ea avea puțin timp liber la locul de bază unde activa. Arestul pe bunul imobil a ei a generat stres pentru familia ei pentru că timp de 30 de ani de stagiu nu erau careva întrebări. A solicitat de la directorul în scris confirmare că a fost o tranzacție financiară. A primit un răspuns că va primi tot atunci când vor fi finalizate litigiile judecătorești și trebuie să lucreze mai departe tot așa în caz contrar pe ea va cădea răspunderea. Este un ordin din 2020 după controlul fiscal după ce a prezentat actele spre control.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței că cu ordinul la care a făcut referință a făcut cunoștință atunci când inspectorii fiscali au informat că a fost făcut controlul și la ea nu au pretenții, a fost prin octombrie sau noiembrie. În legea cu privire la contabilitate ea ca contabil se bazează pe actele primare primite de la director și face tot ce i se ordonă de director. Ea prezenta rapoartele la timp și dacă directorul nu prezintă actele el știe urmările, ea nu poate să introducă cifrele fără să aibă la bază ceva. Consideră că a respectat legea cu privire la contabilitate, chiar și în situația ordinului prezentat de către director, toate actele prezentate ea a indicat în raport, Codul fiscal o obligă să prezinte raport chiar dacă un act lipsește, dar ea nu a avut actele primare și nu a avut ce să prezinte și nu înțelege chiar cum ar trebui să acționeze.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, ***inculpatul S.C. "Matotam" SRL, reprezentată de Leancă Elena,*** a declarat instanței de judecată că:

Refuză de a da declarații din motiv că nu cunoaște cauza dată, a fost desemnată de oficiu și nu are careva detalii care nu sunt la dosar, din acest considerente consideră că este corect să nu dea declarații.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror din cadrul Procuraturii în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrță, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Stolear *****, Țîbulscaia ***** și SRL „Matotam„ învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Sandu *****,* care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Stoler ***** îl cunoaște, pe Țăbulscaia nu o cunoaște. Pe Stoler îl cunoaște din motiv că a cumpărat clădirea care îi aprtinea înainte lui Matotam. În anul 2020 aproximativ MonglanGroup SRL a cumpărat de la Matotam pe str. Muncești 799/9 clădirea dată era in gaj la Moldova Agroindbank si era realizată ca imobil gajat. Pe ziua de astăzi factura pe imobilul dat nu a fost emisă de către Matotam SRL. Ea s-a adresat la judecatărie la ziua de astăzi nu este o decizia privind obligarea de emitertea facturii de către SRL Matotam către Mongaln Group pe acest bun imobil.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarant instanței că până a se adresa în instanța de judecată cu acțiunea, s-au adresat către Stoler ***** că el era administrator la Matotam SRL ca să elibereze factură și nu a fost eliberată până acum și nu răspundea la întrebările ei. La judecată el la fel nu s-a prezentat dar erau și alte ședinte de judecată unde era ea și Matotam si acolo

la fel intreba când va fi emisă factura. In cadrul procedurii de executare lui Stoler a fost inaintată cerere de executare a hotărîârii instanței de către executorul judecătoresc. Prin acțiunele lui Stoler a fost companii Monglan Group prejudiciul care constituie taxa cu valoare adăugată în valoare de 300 000 lei aproximativ. Valoarea bunului imobil procurat a fost 2 milioane 400 mii lei aproximativ. Tranzacția dată a reflectată de către SRL Matotam din câte cunoaște a fost reflectată la momentul controlului. Matotam nu a făcut reflecatarea data, dar a fost făcut de către Serviciul Fiscal.

La întrebările apărătorului Brînză Victor, martorul a declarant instanței că contractul de vânzare cumpărare a fost semnat cu Moldova Agroidnbank din numele lui SRL Matotam. Reprezentantul a SRL Matotam la semnarea contractului nu a văzut și nici nu a fost partea a contractului și nu este semnat contractul și din câte cunoaște conform legislației nici nu trebuie să fie. Valoarea contractului compania lor a achitat prin transfer bancar. Beneficiarul acestor mijloace bănești a fost MoldovaAgroindbank ca creditor gajist. Conform contractului dat compania Monglav Group nu a fost nevoit să achite lui Matotam SLR ceva. Careva plăți de la Monglan către Matotam în rezultat a acestei tranzacții nu a transferat nimic din motiv că nu trebuia, din motiv că obligațiile de datorie apar din careva obligații de contract. Intre Matotam si Monglav group așa obligații nu există la transfer a unor surse financiare pentu imobil pe adresa Muncesti 799/9. În evidența contabilă a companiei Monglav a fost reflectat conform legislației în baza contractului vânzare-cumpărare care a fost înregistrat la cadastru și trecerea bunului în proprietate din acel moment a fost trecut către Monglav Group. Compania lor către Moldova Agroidbank nu s-a adresat în vederea eliberării facturii fiscale din ceia că este creditor gajist dar nu proprietar. Facturile fiscale le eliberează proprietarul în cazul dat Matotam. Tranzacția prin care a fost cumpărat bunul imobil dat a fost contestată de către Stoler si Simcaevra si în momentul dat bunul dat îi aparține ei SRL Monglav Group, a fost emisă decizia Curții de Apel care a intrat in vigoare. Hotărârea dată nu ține minte când a intrat în vigoare, avocatul Brânză a fost la ședința ceia, nu ține minte când a fost asta probabil anul 2022 era primăvară aproximativ.

La întrebările apărătorului Zadorojnii Andrei, martorul a declarant instanței că Matotam SRL despre tranzacția dată nu cunoaște cum a aflat, ea nu trebuie să fie informată. Pe Țibulscaia a văzut-o prima dată în instanța de judecată, nu a văzut nici pe Stoler și nici pe Țibulscaia ca fiind ei reprezentantii lui SRL Matotam. Suma de 2 milionane 400 mii lei include și TVA. Conform lșegislatiei proprietarul trebuie să elibereze factură fiscală, această factură fiscală îi oferă dreptul de luarea în calcul a TVA în mărime de 300 mii lei. Factura fiscală urma să fie eliberată în mărime de 2 400 mii lei. Pământul tot se aplică TVA doar bunul imobil. Nu ține minte din suma de 2 400 mii lei căte este suma pentru teren si cât e pentru construcție. Construcția aproximativ 500 mii lei iar terenul 1 500 mii lei. 20% din suma bunului imobil trebuie să primească, terenul este fără TVA. Reflectarea tranzacției date la Serviciul Fiscal, din căte cunoaște ei au făcut control peste 10 luni sau un an după tranzacție după a 4-5 scrisoare a ei, tranzacția dată a fost efectuată de către Serviciul Fiscal. A aflat despre asta de la Serviciul Fiscal, nu ține minte cine o anunța, îi veneau scrisori oficiale de Serviciul Fiscal, dar cine a semnat nu ține minte. Comunicarea cu Stoler a avut prin scrisorile email si prin scrisorile recomandate. Adresa electronică nu o ține minte, ei au comunicat pe el adresa dată i-a dat Stoler și la adresa pe care cunoștea pe care el trăia și unde este domiciliat. A comunicat cu Stoler ultima dată la instanța de judecată sectorul botanica unde el încerca să conteste această tranzacție. Referitor la evaziunea fiscală din partea lui Stoler și a lui Țîbulscaia în legătură cu acestă tranzacție, informație care o are este că nu a fost achitat impozitul, informația care consideră că este veridică. Nu cunoaște cine este Țîbulscaia și informație referitor la invaziunea.

*La întrebările inculpatului Stoler *****,* martorul a declarant instanței că despre un litigiu aferent acestei tranzacții referitor la bunul dat nu cunoștea și nu trebuie să cunoască. În contractul vânzare cumpărare este prețul mai mic la bun imobil și la teren mai mare preț nu cunoaște că ea nu formează prețul bunului și a construcției a fost propus de către vânzător ea ca cumpărător a avut

obligația doar de a achita. Firma Matotam SRL nu a fost notificată despre vinderea bunurilor Matotam, la fel nu cunoaște despre acordul lui SRL Matotam. Ea nu a dat acorduri și nici nu a solicitat. Matotam nu i-a dat acord despre tranzacția dată. Imobilul Matotam SRL a fost cumpărat și nu a fost prin licitație, a fost conform contractului vânzare. Nu poate spune dacă bunul a fost cumpărat prin licitație sau negocieri directe. Când a fost ultima licitație pe bunul SRL Matotam înainte de a încheia contractul de vânzare- cumprare a bunului dat nu cunoaște când a fost. Bunul dat a fost gajat în urma transferul mijloacelor bănești. Moldova Agroindbank a primit alt gaj în loc. Bunul dat vândut de către Moldova Agroindbank nu este gaj în primirea creditului de la OTP Bank. Bunul dat a fost pus în gaj după achitarea acestui bun. In prezent bunul dat este gajat la OTP Bank.

- *Declarațiile martorului Moroșan* *****care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cu referire la Stoler ***** și Țîbulscaia ***** nu cunoaște persoanele care se află pe banca acuzaților. A primit în lucru un ordin a serviciului fiscal liste privind efectuarea controlului în luna iulie 2021 în privința plângerii de la Monglav grup privind vânzarea imobilului SRL Matotam către Monglav Group unei construcții și teren aferent. Constă în faptul că nu a fost eliberată factura fiscală, ea conform proceduri a citat compania MATOTAM SRL, nu a primit nici un răspuns, în baza art.134 si 189 Cod fiscal a inițiat controlul pe metode și surse. S-a întocmit actul de control care a fost comunicat prin poșta electronică a adresei care este declarată la Serviciul Fiscal. După asta a fost întocmită decizia privind încălcarea fiscală care a fost comunicată în avizul de publicitate. În cadrul controlului au fost recalculate impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată. Tot în luna iulie 2021 a primit contestație de la SRL Matotam pentru că nu au primit decizia de încălcare dar termenii au fost expirați de asta a fost refuzată contestația. Compania SRL Matotam a depus o cerere privind efectuarea controlului fiscal repetat care a fost înregistrată la ei în 15.05.2023 conform scrisorii direcțaii generale conformare din data de 27.06.2023 urmează a fi inițiat un control repetat privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și surse în directe la SRL Matotam.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarant instanței că Mongalv Group a recepționat imobilele conform contractului care a fost anexat la dosar, a fost gajat la MAIB. Bunul aparține SRL Matotam din numele la MAIB care era gajat în forma unei datorii sau credit nu este la curent dar obigația de eliberare facturii fiscale îi aparține SRL Matotam. Conform art.117 obligația este la orice vânzare să fie eliberată factură, simplu era gajat de bancă dar este vânzare în stingerea obligațiunilor a lui Matotam către MAIB dar este vânzare ca vânzare. Din câte cunoaște de la Manglov Group a fost somații către SRL Matotam de eliberat facturi din motiv că trebuia să treacă TVA în cont. Ca rezultat a neeliberării facturi sa estimat venitul impozabil și sa recalculat TVA. Conform deciziei suma pierderii a statului este de 600 000 lei. Ca rezultat verificării controlului repetat nu s-a inițiat controlul repetat, a primit scrisoare pe data de 27.06.2023 la care are termen 30 de zile ca să inițieze controlul repetat. Controlul urmează a fi efectuat, urmează să fie citat directorul să fie emisă decizia de inițiere a controlului. Nu poate spune precis cât va dura, dar aproximativ 2-3 luni va dura controlul. Si va fi emisă decizia, si depinde dacă va fi depusă contestație sau dezacord, dar asta nu decide ea. Ca urmare a unui control repetat poate fi modificate obligațiunile fiscale.

La întrebările apărătorului Brânză Victor, martorul a declarant instanței că nu cunoaște dacă SRL Matotam activa în timpul efectuării controlului din motiv că ei nu au răspuns la citația Serviciului Fiscal. În situația în care se constată că agentul economic nu desfășoară sau desfășoară activitate asupra rezultatelor controlului nu sunt. Conform regulamentului la ei se estimează impozitul in dependență de mijloacele bănești intrate în conturile curente și de declarațiile depuse de entitate și deja din alte surse cum ar fi la ei contractul de la Monglav, Maib si Matotam contractul de vânzare. Nu ține minte conturile bancare a SRL Matotam la moment și ce a intrat în conturile bancare. Situația în care banca înstrăinează bunul gajat și mijloacele financiare nu sunt livrate sau nu intră în cont și nu sunt la dispoziția agentului economic. A fost înstrăinat bunul de

Matotam că îi aparține lui dreptul de proprietate, de MAIB a fost doar gajat bunul. În privința banilor nu poate spune precis dacă au intrat în cont la Matotam dar conform contractului de vânzare a fost indicată suma și a survenit ca drept altă sursă de estimarea venitului impozabil. Nu a primit informația privind încasarea banilor sau nu de la bancă. Venitul reprezintă orice vânzare a actelor ea consideră că nu dacă au venit banii în cont este venit, consideră că venitul pentru Matotam a survenit cu vânzarea sau înstrăinarea bunului. În situația în care banca a semnat contractul de vânzare cumpărare banca nu avea dreptul să emită factura respectivă din motiv că proprietate aparține companiei Matotam. Are acces la baza de date a cadastrului și valoarea bunului conforma valoarea cadastrală, nu a luat în calcul valoarea conform cadastrului, nu trebuia să o facă, deoarece controlul este pe metode și surse indirecte.

La întrebările apărătorului Andrei Zadorojnîi, martorul a declarant instanței că realizarea bunului gajat nu cunoaște dacă a fost cu participarea SRL Matotam. A fost la dispoziție contractul vânzare cumpărare, în acel contract SRL Matotam figura, nu ține minte în calitate de cine figura. De la SRL Matotam nu ține minte cine a semnat acel contract. Suma contractului prin care sa realizat acel bun nu ține minte acum este în dosar, valoarea contractului include și TVA, suma TVA este indicată în actul de control și o susține suma ceia. Suma contractului care include și TVA nu cunoaște cine a încasat-o. Este impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată suma care urma SRL Matotam. Alte sume care sunt indicate sunt întârzieri și amenzi fiscale. Suma impozitului pe venit cum a fost calculat nu ține minte acum, dar în acte sunt indicate toate calculele. Suma din care sa calculat impozitul pe venit nu includea si TVA.Impozitul pe venit a fost calculat din venitul impozabil, este valoarea contractului, valoarea TVA la teren fără TVA că conform Codului Fiscal nu se include TVA la teren și la construcții sa exclus TVA pentru a calcula impozitul pe venit. De la Matotam a interacționat la control cu contabila prin telefon doamna ***** dacă nu greșește si ea i-a răspuns că nu mai activează în compania dată. În cadrul controlului nu verifica datele când persoana se concediază din motiv că ei citează domnul director. Controlul inițial a fost efectuat prin metode indirecte și sursele la fel indirecte. Altă sursă pentru care sa estimat venitul a fost contractul de vânzare cumpărare care la prezentat compania Monglan Group. Pe reprezentantul de la fisc îl cunoaște, nu este sunt subalterna lu, sunt în direcții diferite. Referitor la caz înainte de ședință cu reprezentantul de la fisc a comunicat. Ei în cadrul controlului prin metode și surse indirecte nu verifică activitatea angajaților. La estimarea venitului impozabil nu a fost luat în considerare valoarea de procurare a mijlocului fix deoarece nu erau prezentate documentele contabile. A fost vizită fiscală dar asta nu reprezintă documentele primare a companiei. În sistem era doar raportul vizitei fiscale si atât. Nu au fost luate în considerare valoarea de procurare a bunului, raportul de vizită fiscală este doar o constatare și nu poatw să îl ia la constatare. Raportul de vizită fiscală a văzut dar nu a avut ce lua în considerare. Nu a avut documentele primare. Personal trebuie să verifice controlul repetat din motiv că a fost repartizat ei controlul.

*La întrebările inculpatului Stoler *****,* martorul a declarat instanței că nu cunoștea că la momentul vânzării bunul se afla în litigiu în instanța de judecată. Ei au folosit doar valoarea contractului fiindcă au avut doar sursa contractul vânzare cumpărare la citația emisă de către SFS expediată către SRL Matotam nu a răspuns SRL Matotam.

Fiind audiată suplimentar la data de 21.11.2023, martorul Moroșan Ana *la întrebările apărătorului Andrei Zadorojnîi*, a declarat instanței că diferența nu a făcut dar în decizie din 30.08.2023 sunt specificate sumele inițiale și sumele constatate după prezentarea actelor. Inițial a fost sumele 453 194 lei impozit pe venit pe activitate de întreprinzător care este impozit diminuat, 161 836 lei impozit pe taxa diminuată. Ca rezultat a verificărilor suplimentare și actele prezentate s-a diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 140 693 lei și taxa pe valoarea adăugată a rămas tot aceeași s-a modificat doar impozitul pe venit. Actul dat nu vizează personal pe Țîbulscaia *****, vizează pe compania ,,Matotam,, SRL Stolear ***** care a fost citat de a se prezenta. Actele prezentate ulterior la controlul repetat au fost prezentate de către Stolear ***** el a

prezentat documentele primare, în primul control nu sau prezentat aceste documente. Nu cunoaște de ce aceste acte nu au fost prezentate la primul control. Originalul Deciziei a fost eliberat lui Stolear ***** și un exemplar a rămas la ei, la procuratură nu au emis. A fost verificat când Țîbulcaia ***** era angajată în calitate de contabil până în aprilie 2021 dacă nu greșește. Nu au fost prezentate de către șeful întreprinderii informație privind comportamentul contabilului. Contabilul șef raportează dările de seamă cu acordul conducătorului entității. Nu ține de activitatea ei și nu poate răspunde și nu monitorizează activitatea contabilului șef.

La întrebările inculpatului Stoler *****, martorul suplimentar a declarat instanței că art.95, alin.(2) Cod Fiscal nu a fost aplicat din motiv că nu era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că actul dat nu a fost contestat. În cadrul controlului repetat s-a luat în calcul prețul terenului și a bunului imobil din cazul dat s-a micșorat impozitul pe venit în calitate de întreprinzător. Careva încălcări fiscale au fost depistate doar că s-a diminuat cuantumul. Prin faptul că actul respectiv nu-o vizează pe Țîbulscaia ***** a avut în vedere că nu este ca participant la control. Încălcările care a stabilit privind legea contabilității și Codului fiscal persoanele responsabile în activitate de întreprinzător ambele duc răspundere este conducătorul și contabil șef.

- *Declarațiile martorului Trocin-Boguș* *****, care în cadrul ședinței de judecată *la întrebările acuzatorului de stat,* a declarat instanței că referitor la agentul economic Matotam în 18.09.2020 a avut o indicație de a efectua o listă de verificare la SRL Matotam trebuia să verifice salariu mediu calculat, lista de persoane precum și aspectul ce vizează comercializarea bunurilor imobile în adresa Monglam Group și a avut ca informație că Moldova Agroind Bank acționa ca vânzător din numele lui SRL Matotam la bunurile imobile teren neproductiv și construcții în clădirea de producere. Conform procedurii dacă la telefon nu a putut găsi persoane de răspundere a întreprinderii a fost expediată înștiințare despre inițierea vizitei fiscale doamna contabilă ***** Tîbulscaia a telefonat-o și au stabilit despre ce acte are nevoie. In final a vorbit cu doamna din Monglan Group că nu era clar că era la balanță SRL Matotam conform documentelor contabile prezentate se prezenta darea de seamă privind bunurile imobile și doamna de la Monglan Group i-a lămurit și a înțeles care este esența. Până la urmă nu erau scrise facturile fiscale și nu puteau fi luate la balanța lui Monglan Group. De la contabilă are o explicație și ea zice că nu este la curent despre vânzarea terenului și clădirii deoarece facturile fiscale le scrie directorul. La momentul efectuării vizitei fiscale doamna Țîbulscaia era contabil și era unicul angajat respectiv a înștiințat-o despre eliberarea facturilor fiscale despre prezentarea facturilor corectate cu includerea sumelor în declarația TVA anexa 2. Precum și anularea subdiviziunilor teren și clădire. Lista fiscală a fost expediată prin intermediul poștei electronice. Declarațiile date la urmărirea penală corespund adevărului, este ceia ce a scris și ceia ce a făcut. A avut contact cu Țîbulscaia ***** prin intermediul telefonului, nu a fost discuție directă, subiectul discuției a fost efectuarea vizitei fiscale. Ea a anunțat-o că facturile fiscale le deține directorul și ea nu este la curent despre vânzare terenului și a clădirii. Lui Țăbulscaia a explicat că trebuie să se clarifice cu imobilul și cu terenul și ea nu cunoștea nimic despre asta, a informat despre necesitatea achitării impozitului pe venit și a spus că se va conforma, ea a fost foarte receptivă. Fără director a spus că nu hotărăște contabil nimic, nu i-a dat de bănuit că nu este de acord cu ceia că urmează să achite acel impozit.

La întrebările apărătorului Andrei Zadorojnîi, martorul a declarat instanței că nu cunoaște pe nimeni din sală. A informat la sfârșitul lunii septembrie început de octombrie despre necesitatea de a achita impozitul. A informat contabilul prin convorbire telefonică. Referitor la suma calculată nu are careva informație, ei efectuează vizite fiscale consultative. Factura fiscală care urma să fie eliberată nu cunoaște nimic despre ele, cunoaște că directorul nu era în țară și facturile erau la el asta i-a spus ***** Țîbulscaia. Țîbulscaia ***** cu care a vorbit a fost foarte receptivă, răspundea la apeluri și a spus că dorește să se elibereze pentru că erau probleme.

La întrebările apărătorului Brânză Victor, martorul a comunicat instanței că despre

controalele efectuate asupra SRL Matotam ce ține de subiectul de vânzare a imobilului nu cunoaște, dacă au care interpelare de la direcția generală ei acumulează informație dar în cazul dat doar fac vizite, nu o interesa subiectul de vânzare cumpărare. Nu a făcut cunoștință cu actele de vânzare cumpărare a imobilului si terenului. Contabila a spus că nu are actele privind vânzarea cumpărarea din motiv că nu le are și nici nu știa despre asta. Cu colegii din cadrul Serviciului Fiscal cu referire la activitatea SRL Matotam nu a discutat.

La întrebările inculpatului Stoler *****, martorul a comunicat instanței că Inspectoratul fiscal nu a fost la curent că la momentul vânzării bunurilor de către Moldova Agroind Bank că bunul se afla în litigiu.

Cu refere la declarațiile martorului acuzării Popa Ion și Avram *****, care au fost incluși în lista probelor acuzării, instanța reține că acuzarea de stat în ședința de judecată din 05 octombrie 2023 a renunțat expres la audierea acestora, demersul fiind admis.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Stolear *****, Țîbulscaia ***** și SRL „Matotam„ învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Copia înștiințării nr.26-21/8-10-497 și confirmării de remitere a înștiințării, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că agentul economic S.R.L."Matotam" a fost înștiințat privind inițierea controlului fiscal prin înștiințarea nr.26-21/8-10-497 din 18.05.2021, concomitent se atestă faptul că înștiințarea a fost remisă la adresele electronice din cabinetul electronic al contribuabilului *****@mail.ru și *****. Înștiințarea și confirmarea au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.36);

- *Copia citației seria D nr.205553 din 20.05.2021 și avizul de recepție din 24.05.2021 (DS*****), examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că, prin citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, cet. Stolear *****, administrator al agentului economic S.R.L. "Matotam", IDNO *****, a fost invitat pe data de 26.05.2021, ora 14^{00} , la Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, pe adresa ***** str. M. Varlaam, 65, biroul 204, pentru a prezenta documente contabile primare, registrele de livrări și procurări, cartea mare, precum și alte documente pentru perioada de activitate 01.01.2020-30.04.2021, care a fost remisă prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei cu aviz recomandat. Conform avizului de recepție (DS*****), citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, a fost remisă la adresa juridică a întreprinderii, ***** str.Pajurii, nr.18, și a fost recepționată la data de 24.05.2021. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.40);

- *Copia actului de control nr.5-710298, prelungit pe formularul nr.3-604731 din 30.06.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare din 10.06.2022,* prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările stabilite în cadrul controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 253 din data de 11.05.2021, efectuat la S.R.L. "Matotam", IDNO *****, pentru perioada fiscală 01.01.2020 – 30.04.2021, cu indicarea informațiilor privind rezultatele controlului și respectării legislației fiscale, fiind contrasemnat de participanții la control. Astfel, în cadrul controlului s-a constatat că, contribuabilul S.R.L. "Matotam", a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova la data de 25.01.2005, cu numărul de identificare de stat (IDNO) și codul fiscal *****. Întreprinderea deține statut de subiect al impunerii cu TVA conform certificatului nr. ***** din 01.03.2005. Capitalul social al întreprinderii, la data efectuării controlului constituie suma de 5 400 lei, unic fondator al întreprinderii fiind cet. Stolear *****, IDNP *****, cu cota de participare 5 400 lei ce constituie 100%. Conform informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, genul de activitate practicat de contribuabil în perioada supusă controlului este comerțul cu ridicata al

materialului lemnos și al materialelor de construcție și echipamente sanitare. Controlul respectării obligațiunilor prevăzute de art. 161 alin. (8) din Codul fiscal, a stabilit că, întreprinderea dispune de următoarele subdiviziuni:

- - 0001- sediu, oficiu, situat în*****;
- - 0002- teren, situat în mun. Chișinău, *****;
- - 0001 – imobil (alte imobil), situat în ***** *****.

Conform informației de la SIA Cadastru, terenul și imobilul amplasate în ***** *****, aparțin cu drept de proprietate companiei S.R.L. Monglan Grup, în baza contractului nr. 7277 din 10.07.2020. În perioada supusă controlului entitatea nu a deținut echipament de casă și control. Conform informației disponibile din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat ”Informația privind blanchetele de strictă evidență livrate”, s-a stabilit că, agentul economic, în perioada supusă verificării a primit facturi fiscale. Inventarierea blanchetelor cu regim special nu fost efectuată din motivul neprezentării documentelor primare la control. Contribuabilul S.R.L. Matotam, nu a efectuat operațiuni de import – export, conform informației din baza de date a Serviciului Vamal. În scopul efectuării controlului fiscal prin metoda verificării totale pentru perioada fiscală 01.01.2020 – 30.04.2021 în adresa S.R.L. Matotam, la data de 18.05.2021 a fost remisă Înștiințarea privind inițierea controlului nr. 26-21/8-10-497 din 18.05.2021. Ulterior, prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei, în adresa S.R.L. Matotam, a fost expediată citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021 prin care a fost solicitată pentru data de 26.05.2020, prezentarea evidenței contabile aferente activității întreprinderii pentru perioada de activitate 01.01.2020 – 30.04.2021, necesare pentru efectuarea controlului fiscal prin metoda de verificare totală. Până la data începerii controlului fiscal, 17.06.2021, entitatea nu a executat cerințele înaintate prin citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021. Contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit.c) și lit.f) din Codul fiscal, art.2 lit. a), art.5 alin.(1), art.15 alin.(1), art.17 alin.(2) și art.19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea a admis neprezentarea de date, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021, precum și neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, fapt ce a făcut imposibil efectuarea controlului. Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau parțial, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, conform art.189 alin.(2) și art.225 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după prezentarea documentelor respective. Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. Matotam au servit: Informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii primită de la instituțiile financiare pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021; Informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, ”Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate” pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021, unde sunt înregistrate livrările și procurările declarate de agentul economic și de contragenți; Datele din Declarațiile privind impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) prezentate pentru perioada fiscală a anului 2020; Datele din Declarațiile privind TVA, prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale luna 01/2020-luna 04/2021; Contractul nr. 7277 din 10.07.2020 încheiat între B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. Matotam S.R.L., în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2c-818/15 din 13.04.2017, proces-verbal privind transmiterea bunurilor nr. 128-189/2017 din 05.10.2017, numit ca vânzător și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, numit ca cumpărător.

Conform contractului nr.7277 din 10.07.2020 B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. ”Matotam” S.R.L. a vândut bunul la preț de 3 142 000 lei, dintre care: teren neproductiv cu

suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** la prețul de 1 725 000 lei; contrucția (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m2, nr. cadastral ***** la prețul de 1 417 000 lei.

Estimarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător prin metode și din surse indirecte, a fost efectuată aplicând cota impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător stabilită în conformitate cu prevederile art.15 lit.d) din Codul fiscal asupra venitului impozabil estimat (15%). Astfel, în temeiul drepturilor prevăzute de art.134 alin.(1) pct.12), art.189 alin.(2) și prevederilor art.225 din Codul fiscal, s-a constatat că obligația fiscală estimată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2020 constituie 453 194 lei. Pentru perioada supusă controlului, agentul economic a prezentat declarațiile privind TVA pentru perioadele fiscale luna 01/2020-luna 04/2021. În scopul estimării taxei pe valoarea adăugată, valoarea bunului imobil (construcție, clădire de producere) în sumă de 1 417 000 lei, a participat la calcularea obligației fiscale prin metode și din surse indirecte de estimare. Conform prevederilor art.97 alin.(31) din Codul fiscal, în cadrul controlului, prin examinarea sistemului informațional și anume informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate (forma DTEST&PROCF, sursa contragenți), declarațiile privind TVA (Forma TVA12), informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii, prezentate de către instituțiile financiare au fost estimate obligații fiscale privind TVA în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv aferent perioadelor fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei și luna 08/2020 – 23 338 lei. La capitolul concluzii și propuneri este descris faptul că în rezultatul controlului fiscal efectuat prin metode și surse indirecte la S.R.L. ”Matotam”, conform prevederilor art. 189 alin. (2) și art. 225 din Codul fiscal, au fost stabilite următoarele încălcări: -diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat în sumă de 453 194 lei pentru perioada fiscală a anului 2020; - diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei, luna 08/2020 – 23 338 lei; - neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidență contabilă, a dărilor de seamă și a altor documente și a informației privind desfășurarea activității de întreprinzător necesare pentru efectuarea controlului fiscal; -lipsa totală a evidenței contabile pentru perioadele supuse controlului, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale; - încălcarea modului de întocmire și prezentare a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală a anului 2020 care a generat obligațiuni suplimentare la buget; - încălcarea modului de întocmire și prezentare a declarației privind TVA pentru perioadele fiscale luna 07/2020 și luna 08/2020 care a generat obligațiuni suplimentare la buget. Pe actul de control este înscris de mână ”Expediat prin intermediul cabinetului electronic al contribuabilului la data de 30.06.2021”. La actul de control sunt anexate sub formă de tabel Calculul obligației fiscale la taxa pe valoarea adăugată prin metode și din surse indirecte de estimare și Calculul obligației fiscale la impozitul pe venit prin metode și din surse indirecte de estimare pentru perioada fiscală a anului 2020. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 10.06.2022 (v.I, f.d.44-45);

- *Copia deciziei nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam”, examinată prin procesului-verbal de examinare din 25.05.2022*, prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările efectuate în rezultatul examinării materialelor controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr.253 din data de 11.05.2021 ”Cu privire la aprobarea listei agenților economici pentru efectuarea controalelor fiscale pentru luna aprilie 2021”, generalizate în actul de control nr. 5-710298 prelungit pe formularul nr. 3-604731 din data de 30.06.2021, care a fost expediat prin intermediul prin cabinetului electronic al contribuabilului la data de 30.06.2021, respectiv sunt descrise următoarele constatări: - contrar prevederilor art.8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, entitatea a admis neprezentarea de date, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate

conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021. - contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 2 lit. a), art. 5 alin. (1), art. 15 alin. (1), art. 17 alin. (2) și art. 19 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea nu a asigurat integritatea documentelor de evidență contabilă, fapt ce face imposibilă efectuarea controlului pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021. - conform prevederilor art. 189 alin. (2) și art. 225 alin. (1) din Codul fiscal, obligațiile fiscale au fost estimate cu utilizarea metodelor și surselor indirecte.

Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. ”Matotam” au servit:

- Informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat ”Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate” pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, unde sunt înregistrate livrările și procurările declarate de agentul economic și de contragenți.

- Datele din Declarația privind impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) prezentată pentru perioada fiscală a anului 2020.

- Datele din Declarațiile privind TVA, prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale luna 01/2020 – luna 12/2020.

- Contractul nr.7277 din 10.07.2020 încheiat între B.C.”Moldova-Agroindbank” S.A. în numele S.C.”Matotam”, în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central nr. 2c-818/15 din 13.04.2017, proces-verbal privind transmiterea bunurilor nr. 128-189/2017 din 05.10.2017, numit ca vânzător și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, numit ca cumpărător.

Contrar prevederilor art.117 alin.(1) Cod fiscal, entitatea a admis neeliberarea facturii fiscale aferent tranzacției privind comercializarea bunului imobil, totodată nu au fost declarate veniturile obținute de la comercializarea bunului imobil în valoare de 2 905 833 lei și TVA aferentă bunului imobil în sumă de 236 167 lei. În rezultat a fost estimat: venit impozabil în sumă totală de 3 021 290 lei, respectiv suma impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat în sumă de 453 194 lei pentru perioada fiscală a anului 2020; taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă de 161 836 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei și luna 08/2020 – 23 338 lei. Concomitent au fost încălcate prevederile art. 83 alin. (4) și art. 187 alin. (7) din Codul fiscal, Hotărârii Guvernului nr. 596 din data de 13.08.2012 privind Declarația cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) în vigoare la momentul săvârșirii încălcării, Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22.12.2017 privind completarea Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economic, cu generarea de obligațiuni suplimentare la buget.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal, s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor estimate în rezultatul controlului, după cum urmează:

- 453 194 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală a anului 2020;

- 161 836 lei, taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală a anului 2020;

- A încasa la buget majorare de întârziere, calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:

- 12 307 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat;

- 14 469 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată;

- A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:

- 135 958 lei (453 194 lei x 30%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 48 551 lei (161 836 lei x 30%) pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;

- 3 000 lei (3 cazuri x 1000 lei) pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și a

Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale luna 07/2020 și luna 08/2020, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;

- 50 000 lei, pentru lipsa totală a evidenței contabile, care face imposibilă efectuarea controlului, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;

- 5 000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal;

- 3 600 lei pentru neprezentarea facturii fiscale în termen cumpărătorului, conform prevederilor art. 260 alin. (4) din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal, în cazul prezentării documentelor contabile justificative și dărilor de seamă fiscale prezentate în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile fiscale estimate prin metode și din surse indirecte vor fi recalculate.

Conform art.252 alin.(1) din Codul fiscal decizia urmează a fi executată în termen de 30 zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere.

Conform art. 234 alin.(2) din Codul fiscal persoana trasă la răspundere pentru încălcare fiscală, poate beneficia de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate în conformitate cu Codul fiscal.

În conformitate cu art.268 și art.269 din Codul fiscal, decizia poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării la Serviciul Fiscal de Stat, ***** str. Constantin Tănase nr. 9.

Decizia a fost semnată de către șef adjunct Direcție generală dna Alexandra Bileac, aplicată ștampila Serviciului Fiscal de Stat. Decizia a fost expediată prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei la data de 28.07.2021 și comunicată prin intermediul anunțului public la data de 28.07.2021. Anexa nr. 1 la Decizia nr. 661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam” conține informație cu privire la calculul majorării de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală a anului 2020 și neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată pentru perioada fiscală a anului 2020. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25.05.2022 (v.I, f.d.67-68);

- *Copia deciziei privind înregistrarea întreprinderii din 25.01.2005* (v.II, f.d.14);

- *Copia cererii de înregistrare a Societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L* (v.II, f.d.15);

- *Copia actului de constituire al societății comerciale* (v.II, f.d.16);

- *Copia cererii din 25.01.2005* (v.II, f.d.21);

- *Copia deciziei nr.1 a fondatorului unic al Societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L*. (v.II, f.d.22);

- *Copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 24.02.2012* (v.II, f.d.23);

- *Copia cererii de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire ale persoanei juridice Societatea comercială ”MATOTAM” S.R.L, din 17.02.2012* (v.II, f.d.24);

- *Copia actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în actul de constituire* (v.II, f.d.25);

- *Copia deciziei societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., nr. ***** din 17.02.2012* (v.II, f.d.26);

- *Copia încheierii* asigurării executării documentului executoriu, procedura nr. 131s-559/15 din 07.08.2015 (v.II, f.d.27);

- *Copia încheierii* privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 128-190/2017 din 29.05.2017. Documentele sus indicate au fost examinate prin *procesul-verbal de examinare din 13.06.2022* și s-a stabilit că, conform deciziei privind înregistrarea întreprinderii din 25.01.2005 a Departamentului Tehnologii Informaționale al Republicii Moldova Camera Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău, dosar nr. *****, prin cererea nr. 56651 depusă la 12.01.2005 s-a solicitat înregistrarea întreprinderii SOCIETATEA COMERCIALĂ ”MATOTAM” S.R.L.. Examinând actele prezentate și anume: cererea-chestionar nr.56651 din 12.01.2005, CA buletin de identitate al cet. RM nr. A 03058271 din 27.03.2001, STOLEAR *****, cerere cu privire la înregistrare din

12.01.2005, act de constituire, decizia nr. 1 a fondatorului unic din 12.01.2005, certificat bancar pentru deschiderea contului temporar, ordin de încasare nr. 27-31 din 12.01.2005, chitanța cu privire la achitarea taxei de timbru și constatând, că sunt respectate cerințele legale ce țin de constituirea și înregistrarea întreprinderii, în temeiul art. 14 al Legii nr. 1265-XIV din 05.10.2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor, Registratorul de stat a decis:

- A admite cererea de înregistrare;
- A înregistra întreprinderea și a trece în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor următoarelor date:
- Numărul de înregistrare: ***** din 25.01.2005
- Forma juridică de organizare: Societate cu Răspundere Limitată
- Denumirea: SOCIETATEA COMERCIALĂ ”MATOTAM” S.R.L.
- Sediul: MD-2024, str. Pajurii, 18, mun. Chișinău, Republica Moldova
- Administrator: STOLEAR *****, născut la *****, CA buletin de identitate al cet. RM A 03058271, codul de identitate *****, domiciliat MD-2024, str. Pajurii , 18, ***** Republica Moldova
- Codul fiscal: *****
- Genurile principale de activitate:
- 1. Comerțul cu ridicata a altor mașini și echipamente utilizate în industrie, comerț și transporturi;
- 2. Alte tipuri de comerț cu amănuntul neefectuat prin magazine;
- 3. Comerțul cu ridicata al mobilei, covoarelor și pardoselilor pentru podea, al mărfurilor de uz casnic neelectrice;
- 4. Comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz casnic și aparatelor de radio;
- 5. Activități de întreținere corporală.
- Fondator: 1. STOLER *****, născut la *****, codul de identitate *****, domiciliat MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova.
- Capitalul social al întreprinderii constituie 5 400 lei, care se divizează în 1 cote de participație și este depus astfel:
- 1. STOLEAR *****, născut la *****, codul de identitate *****, domiciliat MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, cota de participare în valoare de 5 400 lei (100%).
- Certificat: MD 0018282 Data eliberării: 25.01.2005
- Termenul de activitate al întreprinderii este nelimitat.

Decizia a fost întocmită în două exemplare, care au aceiași valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la Camera Înregistrării de Stat în dosarul de arhivă al întreprinderii, iar celălalt a fost eliberat solicitantului. Decizia a fost semnată de către Registratorul de Stat dl. Bobeica Ion, pe care a fost aplicată ștampila Camerei Înregistrării de Stat. Conform Cererii de înregistrare a Societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., nr.***** din 12.01.2005, adresată Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaționale, fondatorul STOLEAR *****, pentru înregistrarea întreprinderii și înscrierii ei în Registrul de stat, a comunicat următoarele date: - Denumirea completă: SOCIETATEA COMERCIALĂ ”MATOTAM” S.R.L., prescurtată: S.C. ”MATOTAM” S.R.L.; -Forma juridică de organizare a întreprinderii: Societate cu Răspundere Limitată; -Termenul de activitate a întreprinderii: termen nelimitat; -Sediul întreprinderii: MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova; -Administratorul societății: STOLEAR *****, c/p *****; -Genurile principale de activitate: Comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente utilizate în industrie, comerț și transporturi; Alte tipuri de comerț cu amănuntul neefectuat prin magazine; Comerțul cu ridicata al mobilei, covoarelor și pardoselilor pentru podea, al mărfurilor de uz casnic neelectrice; Comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz casnic și aparatelor de radio; Activități de întreținere corporală; - Capital social: 5 400 lei; - Fondatorul: STOLEAR ***** – 5 400 lei, 100%.

Notă: Răspunderea pentru declarațiile privind datele prezentate o poartă fondatorul (asociatul) întreprinderii. În caz de modificare a datelor din actele de constituire ce se trec în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (schimbarea sediului, administratorului societății etc.) asociatul se obligă să le înregistreze în termen de 30 zile. Cu prevederile legislației privind activitatea de antreprenoriat este informat. Cerere a fost semnată de către fondatorul S.C. ”MATOTAM” S.R.L., dl. STOLEAR *****.

Conform Actului de constituire al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., înregistrat de Camera Înregistrării de Stat, Departamentul Tehnologii Informaționale, nr. ***** din 25.01.2005, semnată de Registratorul de stat dl. I. Bobeica, sunt stabilite:

- 1. Principiile generale
- 1.1. Actul de constituire este elaborat în conformitate cu prevederile Codului Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.07.2002, Legii Republicii Moldova nr. 845-XII din 03.01.1992 ”Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, Legii Republicii Moldova nr. 1265-XIV din 05.10.2000 ”Cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor”, legislației în vigoare.
- 1.2. Fondatorul societății este STOLEAR *****, născut la *****, locul nașterii Belorus, domiciliat: MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, CA buletin de identitate al cet. RM seria A nr. 03058271 eliberat 27.03.2001, c/i *****, numit în continuare asociat.
- 2. Scopul și genurile de activitate
- 3. Capitalul social. Părțile sociale
- 4. Capitalul de rezervă. Aporturi suplimentare
- 5. Organele de conducere
- Organele de conducere ale Societății sânt:
- - Adunarea generală
- - Administratorul
- - Comisia de cenzori sau cenzorul, numit în continuare ”Cenzor”
- 6. Adunarea generală
- 7. Organul executiv (administratorul)
- 7.1. Activitatea curentă a Societății este condusă de Administrator.
- 7.2 Administratorul:
- - organizează activitatea Societății, ținerea evidenței contabile și a lucrărilor de secretariat, angajarea lucrătorilor la Societate și eliberarea lor din funcție;
- - încheie tranzacții în numele Societății;
- - este în drept să acționeze, fără procură, în numele Societății, cu condiția să respecte prevederile prezentului Act de constituire și să execute hotărârile adunării;
- - întocmește darea de seamă și bilanțul anual și le prezintă adunării;
- - organizează executarea hotărârilor adunării;
- - soluționează alte probleme privind activitatea Societății, cu excepția celor ce țin nemijlocit de competența adunării.
- 7.3 Administratorul societății reprezintă societatea în relațiile cu terțe persoane fără procură.
- 8. Cenzorul
- 9. Drepturile și obligațiile asociatului
- 10. Modul de dobândire și înstrăinare a părții sociale
- 11. Excluderea asociatului societății
- 12. Modul de repartizare și de investire a beneficiului
- 13. Reorganizarea societății
- 14. Dizolvarea societății

Actul de constituire al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L. a fost semnat de către fondatorul STOLEAR *****. Concomitent, actul de constituire a fost autentificat de dl. I. Bobeica,

registrator de stat al Camerei Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău, care menționează că: S-a prezentat, STOLEAR *****, născut la *****, locul nașterii Belorus, domiciliat MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, CA buletin de identitate al cet. RM seria A nr. 03058271 eliberat 27.03.2001, IDNP *****, care după ce i s-a citit actul de constituire l-a semnat, confirmând astfel întocmirea acestui act.

În baza art.371, art.50 al Legii nr.1453-XV din 08.11.2002, registratorul de stat a autentificat actul de constituire aplicând semnătura și ștampila Camera Înregistrării de Stat, care a fost înregistrat cu nr. 36, pentru care s-a încasat taxa de stat de 10 lei. Conform Cererii din 25.01.2005, cet. STOLEAR ***** a cerut să fie autentificată semnătura acestuia pe actele constitutive ale S.C. ”MATOTAM” S.R.L..

Conform Deciziei nr.1 a fondatorului unic al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., nr. *****, din 12.01.2005, cet. STOLEAR *****, unic fondator al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., a întocmit decizia privind următoarele:

- 1. Fondarea societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L.
- 2. Numirea în calitate de administrator a dlui STOLEAR *****, născut la *****, domiciliat: MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, CA buletin de identitate al cet. RM seria A nr. 03058271 eliberat la 27.03.2001, IDNP *****. Decizia a fost semnată de către unicul fondator STOLEAR *****.

Conform Deciziei privind înregistrarea modificărilor a Camerei Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău din 24.02.2012, dosar nr. *****, prin cererea depusă la 17.02.2012 asociatul a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L. și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, examinând actele prezentate: Decizia nr. 3 din 17.01.2012, Actul adițional, Ordine de încasare din 17.2.2012 și constatând, că sunt respectate cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor, în temeiul art.11 și art.16 al Legii nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul a decis:

- a admite cererea de înregistrare a modificărilor.
- a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice societatea comercială ”MATOTAM” S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 25.01.2005 după cum urmează:
- A elimina următoarele genuri de activitate:-activități de întreținere corporală
- A adăuga următoarele genuri de activitate:- comerțul cu ridicata al resturilor și deșeurilor nemetalice; -comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun; -alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor; - comerțul cu amănuntul al pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicule; -comerțul cu ridicata al altor materiale de construcție.

Decizia a fost întocmită în două exemplare, care au aceeași valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la Camera Înregistrării de Stat în dosarul de evidență al persoanei juridice, iar cealaltă a fost eliberată solicitantului. Documentul a fost semnat de către Registratorul dna Dragomir Ala, și aplicată ștampila Camera Înregistrării de Stat. Conform Cererii de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire ale persoanei juridice societatea comercială ”MATOTAM” S.R.L., IDNO ***** din 17.02.2012, a fost solicitată înregistrarea și înscrierea în Registrul de Stat al persoanelor juridice a următoarelor modificări și completări:

- Completarea listei genurilor de activitate;
- Notă: Fondatorul (asociatul) poartă răspundere civilă, administrativă sau penală, conform legislației, pentru prezentarea la înregistrare a datelor și a documentelor false, precum și pentru activitatea frauduloasă a persoanei juridice sau folosirea acesteia în alte scopuri decât cele prevăzute de legislație sau actele de constituire. În caz de modificare a datelor din actele de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat, fondatorul (asociatul) se obligă să le înregistreze

la oficiul teritorial al Camerei Înregistrării de Stat în termen de 30 zile. Documentul a fost semnat de administratorul S.C. ”MATOTAM” S.R.L., dl STOLEAR *****, și aplicată ștampila entității ”MATOTAM” S.R.L.. Conform Actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în actul de constituire al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., IDNO *****, înregistrat la 24.02.2012, de către Registratorul Ala Dragomir, autentificat prin aplicarea semnăturii și ștampilei Camera Înregistrării de Stat, cet. STOLEAR *****, anul nașterii *****, locul nașterii Gomel, Belorus, buletin de identitate al cetățeanului RM A 03058271 eliberat la data de 27.03.2001, codul de identitate *****, domiciliu: MD-2014, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, asociat unic al S.C. ”MATOTAM” S.R.L., în baza hotărârii din 17.01.2012 declară următoarele:

- Punctul 2.1. al actului de constituire se completează cu următoarele genuri de activitate: comerțul cu ridicata al resturilor și deșeurilor nemetalice; comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun; alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor; comerțul cu amănuntul al pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicule; comerțul cu ridicata al altor materiale de construcție.
- A exclude următoarele genuri de activitate: -activități de întreținere corporală.

Actul a fost întocmit în 2 exemplare care au aceeași putere juridică, dintre care un exemplar se păstrează la Camera Înregistrării de Stat, iar cealaltă a fost eliberată solicitantului, actul a fost semnat de către dl STOLEAR *****, și aplicată ștampila entității S.R.L. ”MATOTAM”.

Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în actul de constituire, este autentificat de Dragomir Ala, registrator al Camerei Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău, pentru semnarea actului s-a prezentat STOLEAR *****, anul nașterii *****, locul nașterii Gomel, Belarus, buletin de identitate al cetățeanului RM A 03058271 eliberat la data de 27.03.2001, codul de identitate *****, domiciliu: MD-2024, str. Pajurii, 18, ***** Republica Moldova, care după ce i s-a citit actul l-a semnat, confirmând astfel întocmirea acestui act.

În baza art.371, art.50 al Legii nr.1453-XV din 08.11.2002 a fost autentificat actul adițional, care s-a înregistrat cu nr.138, pentru care s-a încasat taxa de stat 10 lei. și anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13.06.2022 (v.II, f.d.29-33);

- *Copia procesului-verbal de transmitere a bunurilor nr. ex.128-189/2017 din 05.10.2017, examinat prin procesului-verbal de examinare din 15.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că, executorul judecătoresc Natalia Doagă, cu sediul în ***** str. Independenței, 40, et. 2, of. 302, deținând procedura de executare nr. 128-189/2017 intentată întru executarea documentului executoriu nr. 2c-818/2015 din 13.04.2017 emis de Judecătoria Chișinău (sediul central) vis-a-vis de transmiterea silită în posesia B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. de la S.C. ”MATOTAM” S.R.L. a clădirii de producere cu suprafața de 1 845 m^2, nr. cadastral ***** și terenului aferent ei cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** situate în ***** șos. Muncești, 799/9, evaluate de părți la suma de 4 100 100 lei, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei S.C. ”EuroPaperPack”, în prezența creditorului B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., reprezentată de Mocanu Iulian, conform procurii nr.22016/269 din 06.12.2016 și a debitorului S.C. ”MATOTAM” S.R.L., reprezentată de administratorul Stolear *****, IDNP *****, a.n. *****. Ieșind la fața locului pe adresa ***** *****, a constatat că pe terenul din *****, ***** se află o clădire – construcție din blocuri, plite de beton, cărămidă roșie și fortan. La intrare este plasată o ușă de fier. Construcția are un nivel, geamuri de sticlă. În incinta construcției se află metal, carton în diferite sortimente și metal uzat. **Construcția aparține cu drept de proprietate S.R.L. ”MATOTAM”**. În această ordine de idei, au fost transmise în posesia creditorului, B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., pentru a fi vândute următoarele bunuri imobile, teren nr. cadastral ***** amplasat pe adresa ***** sect. Botanica, șos. Muncești, 799/9, modul de folosință: neproductive, suprafața de 0,2834 ha, tipul hotarelor: generale; cota parte 1.0, proprietar: SC ”Matotam” S.R.L., IDNO *****; construcție, nr.

cadastral *****, amplasată în ***** sect. Botanica, șos. Munceşti, 799/9, modul de folosință: clădire de producere, suprafața 1 845 m^2; cota parte 1.0, proprietar: SC ”Matotam” S.R.L., IDNO *****. Bunurile au fost lăsate la păstrare la cet. Stolear *****, reprezentantul S.C. ”MATOTAM” S.R.L., pentru ce a semnat. În timpul transmiterii bunurilor din partea debitorului, reprezentat de Stolear ***** și creditorului, reprezentat de Mocanu Iulian, **nu au fost obiecții și declarații**, fapt pentru care au semnat. Evacuarea s-a amânat pe o perioadă nedeterminată la solicitarea reprezentantului creditorului, fapt pentru care a semnat. Procesul-verbal a fost întocmit în 3 exemplare, semnat de către executorul judecătoresc Natalia Doagă și participanți. Anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.06.2022 (v.II, f.d.56);

- *Informația din Sistemul Informațional ACCES ^{WEB} al Agenției Servicii Publice, examinată prin procesul-verbal de examinare din 03.05.2022*, potrivit căruia s-a stabilit că prin accesarea Sistemului Informațional ACCES^{WEB} al Agenției Servicii Publice: https://access.fisc.md/Authorization/LogOn, au fost accesate compartimente:

- RSUD PERSOANE JURIDICE, *căutare după IDNP*, de unde a fost generată informația despre persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO *****. Conform sub compartimentelor:

- Adresa, persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO ***** este înregistrată pe adresa MD-2024, ***** sectorul Râșcani, str. Pajurii nr. 18.

- Conducători, conducător al persoanei juridice S.R.L. ”Matotam”, IDNO ***** este cet. Stolear *****, INDP *****, data nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova.

- Fondatori, fondatori al persoanei juridice S.R.L. ”Matotam”, IDNO ***** este cet. Stolear *****, INDP *****, data nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, cu cota 100 % echivalentul a 5400 MDL.

- Țări parteneri, persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO *****, nu are țări parteneri.

- Reorganizări, persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO *****, nu a fost supusă reorganizării.

- Vehicule, persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO *****, nu are înscris dreptul de proprietate sau folosință asupra careva mijloace de transport.

- Datorii fiscale SFS, persoana juridică S.R.L. ”Matotam”, IDNO *****, la data de 03.05.2022 are datorie în sumă de 929 423,71 lei. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 03.05.2022 (v.II, f.d.58-59);

- *Procesul-verbal de examinare din 06.05.2022,* acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării un șir de documente, astfel, conform Anexei nr. 1 la **scr. nr. 29/3073 din 19.10.2021**, persoana cu drept de acces la serviciile fiscale electronice ale S.C.”Matotam” S.R.L., IDNO *****, este cet.***** Stolear, IDNP *****, care deține funcția de director începând cu 31.10.2011 până în prezent. Actele în baza cărora s-a oferit acces la serviciile fiscale electronice și semnătură electronică sunt: acordul de conectarea EDEC nr. 12298 din 31.10.2011, acord nr. 12298-A din 17.10.2014 de conectare la serviciile fiscale electronice, contract-tip nr.12298-CP din 17.10.2014 de prestare a serviciilor în domeniul semnăturilor electronice de autentificare. Conform **Acordului nr.12298 din 31.10.2011**, încheiat între OPERATOR și CONTRIBUABIL, în calitate de OPERATOR: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM, cu adresa MD-2005, Republica Moldova, ***** str. Cosmonauților nr. 6, etaj. 5, biroul 512, IDNO *****, reprezentat prin administratorul Vitalie Coceban și în calitate de CONTRIBUABIL: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLOEAR, cu adresa juridică SEC. RÎȘCANI, Pajurii nr. 18, IDNO *****, tel. *****, contribuabilul a fost conectat la serviciul „Declarație electronică” pentru a asigura prezentarea dărilor de seamă fiscale în formă electronică în conformitate cu legislația în vigoare și să expedieze în numele și pe contul Contribuabilului dările de seamă fiscale în formă electronică în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova. Concomitent cu semnarea acordului menționat, au fost transmise următoarele bunuri: *CD*

(semnătura electronică de autentificare, instrucțiunea de utilizare a serviciului „Declarație Electronică”) în cantitate de 2 unități. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente:

- Copia Ordinului Cu privire la numirea persoanei responsabile de acces la serviciile fiscale electronice din 31.10.2011, prin care se desemnează responsabili de utilizarea semnăturii electronice directorul Stolear ***** și contabilul-șef Tibulscaia *****;
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** TIBULSCAIA de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** STOLEAR de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Certificatului de înregistrare a S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****;
- Copia Extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr. 56651 din 25.01.2005;

Conform **Acordului nr. 12298-A din 17.10.2014**, încheiat între PRESTATOR și BENEFICIAR, în calitate de PRESTATOR: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM, cu adresa MD-2005, Republica Moldova, ***** str. Cosmonauților nr. 6, etaj. 5, biroul 512, IDNO *****, reprezentat prin administratorul Burbulea Marin și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, cu adresa juridică SEC. RÎȘCANI, Pajurii nr. 18, IDNO *****, tel. *****, prestatorul se obligă să presteze, cu titlu gratuit, Beneficiarului servicii fiscale electronice, precum și, după caz să expedieze în numele și pe contul Beneficiarului documentele fiscale electronice în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, concomitent părțile recunosc că documentele fiscale electronice perfectate în cadrul serviciilor, autentificate prin aplicarea semnăturii electronice de autentificare sau alte semnături prevăzute de legislația în vigoare a persoanelor responsabile din partea Beneficiarului indicate în anexa la prezentul Acord, produc aceleași efecte juridice ca și documentele analogice pe suport de hârtie, autentificate cu semnătură olografă și ștampila întreprinderii, orice drept acordat pentru utilizarea serviciilor de către Prestator Beneficiarului este strict personal, Beneficiarul nu poate înstrăina acest drept sau nu poate pune la dispoziție serviciile furnizate acestuia în nici un mod nici unei terțe părți, cu excepția în care se convine în mod expres altfel. Acordul a fost semnat de ambele părți, din numele PRESTATORULUI a semnat dnul Marin Burbulea iar din numele BENEFICIARULUI a semnat dnul ***** STOLEAR, ambele părți au aplicat ștampila entităților reprezentate. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente:

- Copia **anexei la acordul nr.12298-A din 17.10.2014** lista utilizatorilor autorizați pe portalul www.servicii.fisc.md, care conține informații cu privire la utilizatorii autorizați pe portalul denumit ante și rolul acestora, și anume: ***** Stolear, IDNP *****, cu adresa de domiciliu str. Pajurii, email/nume de utilizator *****.stolyar@mail.ru, rolul utilizatorului *director*, ***** Țîbulscaia, IDNP *****, cu adresa de domiciliu *****, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului *contabil*.

Conform **Contractului-tip nr.12298-CP din 17.10.2014**, în calitate de PRESTATOR: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM, cu adresa MD-2005, Republica Moldova, ***** str. Cosmonauților nr. 6, etaj. 5, biroul 512, IDNO *****, reprezentat prin administratorul Burbulea Marin și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, cu adresa juridică SEC. RÎȘCANI, Pajurii nr. 18, IDNO *****, tel. *****, prestatorul își asumă obligația de a presta servicii în domeniul semnăturii electronice de autentificare – certificarea cheilor publice și servicii conexe, iar beneficiarul de a recepționa serviciile în condițiile contractului denumit supra. Contractul-tip a fost semnat de ambele părți cu aplicarea ștampilelor entităților pe care le reprezintă.

La contractul tip menționat au fost anexate următoarele documente:

- Copia anexei la contractul-tip nr.12298-CP din 17.10.2014 lista titularilor semnăturilor electronice de autentificare, care conține informații cu privire la titularii semnăturilor electronice de autentificare și rolul acestora: ***** Stolear, IDNP *****, cu adresa de domiciliu str. Pajurii, email/nume de utilizator *****.stolyar@mail.ru, rolul utilizatorului *director*, ***** Țîbulscaia, IDNP *****, cu adresa de domiciliu *****, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului *contabil*.

- Copia ordinului nr.5 cu privire la numirea persoanei responsabile de semnarea documentelor și acces la serviciile fiscale electronice din 17.10.2014, prin care se împuternicește de a avea acces la toate serviciile fiscale electronice cu drept de semnare și prezentare a documentelor fiscale TIBULSCAIA ***** în calitate de contabil-șef.

Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED***** prezentată la 20.08.2020** pentru perioada fiscală luna 07/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Procurări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA spre deducere în perioada ulterioară "97 670,33" lei*, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii STOLEAR *****, contabil-șef ȚÎBULSCAIA *****"*.

Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED11609CK6 prezentată la 25.09.2020** pentru perioada fiscală luna 08/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "116 691,88" lei fără TVA, suma TVA "23 338,36" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA spre deducere în perioada ulterioară "74 331,97" lei*, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii STOLEAR *****, contabil-șef ȚÎBULSCAIA *****"*.

Conform **declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) nr. sistem ED12559033 prezentată la 20.05.2021** pentru perioada fiscală anul 2020 *corectată*, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii:

- *Profitul (pierderi) obținut în perioada gestionată până la impozitare (cod rând 010) "-111 648,00" lei*,

- *Suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0101) "129 292,00" lei*,

- *Suma totală a cheltuielilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0102) "240 940,00" lei*,

- *Ajustarea (majorarea/micșorarea) veniturilor conform prevederilor legislației fiscale (cod rând 030) "-89 294,00" lei*,

- *Venitul (pierderi) obținut în perioada fiscală, luând în considerare ajustările (majorările/micșorările) (cod rând 040) "22 354,00" lei*,

- *Suma pierderilor fiscale (rezultatul negativ calculat la determinarea indicatorului din rând 070) (cod rând 100) "22 354,00" lei*. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06.05.2022 (v.I, f.d.248-258);

- *Scrisoarea nr.19/446 din 11.10.2021 a situației financiare a S.R.L. "MATOTAM", IDNO ***** pentru anul 2020, examinată prin procesul-verbal de examinare din 15.06.2022,* potrivit căruia s-au constatat următoarele: Conform scrisorii nr. 19/446 din 11.10.2021, ridicată de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, Centrul Regional pentru Statistică a ***** la solicitarea cu nr. 26-18/2-22/109167 din 05.10.2021, Centrul Regional pentru Statistică a ***** prezintă copia autentificată a situației financiare pentru S.R.L. "MATOTAM", IDNO ***** pentru anul 2020.

Conform situațiilor financiare a S.R.L. ”MATOTAM”, IDNO ***** pentru anul 2020, entitatea a prezentat următorii indici și informații la sfârșitul perioadei de gestiune:

- *(cod rând 020) Imobilizări corporale ”1512 697” lei;*
- *(cod rând 050) Total active imobilizate ”1 512 697” lei;*
- *(cod rând 060) Stocuri ”862” lei;*
- *(cod rând 070) Creanțe curente și alte active circulante ”417 820” lei;*
- *(cod rând 100) Total active circulante ”418 682” lei;*
- *(cod rând 110) Total active ”1 931 379” lei;*
- *(cod rând 120) Capital social și neînregistrat ”5 400” lei;*
- *(cod rând 150) Profit (pierdere) ”473 179” lei;*
- *(cod rând 180) Total capital propriu ”478 579” lei;*
- *(cod rând 190) Datorii pe termen lung ”584 375” lei;*
- *(cod rând 200) Datorii curente ”868 425” lei;*
- *(cod rând 210) Total datorii ”1 452 800” lei;*
- *(cod rând 230) Total pasive ”1 931 379” lei;*
- ***(cod rând 010) Venituri din vânzări ”129 292” lei;***
- *(cod rând 020) Costul vânzărilor ”122 223” lei;*
- *(cod rând 030) Profit brut (pierdere brută) ”7 069” lei;*
- *(cod rând 060) Cheltuieli administrative ”118 717” lei;*
- *(cod rând 080) Rezultatul din activitatea operațională ”-111 648” lei;*
- *(cod rând 120) Profit (pierdere) până la impozitare ”-111 648” lei;*
- *(cod rând 140) Profit net (pierdere netă) al perioadei de gestiune ”-111 648” lei.*

Din informațiile prezentate, se constată faptul, că conform anexei nr. 1 la Bilanțul prescurtat, persoana responsabilă de completarea și prezentarea bilanțului, la capitolul ACTIV, cod rând 050 *Total Active Imobilizate (rd.010 + rd.020 + rd.030 + rd.040)* la începutul perioadei de gestiune a indicat suma de 1 707 381 lei, respectiv la sfârșitul perioadei de gestiune suma de 1 512 697 lei, care este compusă din *Imobilizări corporale*. Raportul situațiile financiare pentru perioada anului 2020 a fost semnat de către administratorul S.C. ”Matotam” S.R.L., dl Stolear *****. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.06.2022 (v.II, f.d.7-9);

- *Informația din Sistemul Informațional Portalul Național al Instanțelor de Judecată, examinat prin procesul-verbal de examinare din 16.06.2022,* potrivit căruia s-a stabilit existența Hotărârii Judecătoriei Chișinău din 20.07.2021, privind impunerea la executarea obligației în natură și încasarea cheltuielilor de judecată de la S.C. ”MATOTAM” S.R.L., IDNO *****, dosarul nr. 2-20129979-12-2c-20102020, totodată a fost accesat fișierul de tip *PDF*, a fost vizualizată și imprimată Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru (dispozitivul) din 20.07.2021, dosarul nr. 2c-3092/2020, conform căreia instanța compusă din președintele ședinței, judecătorul Svetlana Vîșcu, grefier Iulia Guțu, cu participarea reprezentantului S.C.”Monglan Grup” S.R.L. – administrator Sandu *****, reprezentantului intervenientului accesoriu B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. – Doagă Alexei, împuternicit prin procura nr. C220A16/19 din 24.06.2021. A examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. către S.C. ”Matotam” S.R.L., intervenient accesoriu B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., privind impunerea la executarea obligației în natură și încasarea cheltuielilor de judecată. În conformitate cu prevederile art. 117 din Codul fiscal, art. 10, art. 16, art. 774, art. 775 din Codul civil al RM (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019) art. 90, art. 94 alin. (1), art. 236 – 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată a hotărât:

- Admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. către S.C. ”Matotam” S.R.L., intervenient accesoriu B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., privind impunerea la executarea obligației în natură și încasarea cheltuielilor de judecată.

- Impunerea S.C.”Matotam” S.R.L., IDNO *****, la executarea obligației în natură, prin prezentarea S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, a facturii fiscale pentru bunurile imobile înstrăinate în baza contractului de vînzare-cumpărare din 10.07.2020, încheiat între B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., în numele S.C. ”Matotam” S.R.L. și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., și anume: teren neproductiv cu suprafața 0,2834 ha, nr. cadastral ***** (1 725 000 lei) și construcție (clădire de producere cu suprafața de 1 845 m^2, nr. cadastral ***** (1 417 000 lei).

- Încasarea de la S.C. ”Matotam” S.R.L., IDNO *****, în beneficiul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, cheltuielile de judecată (taxa de stat) în mărime de 100 (una sută) lei.

- Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Concomitent a fost accesat compartimentul Curtea de apel Chișinău, subcompartimentul *Hotărârile Instanței*, prin care s-a constatat că S.C. ”Matotam” S.R.L, nu a atacat Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20.07.2021, dosarul nr. 2c-3092/2020. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 16.06.2022 (v.II, f.d.74-77);

- *Informația din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, examinat prin procesului-verbal de examinare din 21.06.2022,* prin care s-a stabilit că pentru perioada fiscală a anului 2020, agentul economic S.C. ”Matotam” S.R.L., IDNO *****, a declarat livrări pe facturi fiscale efectuate în sumă de 129 291,88 lei, TVA în sumă de 25 858,36 lei, livrările conform anexelor la declarația TVA declarate de către contragenții contribuabilului constituie 12 600 lei, TVA în sumă de 2 520 lei. Procurările pe facturi fiscale efectuate, declarate de către entitate constituie suma de 10 949 lei, procurările conform anexelor la declarația TVA declarate de către contragenții contribuabilului constituie 10 897,50 lei, TVA în sumă de 2 179,50 lei. Pentru perioadele fiscale anul 2021 și 01.01.2022 – 21.06.2022, atât agentul economic S.C.”Matotam” S.R.L. cât și contragenții acestuia nu au declarat careva livrări sau procurări. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 21.06.2022 (v.II, f.d.79-83);

- *Informația din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, examinat prin procesului-verbal de examinare din 10.10.2022,* potrivit căruia s-a stabilit că, conform Raportului vizitei fiscale nr. 1047/nr. pers ang/salariu/comercializarea bunurilor imobile din 05.10.2020, vizita fiscală s-a efectuat la data de 05.10.2020, pentru perioada 01.01.2020 – 31.08.2020, la adresa ***** str. Kiev 3A, cu acordul și participarea contabilului-șef Țibulscaia ***** IDNP *****. În rezultatul vizitei fiscale s-a constatat: S.C. ”Matotam” S.R.L. a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 25.01.2005, nr. *****. Adresa juridică-*****, tel. *****/022-281-319. **E-mail *****@mail.ru; *****.** Sediu central - ***** str. Pajurii nr.18. Imobil, teren 0,2834 ha - ***** *****. Contribuabilul este înregistrat ca subiect al impunerii cu TVA cu nr. ***** din 01.03.2005. Conform SIA ”Contul curent al contribuabilului” agentul economic înregistrează:

- Restanta înregistrată la 01.01.2020-0,00 lei;
- Obligații fiscale calculate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7397 lei;
- Obligații fiscale achitate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7427 lei;
- Restanța înregistrată la 30.09.2020-0,00 lei.

- Din momentul înregistrării întreprinderii: 1. Capitalul statutar constituie 5400 lei, Stolear *****, IDNP ***** - cota parte 100%. 2. Fondatorii s-au schimbat (nu s-au schimbat). 3. Adresa juridică nu s-a schimbat. 4. Directorul/fondatorul Stolear ***** (*****), IDNP ***** figurează în calitate de director la EuroPaperPack S.R.L. c/f *****, care este în procedură de insolvabilitate din 19.10.2016. 5. Locul desfășurării activității de bază n-a fost inspectat. 6. Descrierea activității(lor) de bază practicate-4673-Comert cu ridicata al materialului lemnos. 7. Descrierea altor activități practicate-nu practică. 8. Dispune (nu dispune) de acte permisive pentru desfășurarea activității de întreprinzător-nu dispune. 9. Dispune (sau nu) de echipamente de casă și de control-nu dispune de ECC. 10. Prezentarea (neprezentarea) declarațiilor privind TVA corectate pentru perioada supusă vizitei fiscale nu înregistrează declarații TVA corectate. 11. Livrări/procurări către/de la agenți

economici anulați ca plătitori TVA (valoarea, suma TVA) - nu s-au constatat. 12. Livrări/procurări în adresa persoanelor fizice/deținători de patentă, inc. angajați, persoane care desfășoară activități în domeniul achizițiilor de produse din fitotehnie și/sau horticultură și/sau de obiecte ale regnului vegetal-s-au constatat. 13. Principalii beneficiari: - Amasis Prim SRL c/f 1*****. 14. Principalii furnizori:- BPM-Trade SRL c/f 1*****. - SRL Hydrolux-Climat c/f *****.

IV. Concluzii și propuneri: În rezultatul efectuării vizitei fiscale s-a constatat că genul de activitate reflectat în dările de seamă prezentate (4673-Comerț cu ridicata al materialului lemnos) nu corespunde cu cel desfășurat de facto. Pentru perioada anului 2019, agentul economic a înregistrat pierderi în sumă de 67 621 lei. Reieșind din explicația contabilului-șef Țîbulscaia *****, începând cu luna septembrie 2020, entitatea nu desfășoară activitate. Până în luna iunie 2020, ”Matotam” SRL acorda spațiu în chirie către ”Amasis Prim” SRL., c/f 1*****, care este amplasat în ***** *****. În luna iulie a fost reziliat contractual de acordare a spațiului locativ încheiat cu ”Amasis Prim” SRL c/f 1*****. Livrările din luna august 2020 se datorează vânzării utilajului, conform facturii fiscale nr. IB 0921961 din 14.08.2020. Factura fiscală este reflectată în Anexa 2, declarația TVA pentru L/08/2020. Conform informației din SI al SFS, darea de seamă IPC 18, la situația din 31.08.2020, agentul economic dispune de un angajat-contabilul întreprinderii cu salariul mediu în mărime de 470 lei. Reieșind din explicația contabilului, la moment, nu se cunoaște locul aflării directorului (nu răspunde la apeluri telefonice, mesaje, email).

Informații privind înstrăinarea bunurilor imobiliare:

- teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha;
- construcție (clădire de producere) cu suprafața de 1,845 m^2;
- amplasate în ***** ***** n-au fost prezentate, deoarece conform explicației contabilului-șef, nu deține astfel de informații și documente confirmative.

De către agentul economic factura fiscală privind vânzarea bunurilor imobiliare nu a fost inclusă în declarația TVA pentru L/07/2020. La data de 25.07.2020, SC ”Matotam” SRL a prezentat darea de seamă BIJ17, indicând la rubrica 113230, Impozitul pe bunurile imobiliare achitat din valoarea estimată de piață, suma de 2 368 083 lei. La data de 25.06.2020, a fost efectuată achitarea privind suma impozitului către plată-6038,61 lei. Conform contului contabil 123.1, imobilul ”clădire de producție 1845” și contul contabil 122.2 ”terenuri cu construcții” prezentate, bunurile imobiliare se afla la balanța întreprinderii cu valoarea de 1 916 370 lei și 451 716 lei. Examinând rulajul mijloacelor bănești pentru perioada 01.01.2019-30.09.2020, nu s-au constatat intrări/ieșiri ale mijloacelor bănești. Conform informației Agenției Servicii Publice a RM, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, SC ”Monglan Grup” SRL, c/f ***** a devenit proprietar al bunurilor imobile menționate, cu nr. cadastral ***** și *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7277 din 10.07.2020.

Contribuabilul SC ”Matotam” SRL a fost înștiințat despre:

- anularea în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat a subdiviziunilor ”imobil”, ”teren 0,2834 ha”, amplasate în ***** *****;
- prezentarea dării de seamă TVA12 corectate pentru L/07/2020, cu reflectarea datelor integral și veridic.

Propuneri:

- Respectarea legislației în vigoare.
- Pe parcursul vizitei fiscale, contribuabilul a fost informat despre drepturile și obligațiunile expuse în art. 8 al Codului Fiscal Titlul I, și anume despre obligațiunea ce ține de punerea la evidență la organul fiscal teritorial, de prezentare a informației inițiale cu privire la sediul său, sediul subdiviziunilor sale ș.a..
- De a revedea atitudinea față de achitările la buget în scopul calculării corecte și depline a obligațiunilor fiscale, impozitului pe venit din salariu, contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale,

primelor obligatorii de asistență medicală, asigurând creșterea poverii fiscale cu 20% comparative cu situația similară a anului precedent.

- De a asigura calcularea corectă a impozitelor si plăților la buget, asigurând creșterea calculărilor și achitărilor cu 15% fată de aceeași perioadă a anului precedent.

- Contribuabilul a fost informat despre consecințele utilizării muncii nedeclarate care se sancționează pentru fiecare persoană identificată cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, de la 150 la 210 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și de la 210 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (art. 55 alin. (1) din Codul contravențional).

- Achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă se sancționează pentru fiecare persoană identificată cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, de la 100 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (art. 55 (2) din Codul contravențional).

- În scopul asigurării unei interacțiuni bazate pe angajamente reciproce și sarcini asumate respectate, administrația companiei a fost îndemnată să activeze în cadrul legal al RM, prin conformarea voluntară la calcularea, declararea și achitarea integrală a plăților salariale și a obligațiilor fiscale aferente acestora. A fost înmânată scrisoare de conformare benevolă nr. 26/2-7/1-29-1486 din 05.10.2020.

- Prezentarea dărilor de seamă cu reflectarea datelor integral și veridic. S-a discutat despre calcularea și achitarea corectă și integrală a plăților la BNP.

- De a ține evidența contabilă cu reflectarea datelor integral și veridic.

- Având în vedere faptul ca unul din obiectivele asumate de Serviciul Fiscal este creșterea gradului de conformare fiscală voluntară. Dumneavoastră sunteți îndrumați să respectați prevederile legislației fiscale, astfel încât să fie utilizat pentru a aduce aportul la constituirea veniturilor la bugetul de stat (v.II, f.d.142-143);

- *Procesul-verbal de examinare din 17.11.2022*, potrivit căruia s-a stabilit că conform **scrisorii Direcției generale conformare nr.26-10/2-05-615 din 18.09.2020**, adresată DGAF mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art.134 alin. (1) pct. 3) din Codul fiscal, s-a solicitat efectuarea vizitei fiscale la SC „Matotam" SRL, c/f *****, pentru stabilirea datelor de ordin general despre activitatea întreprinderii conform pct.8 din Ordinul SFS nr.388 din 09.09.2019, genul de activitate practicat, numărul de personal angajat, salariu mediu calculat, precum și **aspectele ce vizează comercializarea bunurilor imobile în adresa SC „Monglan Grup" SRL, c/f *****.** Conform informației disponibile, SC „Monglan Grup" SRL a procurat de la BC „Moldova Agroindbank" SA, c/f *****, care acționa ca vânzător în numele SC „Matotam" SRL- 2 bunuri imobile: - teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha-1 725 000 lei; - construcție (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m.p.-1 417 000 lei. Respectiv, conform informației Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, SC „Monglan Grup" SRL a intrat în posesia bunurilor imobiliare la data de 10.07.2020. Totodată, față de agentul economic SC „Matotam" SRL, se vor aplica măsurile, acțiunile și procedeele prevăzute în Programul de conformare voluntară a contribuabililor aprobat prin Ordinul SFS nr.609 din 27.12.2019, inclusiv și informarea despre respectarea prevederilor art. 13, art. 14, art. 101, art. 117 din Codul fiscal.

Conform **explicației contabilei S.R.L. "Matotam" din 02.10.2020**, aceasta afirmă că activează în calitate de contabil al întreprinderii S.R.L. "Matotam", totodată confirmă faptul că la balanța întreprinderii, la contul 123.1, este înregistrată o clădire începând cu anul 2012, care a fost cumpărată de la S.R.L. "Simco Euro" în baza facturii fiscale, activitatea întreprinderii S.R.L. "Matotam" a încetat în luna august 2020, până atunci, o încăpere nu prea mare era transmisă în

locațiune S.R.L. ”Amasis”. Despre careva tranzacții de vânzare a bunurilor imobiliare nu cunoaște. Facturile fiscale se eliberau de către director manual.

Conform **confirmării transmiterii la 08.10.2020 a Raportului de vizită fiscală la S.R.L. ”Matotam”** la adresa electronică *****@mail.ru, se confirmă faptul că dna Trocin *****, prin intermediul cabinetului electronic declarat la Serviciu Fiscal de Stat de către contribuabilul S.R.L. ”Matotam”, în data de 08.10.2020 la ora 1518, a remis la adresa electronică *****@mail.ru raportul vizitei fiscale efectuate la S.R.L. ”Matotam”, care a fost livrat către destinatar, dar destinatarul nu trimis nicio notificare de livrare.

Conform **raportului vizitei fiscale nr.1047/nr.pers ang/salariu/ comercializarea bunurilor imobile din 05.10.2020**, s-a constatat că, vizita fiscală s-a efectuat la data de 05.10.2020, pentru perioada 01.01.2020 – 31.08.2020, la adresa ***** str. Kiev 3A, cu acordul și participarea contabilului-șef Țibulscaia ***** IDNP *****. În rezultatul vizitei fiscale s-a constatat: S.C. ”Matotam” S.R.L. a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 25.01.2005, nr. *****. Adresa juridică-*****, tel. *****/022-281-319. **E-mail *****@mail.ru; *****.** Sediu central-***** str.Pajurii nr.18. Imobil, teren 0,2834 ha-***** *****. Contribuabilul este înregistrat ca subiect al impunerii cu TVA cu nr.***** din 01.03.2005. Conform SIA ”Contul curent al contribuabilului" agentul economic înregistrează:

- Restanta înregistrată la 01.01.2020-0,00 lei;
- Obligații fiscale calculate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7397 lei;
- Obligații fiscale achitate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7427 lei;
- Restanța înregistrată la 30.09.2020-0,00 lei.

Din momentul înregistrării întreprinderii: 1. Capitalul statutar constituie 5400 lei, Stolear *****, IDNP ***** - cota parte 100%. 2. Fondatorii s-au schimbat (nu s-au schimbat); 3. Adresa juridică nu s-a schimbat.; 4. Directorul/fondatorul Stolear ***** (*****), IDNP ***** figurează în calitate de director la EuroPaperPack S.R.L. c/f *****, care este în procedură de insolvabilitate din 19.10.2016.; 5. Locul desfășurării activității de bază n-a fost inspectat. 6. Descrierea activității(lor) de bază practicate-4673-Comert cu ridicata al materialului lemnos. 7. Descrierea altor activități practicate-nu practică. 8. Dispune (nu dispune) de acte permisive pentru desfășurarea activității de întreprinzător-nu dispune. 9. Dispune (sau nu) de echipamente de casă și de control-nu dispune de ECC. 10. Prezentarea (neprezentarea) declarațiilor privind TVA corectate pentru perioada supusă vizitei fiscale nu înregistrează declarații TVA corectate. 11. Livrări/procurări către/de la agenți economici anulați ca plătitori TVA (valoarea, suma TVA) - nu s-au constatat. 12. Livrări/procurări în adresa persoanelor fizice/deținători de patentă, inc. angajați, persoane care desfășoară activități în domeniul achizițiilor de produse din fitotehnie și/sau horticultură și/sau de obiecte ale regnului vegetal-s-au constatat. 13. Principalii beneficiari: - Amasis Prim SRL c/f 1*****. 14. Principalii furnizori:-BPM-Trade SRL c/f 1*****.-SRL Hydrolux-Climat c/f *****.

Contribuabilul SC ”Matotam” SRL a fost înștiințat despre:

- anularea în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat a subdiviziunilor ”imobil”, ”teren 0,2834 ha”, amplasate în ***** *****;
- prezentarea dării de seamă TVA12 corectate pentru L/07/2020, cu reflectarea datelor integral și veridic.

Conform **delegării în vizită fiscală nr.1047 din 05.10.2020**, s-a stabilit că la agentul economic SC ”Matotam” S.R.L., cod fiscal *****, cu adresa juridică *****, va fi efectuată vizită fiscală de către inspectorul principal ***** Trocin, tel: 022-82-31-05, *****.trocin@sfs.md, scopul vizitei fiscale: nr. personalului angajat / salariu / comercializarea bunurilor imobile, data vizitei fiscale 05.10.2020. Conform **confirmării transmiterii la 30.09.2020** a înștiințării privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. ”Matotam”, se confirmă faptul că dna Trocin *****, prin intermediul cabinetului electronic declarat la Serviciu Fiscal de Stat de către contribuabilul S.R.L. ”Matotam”, în data de 30.09.2020 la ora 11[16], a remis la adresele electronice *****@mail.ru și *****

înștiințarea privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. ”Matotam”, care a fost livrat către destinatari, dar destinatarul nu trimis nicio notificare de livrare. Conform **înștiințării despre inițierea vizitei fiscale nr.1450 din 30.09.2020**, sa stabilit că, în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. 35) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, în perioada 30.09.2020 – 06.10.2020, va afectua vizita fiscală, la Matotam SRL, cod fiscal/IDNP *****. În acest sens, a fost solicitată confirmarea disponibilității, în vederea efectuării vizitei fiscale în perioada indicată, inclusiv și prezentarea documentelor:

- Explicație de la persoanele cu funcții de răspundere referitor la: activitatea întreprinderii; numărul personalului angajat; salariul mediu calculat; contractele individuale de muncă; fișele de pontaj pentru perioada A/2020

- Aspectele ce vizează comercializarea bunurilor imobile:

- teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha

*- construcție cu suprafața de 1.845 m2, amplasate pe ******

- Contract de vânzare-cumpărare a imobilelor menționate

- Factura fiscală privind livrarea bunurilor imobile

- Modalitatea de achitare

- Balanța de verificare a conturilor contabile an. 2020.

- luarea legăturii cu persoana desemnată pentru exercitarea vizitei fiscale *inspectorul principal ***** Trocin, tel. 0*****, 0****** și să confirme disponibilitatea la adresa electronică *****.trocin@sfs.md* în termen de până la 3 zile lucrătoare înainte de data preconizată pentru inițierea vizitei fiscale.

Conform **confirmării recepționării și citirii înștiințării privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. ”Matotam” transmisă la adresa electronică ***** @mail.ru** din data de 01.10.2020, se confirmă faptul că în data de 01.10.2020, ora 21^{15}, la adresa electronică a inspectorului principal al secției deservire persoane juridice nr.1 din cadrul Direcției deservire fiscală Râșcani a Serviciului Fiscal de Stat, dna ***** Trocin, a parvenit notificarea cu mesajul: *Scrisoarea dumneavoastră cu tema ”Înștiințare privind inițierea vizitei fiscale la Matotam SRL”, transmisă la 30.09.2020, ora 08^{15}, a fost citită de către destinatarul ***** Ruban *****@mail.ru, la data de 01.10.2020, ora 21^{15}*. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 17.11.2022 (v.II, f.d. 187-193);

- S*crisoarea nr.26-10/3-05-275 din 12.12.2022,* parvenită de la Direcția generală conformare fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat**,** *examinată prin procesului-verbal de examinare din 14.12.2022,* potrivit căruia s-a stabilit că agentul economic S.R.L. ”Matotam”, IDNO ***** nu a depus careva cereri pentru efectuarea controlului fiscal repetat privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin actul de control nr. 5-710298, prelungit pe blancheta nr. 3-604731 din 30.06.2021. Anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 14.12.2022 (v.II, f.d.201-204).

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că instanța a admis cererea părții apărării privind anexarea la materialele cauzei următoarele înscrisuri:

- *Act de control total fiscal nr. 5-727264 din 01.08.2023 şi Decizie nr.775/2593 din 30.08.2023* prin care au fost recalculate obligaţiile fiscale estimate prin metode şi din surse indirecte în actul de control nr. 5-710298 din 30.06.2021 şi decizie nr. 661/2534 din 27.07.2021;
- *Copia contract nr.98461 din 28.12.11* -pe 1 filă;
- *Copia contractul de ipotecă nr.C12538-A din 28.12.2012* - pe 4 file;
- *Copia hotărârea Judecătoriei Chişinău din 13.04.2017* - pe 1 filă;
- *Copia titlu executoriu din 13.04.2017* - pe 1 filă.;
- *Copia procesul-verbal nr.128-189/2017 din 05.10.2017* întocmit de executorul judecătoresc Natalia Doagă - pe 1 filă;
- *Copia contractului nr.7277 din 10.07.2020* - pe 2 file;
- *Copia cerere* privind completarea temeiurilor acţiunii (dosar 2i-627-3/18). - pe 6 file;
- *Copia scrisoarea "Moldova Agroindbank"SA nr. C391/E00534 din 23.07.2020*- pe 1 filă;
- *Copia dezacord la decizie nr.661/2534 din 27.07.2021* - pe 1 filă;
- *Copia cerere* privind scoaterea de sub urmărire penală şi clasarea procesului penal din 26.01.2023 - pe 1 filă;
- *Copia cerere privind efectuarea control fiscal din 15.05.2023*. - pe 1 filă;
- *Declaraţia* (poziţia apărării) - pe 5 file.

De asemenea, la data de 26 ianuarie 2023, apărătorul Brînză Victor în interesele inculpatului Stoler ***** a formulat **o cerere privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal** pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocînd că Contractul nr.7277 din 10.07.2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank”SA şi SRL „Monglan Grup” pus la baza obligaţiei fiscale imputate SRL „Matotam” administrator al căreia era Stolear *****, nu a fost încheiat cu participarea ultimului, fiind încheiat doar de reprezentantul BC „Moldova Agroindbank” SA ca vânzător, iar SRL „Matotam” nu a încasat careva venituri de pe urma acestei tranzacţii. Actul de control fiscal nr.5-710298 din 30.06.2021 pus la baza învinuirii aduse lui Stolear ***** a fost realizat prin metode şi din surse indirecte fără participarea reprezentanţilor SRL „Matotam”, iar estimările s-au efectuat fără a se lua în calcul:

a) suma TVA spre deducere în perioada anterioară în mărime de 74 330,84 lei;
b) pierderile neacoperite din anii anteriori;
c) valoarea bilanţului (preţul procurării) bunului (teren neproductiv cu suprafaţa de 0,2834 ha, nr. ***** şi construcţia, clădire de producere cu suprafaţa de 1845 m.p., nr. *****) în valoare de 2 751 360 lei.

Mai relatează că Contractul nr.7277 din 10.07.2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank”SA şi SRL „Monglan Grup” a fost contestat în instanţă, solicitându-se declararea nulităţii acestuia, iar Stolear ***** nu avea temei de reflectare contabilă a efectelor acestui contract. Susține că contabila Ţîbulscaia ***** nu a fost informată despre tranzacţia de înstrăinare a bunului imobil din proprietatea SRL „Matotam” şi nu dispunea de acte contabile ce ar permite reflectarea în evidenţa contabilă a acestei tranzacţii. In acţiunile dlor Stolear ***** si Ţîbulscaia ***** nu a existat intenţia de evaziune fiscală, iar în dările de seamă au fost reflectate informaţii si date ce rezultau din actele contabile disponibile.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art.275, pct.(3), art.284, alin.(2), pct.2), art.286 din Cod de procedură penală.

Suplimentar, instanța atestă că apărărtorul inculpatului Țîbulscaia *****, avocatul Andrei Zadorojnîi a anexat la materialele cauzei:

- *Copia ordinului nr.1/B din 20.10.2020* referitor la informația prin care se comunică că actele care se referă la imobilul vor fi predate contabilului Țîbulscaia ***** doar după ce va fi finalizat procesul la Ciocana;
- *Cererea privitor la scoaterea bunurilor de sub sechestru* care aparțin lui Țîbulscaia *****.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51, alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52, alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și

apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art.390, alin.(1) Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților Stolear *****, Țibulscaia ***** ***** și SRL „Matotam„ a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular,

4.1. Referitor la învinuirea lui Stolear *** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal.**

Conform actului de învinuire, acțiunile inculpatului Stolear ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.244 alin.(1) din Codul penal, precum că a *săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Stolear ***** în comiterea infracțiunii calificată de organul de urmărire penală în art.244 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate și enumerate *supra*, instanța a stabilit că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțelor indicate în actul de învinuire cu privire la cuantumul prejudiciul cauzat prin infracțiune (element constitutiv obligatoriu a laturii obiective infracțiunii incriminate), aceste circumstanțe fiind răsturnate prin prezentarea probelor de partea apărării și care nu au fost contestate de partea adversă.

Astfel, în urma examinării cauzei penale nu s-au demonstrat următoarele circumstanțe de fapt descrise în rechizitoriul: *"...**suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la 615 030 lei, fapt constatat și prin actul serviciului fiscal de stat nr. 5-710298**"*.

În mod particular, se reține că în ședința de judecată în susținerea învinuirii formulate, acuzarea de stat a prezentat instanței <u>declarațiile martorului Sandu *****,</u> care în vederea demonstrării corcumstanțelor descrise în actul de învinuire a declarat instanței că: *"...pe Stoler ***** îl cunoaște, pe Țăbulscaia nu o cunoaște. Pe Stoler îl cunoaște din motiv că **a cumpărat clădirea care îi aparținea înainte Matotam**. În anul 2020 aproximativ MonglanGroup SRL a cumpărat de la Matotam pe str. Muncești 799/9 clădirea dată era in gaj la Moldova Agroindbank si era realizată ca imobil gajat. Pe ziua de astăzi factura pe imobilul dat nu a fost emisă de către Matotam SRL. Ea s-a adresat la judecatărie la ziua de astăzi nu este o decizia privind obligarea de*

*emitertea facturii de către SRL Matotam către Mongaln Group pe acest bun imobil..., ...pînă a se adresa în instanța de judecată cu acțiunea, s-au adresat către Stoler ***** că el era administrator la Matotam SRL ca să elibereze factură și nu a fost eliberată pînă acum și nu răspundea la întrebările ei..., ...In cadrul procedurii de executare lui Stoler a fost înaintată cerere de executare a hotărîârii instanței de către executorul judecătoresc. Prin acțiunele lui Stoler a fost companii Monglan Group prejudiciul care constituie taxa cu valoare adăugată în valoare de 300 000 lei aproximativ.* ***Valoarea bunului imobil procurat a fost 2 milioane 400 mii lei aproximativ****. Tranzacția dată a reflectată de către SRL Matotam din câte cunoaşte a fost reflectată la momentul controlului. Matotam nu a făcut reflecatarea data, dar a fost făcut de către Serviciul Fiscal..., ...****contractul de vânzare cumpărare a fost semnat cu Moldova Agroidnbank*** *din numele lui SRL Matotam. Reprezentantul a SRL Matotam la semnarea contractului nu a văzut și nici nu a fost partea a contractului și nu este semnat contractul și din câte cunoaşte conform legislației nici nu trebuie să fie. Valoarea contractului compania lor a achitat prin transfer bancar.* ***Beneficiarul acestor mijloace bănești a fost MoldovaAgroindbank ca creditor gajist****. Conform contractului dat compania* ***Monglav Group nu a fost nevoit să achite lui Matotam SLR ceva****. Careva plăți de la Monglan către Matotam în rezultat a acestei tranzacții nu a transferat nimic din motiv că nu trebuia, din motiv că obligațiile de datorie apar din careva obligații de contract. Intre Matotam și Monglav group așa obligații nu există la transfer a unor surse financiare pentu imobil pe adresa Muncesti 799/9. În evidența contabilă a companiei Monglav a fost reflectat conform legislației în baza contractului vânzare-cumpărare care a fost înregistrat la cadastru și trecerea bunului în proprietate din acel moment a fost trecut către Monglav Group.* ***Compania lor către Moldova Agroidbank nu s-a adresat în vederea eliberării facturii fiscale*** *din ceia că este creditor gajist dar nu proprietar. Facturile fiscale le eliberează proprietarul în cazul dat Matotam. Tranzacția prin care a fost cumpărat bunul imobil dat a fost contestată de către Stoler și Simcaevra și în momentul dat bunul dat îi aparține ei, SRL Monglav Group, a fost emisă decizia Curții de Apel care a intrat in vigoare. Hotărârea dată nu ține minte când a intrat în vigoare.., ...Matotam SRL despre tranzacția dată nu cunoaşte cum a aflat, ea nu trebuie să fie informată. Pe Țibulscaia a văzut-o prima dată în instanța de judecată, nu a văzut nici pe Stoler și nici pe Țibulscaia ca fiind ei reprezentantii lui SRL Matotam.* ***Suma de 2 milionane 400 mii lei include și TVA****. Conform legislatiei proprietarul trebuie să elibereze factură fiscală, această factură fiscală îi oferă dreptul de luarea în calcul a TVA în mărime de 300 mii lei. Factura fiscală urma să fie eliberată în mărime de 2 400 mii lei. Pământul tot se aplică TVA doar bunul imobil. Nu ține minte din suma de 2 400 mii lei căte este suma pentru teren și cît e pentru construcție. Construcția aproximativ 500 mii lei iar terenul 1 500 mii lei. 20% din suma bunului imobil trebuie să primească, terenul este fără TVA. Reflectarea tranzacției date la Serviciul Fiscal, din cîte cunoaşte ei au făcut control peste 10 luni sau un an după tranzacție după a 4-5 scrisoare a ei, tranzacția dată a fost efectuată de către Serviciul Fiscal. A aflat despre asta de la Serviciul Fiscal, nu ține minte cine o anunța, îi veneau scrisori oficiale de Serviciul Fiscal, dar cine a semnat nu ține minte. Comunicarea cu Stoler a avut prin scrisorile email si prin scrisorile recomandate. Adresa electronică nu o ține minte, ei au comunicat pe el adresa dată i-a dat Stoler și la adresa pe care cunoștea pe care el trăia și unde este domiciliat. A comunicat cu Stoler ultima dată la instanța de judecată sectorul botanica unde el încerca să conteste această tranzacție. Referitor la evaziunea fiscală din partea lui Stoler și a lui Țîbulscaia în legătură cu acestă tranzacție, informație care o are este că nu a fost achitat impozitul, informația care consideră că este veridică.* ***Nu cunoaşte cine este Țîbulscaia și informație referitor la invaziunea****..., ...despre un litigiu aferent acestei tranzacții referitor la bunul dat nu cunoştea și nu trebuie să cunoască****. În contractul vânzare cumpărare este prețul mai mic*** *la bun imobil și la teren mai mare preț nu cunoaşte că ea nu formează prețul bunului și a construcției a fost propus de către vânzător ea ca cumpărător a avut obligația doar de a achita. Firma Matotam SRL nu a fost notificată despre vinderea bunurilor Matotam, la fel nu cunoaşte despre*

acordul lui SRL Matotam. Ea nu a dat acorduri și nici nu a solicitat. Matotam nu i-a dat acord despre tranzacția dată. Imobilul Matotam SRL a fost cumpărat și nu a fost prin licitație, a fost conform contractului vânzare. Nu poate spune dacă bunul a fost cumpărat prin licitație sau negocieri directe. Când a fost ultima licitație pe bunul SRL Matotam înainte de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a bunului dat nu cunoaște când a fost. Bunul dat a fost gajat în urma transferului mijloacelor bănești. Moldova Agroindbank a primit alt gaj în loc. Bunul dat vândut de către Moldova Agroindbank nu este gaj în primirea creditului de la OTP Bank. Bunul dat a fost pus în gaj după achitarea acestui bun. In prezent bunul dat este gajat la OTP Bank".

Astfel, prin declarațiile sale martorul Sandu *****, comunică parțial circumstanțe de fapt, descrise în actul de învinuire, ce țin bunuri imobile care au fost obiectul vînzării-cumpărare a bunurilor imobile comercializate de către B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. din numele SRL "Matotam" către întreprinbderea pe care o gestionează martorul Sandu *****. De reținut că martorul nu cunoaște inculpatul Stolear *****. Instanța apreciază declarațiile martorului Sandu ***** ca pertinente și le pune la baza prezentei hotărîri.

Suplimentar, acuzarea de stat, în vederea demonstrării circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire a prezentat spre cercetate *declarațiile martorului Moroșan* *****care a declarat instanței că *"...cu referire la Stoler ***** și Țîbulscaia ***** nu cunoaște persoanele care se află pe banca acuzaților. A primit în lucru un ordin a serviciului fiscal liste privind efectuarea controlului în luna iulie 2021 în privința* ***plângerii de la Monglav grup privind vânzarea imobilului SRL Matotam către Monglav Group unei construcții și teren aferent. Constă în faptul că nu a fost eliberată factura fiscală****, ea conform proceduri a citat compania MATOTAM SRL, nu a primit nici un răspuns, în baza art.134 si 189 Cod fiscal a inițiat controlul pe metode și surse. S-a întocmit actul de control care a fost comunicat prin poșta electronică a adresei care este declarată la Serviciul Fiscal.* ***După asta a fost întocmită decizia privind încălcarea fiscală care a fost comunicată în avizul de publicitate****. În cadrul controlului au fost recalculate impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată. Tot în luna iulie 2021 a primit contestație de la SRL Matotam pentru că nu au primit decizia de încălcare dar termenii au fost expirați de asta a fost refuzată contestația.* ***Compania SRL Matotam a depus o cerere privind efectuarea controlului fiscal repetat care a fost înregistrată la ei în 15.05.2023*** *conform scrisorii direcțaii generale conformare din data de 27.06.2023 urmează a fi inițiat un control repetat privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și surse în directe la SRL Matotam..., ...Mongalv Group a recepționat imobilele conform contractului care a fost anexat la dosar, a fost gajat la MAIB. Bunul aparține SRL Matotam din numele la MAIB care era gajat în forma unei datorii sau credit nu este la curent dar obigația de eliberare facturii fiscale îi aparține SRL Matotam. Conform art.117 obligația este la orice vânzare să fie eliberată factură, simplu era gajat de bancă dar este vânzare în stingerea obligațiunilor a lui Matotam către MAIB dar este vânzare ca vânzare. Din câte cunoaște de la Manglov Group a fost somații către SRL Matotam de eliberat facturi din motiv că trebuia să treacă TVA în cont. Ca rezultat a neeliberării facturi sa estimat venitul impozabil și sa recalculat TVA.* ***Conform deciziei suma pierderii a statului este de 600 000 lei.*** *Ca rezultat verificării controlului repetat nu s-a inițiat controlul repetat, a primit scrisoare pe data de 27.06.2023 la care are termen 30 de zile ca să inițieze controlul repetat. Controlul urmează a fi efectuat, urmează să fie citat directorul să fie emisă decizia de inițiere a controlului. Nu poate spune precis cât va dura, dar aproximativ 2-3 luni va dura controlul. Si va fi emisă decizia, si depinde dacă va fi depusă contestație sau dezacord, dar asta nu decide ea.* ***Ca urmare a unui control repetat poate fi modificate obligațiunile fiscale****..., ...nu cunoaște dacă SRL Matotam activa în timpul efectuării controlului din motiv că ei nu au răspuns la citația Serviciului Fiscal. În situația în care se constată că agentul economic nu desfășoară sau desfășoară activitate asupra rezultatelor controlului nu sunt. Conform regulamentului la ei se estimează impozitul în dependență de mijloacele bănești intrate în conturile curente și de declarațiile depuse de entitate și deja din alte surse cum ar fi la ei*

*contractul de la Monglav, Maib și Matotam contractul de vânzare. Nu ține minte conturile bancare a SRL Matotam la moment și ce a intrat în conturile bancare. Situația în care banca înstrăinează bunul gajat și mijloacele financiare nu sunt livrate sau nu intră în cont și nu sunt la dispoziția agentului economic. A fost înstrăinat bunul de Matotam că îi aparține lui dreptul de proprietate, de MAIB a fost doar gajat bunul. În privința banilor nu poate spune precis dacă au intrat în cont la Matotam dar conform contractului de vânzare a fost indicată suma și a survenit ca drept altă sursă de estimarea venitului impozabil. Nu a primit informația privind încasarea banilor sau nu de la bancă. Venitul reprezintă orice vânzare a actelor ea consideră că nu dacă au venit banii în cont este venit, consideră că venitul pentru Matotam a survenit cu vânzarea sau înstrăinarea bunului. În situația în care banca a semnat contractul de vânzare cumpărare banca nu avea dreptul să emită factura respectivă din motiv că proprietate aparține companiei Matotam. Are acces la baza de date a cadastrului și valoarea bunului conforma valoarea cadastrală, nu a luat în calcul valoarea conform cadastrului, nu trebuia să o facă, deoarece controlul este pe metode și surse indirecte..., ...realizarea bunului gajat nu cunoaște dacă a fost cu participarea SRL Matotam. A fost la dispoziție contractul vânzare cumpărare, în acel contract SRL Matotam figura, nu ține minte în calitate de cine figura. De la SRL Matotam nu ține minte cine a semnat acel contract. Suma contractului prin care sa realizat acel bun nu ține minte acum este în dosar, valoarea contractului include și TVA, suma TVA este indicată în actul de control și o susține suma ceia. Suma contractului care include și TVA nu cunoaște cine a încasat-o. Este impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată suma care urma SRL Matotam. Alte sume care sunt indicate sunt întârzieri și amenzi fiscale. Suma impozitului pe venit cum a fost calculat nu ține minte acum, dar în acte sunt indicate toate calculele. Suma din care sa calculat impozitul pe venit nu includea și TVA. Impozitul pe venit a fost calculat din venitul impozabil, este valoarea contractului, valoarea TVA la teren fără TVA că conform Codului Fiscal nu se include TVA la teren și la construcții sa exclus TVA pentru a calcula impozitul pe venit. De la Matotam a interacționat la control cu contabila prin telefon doamna ***** dacă nu greșește și ea i-a răspuns că nu mai activează în compania dată. În cadrul controlului nu verifica datele când persoana se concediază din motiv că ei citează domnul director. Controlul inițial a fost efectuat prin metode indirecte și sursele la fel indirecte. Altă sursă pentru care sa estimat venitul a fost contractul de vânzare cumpărare care la prezentat compania Monglan Group. Pe reprezentantul de la fisc îl cunoaște, nu este subalterna lui, sunt în direcții diferite. Referitor la caz înainte de ședință cu reprezentantul de la fisc a comunicat. Ei în cadrul controlului prin metode și surse indirecte nu verifică activitatea angajaților. La estimarea venitului impozabil nu a fost luat în considerare valoarea de procurare a mijlocului fix deoarece nu erau prezentate documentele contabile. A fost vizită fiscală dar asta nu reprezintă documentele primare a companiei. În sistem era doar raportul vizitei fiscale și atât. Nu au fost luate în considerare valoarea de procurare a bunului, raportul de vizită fiscală este doar o constatare și nu poate să îl ia la constatare. Raportul de vizită fiscală a văzut dar nu a avut ce lua în considerare. Nu a avut documentele primare. Personal trebuie să verifice controlul repetat din motiv că a fost repartizat ei controlul..., ...nu cunoștea că la momentul vânzării bunul se afla în litigiu în instanța de judecată.* ***Ei au folosit doar valoarea contractului fiindcă au avut doar sursa contractul vânzare cumpărare*** *la citația emisă de către SFS expediată către SRL Matotam nu a răspuns SRL Matotam".*

În contextul celor relatate, instanța atestă că fiind audiată suplimentar martorul Moroșan Ana a depus declarații mai detaliate în contextul efectuării unui control repetat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„, pe care instanța le apreciază ca pertinente și le pune la baza Sentinței, fiind declarate următoarele: *"...diferența nu a făcut dar* ***în decizie din 30.08.2023 sunt specificate sumele inițiale și sumele constatate după prezentarea actelor****. Inițial a fost sumele 453 194 lei impozit pe venit pe activitate de întreprinzător care este impozit diminuat, 161 836 lei impozit pe taxa diminuată.* *Ca rezultat a verificărilor suplimentare și actele prezentate s-****a diminuat***

impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 140 693 *lei și taxa pe valoarea adăugată a rămas tot aceeași s-a modificat doar impozitul pe venit. Actul dat nu vizează personal pe Țîbulscaia *****, **vizează pe compania „Matotam„ SRL Stolear ******* care a fost citat de a se prezenta. Actele prezentate ulterior la controlul repetat **au fost prezentate de către Stolear ***** el a prezentat documentele primare, <u>în primul control nu sau prezentat aceste documente</u>.** Nu cunoaște de ce aceste acte nu au fost prezentate la primul control. Originalul Deciziei a fost eliberat lui Stolear ***** și un exemplar a rămas la ei, la procuratură nu au emis. A fost verificat când Țîbulcaia ***** era angajată în calitate de contabil până în aprilie 2021 dacă nu greșește. Nu au fost prezentate de către șeful întreprinderii informație privind comportamentul contabilului. Contabilul șef raportează dările de seamă cu acordul conducătorului entității. Nu ține de activitatea ei și nu poate răspunde și nu monitorizează activitatea contabilului șef..., ...art.95, alin.(2) Cod Fiscal nu a fost aplicat din motiv că nu era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării..., ...actul dat nu a fost contestat. **În cadrul controlului repetat s-a luat în calcul prețul terenului și a bunului imobil din cazul dat s-a micșorat impozitul pe venit în calitate de întreprinzător**. Careva încălcări fiscale au fost depistate doar că s-a diminuat cuantumul. Prin faptul că actul respectiv nu-o vizează pe Țîbulscaia ***** a avut în vedere că nu este ca participant la control. Încălcările care a stabilit privind legea contabilității și Codului fiscal persoanele responsabile în activitate de întreprinzător **ambele duc răspundere este conducătorul și contabil șef".***

Astfel, analizînd declarațiile martorului Moroșan *****instanța atestă că prin conținutul său factologic, aceștea **infirmă circumstanțele de fapt descrise în rechizitoriu cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat,** suma impozitului fiind diminuată considerabil. Prin urmare, instanța apreciază declarațiile martorului Moroșan Ana ca pertinente, utlie și admisibile, fiind depuse sub jurămînd, veridicitatea datelor comunicat nefiind contestată de părți, considerente din care instanțe le va pune la baza prezentei hotărîri.

Subsidiar, instanța atestă că celee declarate de către Moroșan Ana cu privire la respectarea procedurii legale se confirmă prin conținutul *<u>înștiințării nr.26-21/8-10-497 și confirmării de remitere a înștiințării, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,</u>* potrivit căruia s-a constatat că agentul economic S.R.L."Matotam" a fost înștiințat privind inițierea controlului fiscal prin înștiințarea nr.26-21/8-10-497din 18.05.2021, concomitent se atestă faptul că înștiințarea a fost remisă la adresele electronice din cabinetul electronic al contribuabilului <u>*****@mail.ru</u> și <u>*****</u>. Înștiințarea și confirmarea au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.36); *<u>copiei citației seria D nr.205553 din 20.05.2021 și avizul de recepție din 24.05.2021 (DS*****), examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,</u>* potrivit căruia s-a constatat că, prin citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, cet. Stolear *****, administrator al agentului economic S.R.L. "Matotam", IDNO *****, a fost invitat pe data de 26.05.2021, ora 14^{00} , la Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, pe adresa ***** str. M. Varlaam, 65, biroul 204, pentru a prezenta documente contabile primare, registrele de livrări și procurări, cartea mare, precum și alte documente pentru perioada de activitate 01.01.2020-30.04.2021, care a fost remisă prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei cu aviz recomandat. Conform avizului de recepție (DS*****), citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, a fost remisă la adresa juridică a întreprinderii, ***** str.Pajurii, nr.18, și a fost recepționată la data de 24.05.2021. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.40).

- La fel, declarațiile martorului Moroșan Ana **cu privire la concluziile controlului inițial și repetat**, efectuat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„ se află în coroborare cu conținutul mijloacelor de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *<u>Copia actului de control nr.5-710298, prelungit pe formularul nr.3-604731 din 30.06.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare din 10.06.2022,</u>* prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările stabilite în

cadrul controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse **indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 253 din data de 11.05.2021, efectuat la S.R.L. "Matotam"**, IDNO *****, **pentru perioada fiscală 01.01.2020 – 30.04.2021**, cu indicarea informațiilor privind rezultatele controlului și respectării legislației fiscale, fiind contrasemnat de participanții la control. Conform constatărilor din actul de control care a stat la baza intentării cauzei penale, se reține că SRL Matotam **a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021, precum și neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, **fapt ce a făcut imposibil efectuarea controlului.** Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau parțial, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, conform art.189 alin.(2) și art.225 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, **calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după prezentarea documentelor respective.** Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. Matotam au servit: Informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii primită de la instituțiile financiare pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021; Informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, "Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate" pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021, unde sunt înregistrate livrările și procurările declarate de agentul economic și de contragenți; Datele din Declarațiile privind impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) prezentate pentru perioada fiscală a anului 2020; Datele din Declarațiile privind TVA, prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale luna 01/2020-luna 04/2021; Contractul nr. 7277 din 10.07.2020 încheiat între B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. Matotam S.R.L., în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2c-818/15 din 13.04.2017, proces-verbal privind transmiterea bunurilor nr. 128-189/2017 din 05.10.2017, numit ca vânzător și S.C. "Monglan Grup" S.R.L., IDNO *****, numit ca cumpărător. Conform contractului nr.7277 din 10.07.2020 B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. "Matotam" S.R.L. a vândut bunul la preț de 3 142 000 lei, dintre care: teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** la prețul de 1 725 000 lei; contrucția (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m2, nr. cadastral ***** la prețul de 1 417 000 lei.

Estimarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător prin metode și din surse indirecte, a fost efectuată aplicând cota impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător stabilită în conformitate cu prevederile art.15 lit.d) din Codul fiscal asupra venitului impozabil estimat (15%). Astfel, în temeiul drepturilor prevăzute de art.134 alin.(1) pct.12), art.189 alin.(2) și prevederilor art.225 din Codul fiscal, **s-a constatat că obligația fiscală estimată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2020 constituie <u>453 194 lei</u>**, obligații fiscale privind TVA în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv aferent perioadelor fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei și luna 08/2020 – 23 338 lei.

La capitolul **concluzii** și propuneri este descris faptul că în rezultatul controlului fiscal **efectuat prin metode și surse indirecte** la S.R.L. "Matotam", **au fost stabilite următoarele încălcăr**i: **-diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat în sumă de 453 194 lei pentru perioada fiscală a anului 2020; - diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei, luna 08/2020 – 23 338 lei** și altele (v.I, f.d.44-45).

În rezultat, instanța atestă că a fost adoptată *<u>decizia nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam", examinată prin procesului-verbal de examinare din 25.05.2022</u>*, prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările efectuate în rezultatul examinării materialelor controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin

metode și din surse indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr.253 din data de 11.05.2021, generalizate în actul de control nr.5-710298 prelungit pe formularul nr.3-604731 din data de 30.06.2021, și sunt descrise următoarele constatări: - contrar prevederilor art.8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, **entitatea a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021. - contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 2 lit. a), art.5 alin. (1), art.15 alin.(1), art.17 alin.(2) și art.19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, entitatea **nu a asigurat integritatea documentelor de evidență contabilă**, fapt ce face imposibilă efectuarea controlului pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021. - conform prevederilor art.189 alin.(2) și art.225 alin.(1) din Codul fiscal, obligațiile fiscale au fost estimate cu utilizarea metodelor și surselor indirecte. În conformitate cu prevederile art.133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal, **s-a decis** a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor estimate în rezultatul controlului, după cum urmează:

- **453 194 lei, impozitul** pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală a anului 2020;
- **161 836 lei, taxa pe valoarea adăugată** aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală a anului 2020;
- A încasa la buget majorare de întârziere, calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:
- 12 307 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat;
- 14 469 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată;
- A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:
- 135 958 lei (453 194 lei x 30%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 48 551 lei (161 836 lei x 30%) pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 3 000 lei (3 cazuri x 1000 lei) pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale luna 07/2020 și luna 08/2020, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;
- 50 000 lei, pentru lipsa totală a evidenței contabile, care face imposibilă efectuarea controlului, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;
- 5 000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal;
- 3 600 lei pentru neprezentarea facturii fiscale în termen cumpărătorului, conform prevederilor art. 260 alin. (4) din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal, în cazul prezentării documentelor contabile justificative și dărilor de seamă fiscale prezentate în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile fiscale estimate prin metode și din surse indirecte **vor fi recalculate.**

Conform art.252 alin.(1) din Codul fiscal decizia urmează a fi executată în termen de 30 zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere. (v.I, f.d.67-68).

În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că în cadrul examinării cauzei s-a satbilit cu certitudine faptul că concluziile *deciziei nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam* **au fost combătute** prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam din 30.08.2023*, anexată de către partea apărării, prin care, printre altele, s-a decis: **A micşora** în contul curent generalizat sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi amenzilor calculate prin Decizia asupra cazului de

încălcare a legislaţiei nr.661/2534 din 27.07.2021, emisă de Direcţia Generală Control Post Operaţional; **A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului: 1)- 140 693 lei,** impozitul pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioada fiscală A/2020, care urmează a fi transferat la codul IBAN: M*****; **2)** - 161 835 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020, L/08/2020, care urmează a fi transferată la codul IBAN: MD*****.

În sensul celor stabilite, instanța reține că apreciază Decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam din 30.08.2023 ca pertinentă, concludentă și utilă, fiind administrată în modul prevăzut de lege, concluziile căreia nu au fost contestate de părți, nefiind înaintate careva obiecții asupra veridicității datelor stabilite, considerente din care instanța o va pune la baza prezentei Sentințe.

În altă ordine de idei, instanța constată că legătura inculpatului Stolear ***** cu SRL „Matotam„ calitatea și rolul acestuia, funcțiile se stabilesc prin conținutul următoarelor mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată: *copia deciziei nr.1 a fondatorului unic al Societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L*. (v.II, f.d.22); *copia încheierii* privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 128-190/2017 din 29.05.2017, *procesul-verbal de examinare din 13.06.2022,* acțiune procesuală prin care au fost examinate în șir de documente: și s-a stabilit că, conform *deciziei privind înregistrarea întreprinderii din 25.01.2005* a Departamentului Tehnologii Informaționale al Republicii Moldova Camera Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău, dosar nr. *****, prin cererea nr. 56651 depusă la 12.01.2005 s-a solicitat înregistrarea întreprinderii SOCIETATEA COMERCIALĂ ”MATOTAM” S.R.L.., Administrator și fondator: STOLEAR *****, născut la *****, CA buletin de identitate al cet. RM A 03058271, codul de identitate *****, domiciliat MD-2024, str. Pajurii , 18, ***** Republica Moldova; *Cererea de înregistrare* a Societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L., nr.***** din 12.01.2005, adresată Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaționale, fondatorul STOLEAR *****, pentru înregistrarea întreprinderii și înscrierii ei în Registrul de stat (Notă: Răspunderea pentru declarațiile privind datele prezentate o poartă fondatorul (asociatul) întreprinderii. În caz de modificare a datelor din actele de constituire ce se trec în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor (schimbarea sediului, administratorului societății etc.) asociatul se obligă să le înregistreze în termen de 30 zile. Cu prevederile legislației privind activitatea de antreprenoriat este informat. Cerere a fost semnată de către fondatorul S.C. ”MATOTAM” S.R.L., dl. STOLEAR *****; *Actul de constituire al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L*., înregistrat de Camera Înregistrării de Stat, Departamentul Tehnologii Informaționale, nr. ***** din 25.01.2005, semnată de Registratorul de stat dl. I. Bobeica, potrivit căruia Fondatorul societății este STOLEAR *****; *Decizia nr.1 a fondatorului unic al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L.*, nr. *****, din 12.01.2005, cet. STOLEAR *****, unic fondator al societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L.; *Decizia privind înregistrarea modificărilor* a Camerei Înregistrării de Stat, oficiul teritorial Chișinău din 24.02.2012, dosar nr. *****, prin cererea depusă la 17.02.2012 asociatul a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale societății comerciale ”MATOTAM” S.R.L. și în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, examinând actele prezentate (A elimina următoarele genuri de activitate:-activități de întreținere corporală; A adăuga următoarele genuri de activitate:- comerțul cu ridicata al resturilor și deșeurilor nemetalice; -comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun; -alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor; - comerțul cu amănuntul al pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicule; -comerțul cu ridicata al altor materiale de construcție); *Cererea de înregistrare a modificărilor* și completărilor în actele de constituire ale persoanei juridice societatea comercială ”MATOTAM” S.R.L., IDNO ***** din 17.02.2012; *Actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise* în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în actul de constituire (v.II, f.d.29-33).

La fel, instanța reține și conținutul *procesului-verbal de examinare din 06.05.2022,* acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării un șir de documente, astfel, conform Anexei nr. 1 la **scr. nr. 29/3073 din 19.10.2021**, **persoana cu drept de acces la serviciile fiscale electronice** ale S.C."Matotam" S.R.L., IDNO *****, este **cet.***** **Stolear**, care deține funcția de director începând cu 31.10.2011 până în prezent. Conform **Acordului nr.12298 din 31.10.2011**, încheiat între Operator și Contribuabil, în calitate de Operator: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de Contribuabil: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** **Stolear, contribuabilul a fost conectat la serviciul „Declarație electronică" pentru a asigura prezentarea dărilor de seamă fiscale în formă electronică**. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente:

- Copia Ordinului Cu privire la numirea **persoanei responsabile** de acces la serviciile fiscale electronice din 31.10.2011, prin care se desemnează responsabili de utilizarea semnăturii electronice **directorul Stolear ***** și contabilul-șef Tibulscaia *****;
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** **TIBULSCAIA** de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** **STOLEAR** de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Certificatului de înregistrare a S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****;
- Copia Extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr. 56651 din 25.01.2005;

Conform **Acordului nr.12298-A din 17.10.2014**, încheiat între PRESTATOR în calitate de Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, prestatorul se obligă să presteze, cu titlu gratuit, Beneficiarului servicii fiscale electronice. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente: Copia *anexei la acordul nr.12298-A din 17.10.2014* lista utilizatorilor autorizați pe portalul www.servicii.fisc.md, care conține informații cu privire la utilizatorii autorizați pe portalul denumit ante și rolul acestora, și anume: ***** Stolear, IDNP *****, cu adresa de domiciliu str. Pajurii, email/nume de utilizator *****.stolyar@mail.ru, rolul utilizatorului *director*, ***** Țîbulscaia, IDNP *****, cu adresa de domiciliu *****, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului *contabil*.

Conform **Contractului-tip nr.12298-CP din 17.10.2014**, în calitate de PRESTATOR: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, prestatorul își asumă obligația de a presta servicii în domeniul semnăturii electronice de autentificare – certificarea cheilor publice și servicii conexe, iar beneficiarul de a recepționa serviciile în condițiile contractului denumit supra. La contractul tip menționat au fost anexate următoarele documente: Copia anexei la contractul-tip nr.12298-CP din 17.10.2014 **lista titularilor semnăturilor electronice** de autentificare, care conține informații cu privire la titularii semnăturilor electronice de autentificare și rolul acestora: ***** **Stolear**, rolul utilizatorului *director*, ***** **Țîbulscaia**, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului *contabil*. *Copia ordinului nr.5* cu privire la numirea persoanei responsabile de semnarea documentelor și acces la serviciile fiscale electronice din 17.10.2014, prin care se împuternicește de a avea acces la toate serviciile fiscale electronice cu drept de semnare și prezentare a documentelor fiscale TIBULSCAIA ***** în calitate de contabil-șef.

Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED***** prezentată la 20.08.2020** pentru perioada fiscală luna 07/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Procurări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA*

spre deducere în perioada ulterioară "97 670,33" lei, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii **STOLEAR *****, contabil-șef ȚÎBULSCAIA *******"*. Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED11609CK6 prezentată la 25.09.2020** pentru perioada fiscală luna 08/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "116 691,88" lei fără TVA, suma TVA "23 338,36" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA spre deducere în perioada ulterioară "74 331,97" lei*, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii **STOLEAR *****, contabil-șef ȚÎBULSCAIA *******"*. Conform **declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) nr. sistem ED12559033 prezentată la 20.05.2021** pentru perioada fiscală anul 2020 *corectată*, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Profitul (pierderi) obținut în perioada gestionată până la impozitare (cod rând 010) "- 111 648,00" lei*, *Suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0101) "129 292,00" lei*, *Suma totală a cheltuielilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0102) "240 940,00" lei*, *Ajustarea (majorarea/micșorarea) veniturilor conform prevederilor legislației fiscale (cod rând 030) "- 89 294,00" lei*, *Venitul (pierderi) obținut în perioada fiscală, luând în considerare ajustările (majorările/micșorările) (cod rând 040) "22 354,00" lei*, *Suma pierderilor fiscale (rezultatul negativ calculat la determinarea indicatorului din rând 070) (cod rând 100) "22 354,00" lei*. (v.I, f.d.248-258).

Instanța apreciază mijloacele de probă analizate *supra* ca pertinente, fiind administrate în conformitate cu legea, însă care prin conținutul său nu demonstrează mărimea prejudiciului cauzat prevăzut de legiuitor pentru componența de infracțiune prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal, or prin conținutul acestora se confirmă statutul inculpatului Stolear *****, funcția și împuternicirile acestuia în domeniul fiscal în cadrul întreprinderii SRL „Matotam", fiind responsabil de oferirea datelor fiscale, precum și statutul acestuia de contribuabil.

În contextul celor enunțate *supra*, instanța atestă că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și supuse analizei se află în coroborare cu ***declarațiile inculpatului Stolear *******, pe care instanța le pune la baza sentinței și reține poziția acestuia cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) și care a declarat instanței că *„...Nu este de acord cu învinuirea formulată, învinuirea este formulată pe baza actului ISS din 30.06.2021, prin care a fost estimate obligațiile fiscale 615 030 lei inclusiv 493 194 lei impozit pe venit și 161 836 lei TVA. Din cauza că suma cumulativă 615 030 lei depășește 50 de salarii medii pe economie în anul 2021 a fost 397 650 lei din acestă cauza actul de control cu aceste sume a fost pusă ca bază la învinuirea dosarului penal. **La data de 01.08.2023** la SRL Matotam **a fost efectuat control fiscal pentru recalcularea obligațiilor fiscale cu perfectarea actului de control nr.5/727264 și decizia respectivă nr.775/2593 din 30.08.2023** prin care obligațiile fiscale estimate în actul precedent din 30.06.2021 suma 615 030 lei a fost recalculată în suma 302 528 lei inclusiv **140 693 lei impozit pe venit** și 161 835 lei TVA. Din cauza că suma 302 528 lei nu depășește 50 de salarii medii de pe economie consideră oportun și solicită încetarea cauzei penale a articolului care i se impută lui și la SRL „Matotam„ și Țîbulscaia..., ...nu recunoaște faptul încălcării fiscale. Din sensul actului reiese că nu este bază de estimare a obligațiunilor fiscale pentru că **SRL Matotam nu a obținut bani din tranzacția dată a primit banca toți banii**. În anul 2021 a fost intrat în vigoare un articol care prevede acestă situație însă el a intrat în vigoare după cauza din speță, art, 95 prevede eliberare de impozit a bunurilor vândute după ipotecă sau gaj. A făcut cunoștință cu actul de **control repetat, nu a contestat**, a încercat să discute cu inspectorul fiscal despre această problemă, a fost contestat la judecătorie și a fost întrebarea dacă contestă controlul fiscal, dar juristul*

inspectorului fiscal au poziția că la moment până la finalizarea acestui litigiu judecătoresc prelungit cu acest act și gând va fi rezultatul litigiului va fi schimbat actul nou".

Astfel, instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului Stolear ***** ca drept veridice, explicite, inculpatul oferind explicații circumstanțelor cauzei care coroborează și se completează prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv cu probele prezentate din partea acuzării.

Totuși, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului Stolear ***** sub aspectul că acest *"...nu recunoaşte faptul încălcării fiscale..."*, or încălcările fiscale au fost stabilite cu certitudine prin probe certe și indubitabile, nefiind contestate de către inculpat (confirmate prin Decizia SFS din 30.08.2023), însă mărimea prejudiciului cauzat bugetului național public, care a fost diminuat, nu se încadrează conform art.244 alin.(1) Cod penal.

Suplimentar, instanța atestă că partea apărării în susținerea poziției sale cu privire la nevinovăția inculpatului Stolear ***** a prezentat spre cercetare următoarele înscrisuri: *Copia contractului nr.98461 din 28.12.11*-pe 1 filă; *copia contractul de ipotecă nr.C12538-A din 28.12.2012*-pe 4 file; *copia hotărârea Judecătoriei Chişinău din 13.04.2017* - pe 1 filă; *copia titlu executoriu din 13.04.2017* - pe 1 filă.; *copia procesul-verbal nr.128-189/2017 din 05.10.2017* întocmit de executorul judecătoresc Natalia Doagă-pe 1 filă; *copia contractului nr.7277 din 10.07.2020*-pe 2 file; *copia cerere* privind completarea temeiurilor acțiunii (dosar 2i-627-3/18) - pe 6 file; *copia scrisorii "Moldova Agroindbank"SA nr. C391/E00534 din 23.07.2020*- pe 1 filă; *copia dezacordului la decizie nr.661/2534 din 27.07.2021* - pe 1 filă; *copia cerere* privind scoaterea de sub urmărire penală şi clasarea procesului penal din 26.01.2023-pe 1 filă; *copia cerere privind efectuarea control fiscal din 15.05.2023* - pe 1 filă, care în ansamblu au susținut cele declarate de către inculpatul Stolear *****.

Mai mult decît, instanța atestă că probele părții apărării se află în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate prin mijloace de probe scrise prezentate și de partea acuzării, și în acest sens se face trimitere la *copia încheierii* asigurării executării documentului executoriu, procedura nr. 131s-559/15 din 07.08.2015 (v.II, f.d.27); *copia procesului-verbal de transmitere a bunurilor nr. ex.128-189/2017 din 05.10.2017, examinat prin procesului-verbal de examinare din 15.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că, executorul judecătoresc Natalia Doagă, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței, 40, et. 2, of. 302, deținând procedura de executare nr. 128-189/2017 intentată întru executarea documentului executoriu nr.2c-818/2015 din 13.04.2017 emis de Judecătoria Chișinău (sediul central) vis-a-vis **de transmiterea silită în posesia B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. de la S.C. "MATOTAM" S.R.L**. a clădirii de producere cu suprafața de 1 845 m^2, nr. cadastral ***** și terenului aferent ei cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** **situate în ***** șos. Muncești, 799/9**, evaluate de părți la suma de 4 100 100 lei, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei S.C. "EuroPaperPack", în prezența creditorului B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A., reprezentată de Mocanu Iulian, conform procurii nr.22016/269 din 06.12.2016 și a debitorului S.C. "MATOTAM" S.R.L., reprezentată de administratorul Stolear *****, IDNP *****, a.n. *****. Ieșind la fața locului pe adresa mun. Chișinău, *****, a constatat că pe terenul din *****, mun. Chișinău, se află o clădire – construcție din blocuri, plite de beton, cărămidă roșie și fortan. La intrare este plasată o ușă de fier. Construcția are un nivel, geamuri de sticlă. În incinta construcției se află metal, carton în diferite sortimente și metal uzat. **Construcția aparține cu drept de proprietate S.R.L. "MATOTAM"**. În această ordine de idei, au fost transmise în posesia creditorului, B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A., pentru a fi vândute următoarele bunuri imobile, teren nr. cadastral ***** amplasat pe adresa ***** sect. Botanica, șos. Muncești, 799/9, modul de folosință: neproductive, suprafața de 0,2834 ha, tipul hotarelor: generale; cota parte 1.0, proprietar: SC "Matotam" S.R.L., IDNO *****; construcție, nr. cadastral *****, amplasată în ***** sect. Botanica, șos. Muncești, 799/9, modul de folosință: clădire de producere, suprafața 1 845 m^2; cota parte 1.0, proprietar: SC "Matotam" S.R.L., IDNO *****.

Bunurile au fost lăsate la păstrare la cet. Stolear *****, reprezentantul S.C. ”MATOTAM” S.R.L., pentru ce a semnat. În timpul transmiterii bunurilor din partea debitorului, reprezentat de Stolear ***** și creditorului, reprezentat de Mocanu Iulian, **nu au fost obiecții și declarații**, fapt pentru care au semnat. Evacuarea s-a amânat pe o perioadă nedeterminată la solicitarea reprezentantului creditorului, fapt pentru care a semnat. Procesul-verbal a fost întocmit în 3 exemplare, semnat de către executorul judecătoresc Natalia Doagă și participanți. Anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.06.2022 (v.II, f.d.56).

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului Stolear ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244 alin.(1) din Cod penal, ***evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei** incriminate lui Stolear *****, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.244 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplenirii de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile contribuabile a obligațiunilor fiscale.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii specificate îl reprezintă după caz: 1) documentele contabile, fiscale sau finaciare; 2) obiectele impozabile.

În acest sens, este relevant de a face trimitere la prevederile art.19 al Legii nr.113 contabilității din 27.04.2002, potrivit cărora după modul de întocmire, se deosebesc doyă tipuri de documente contabile: 1) documente primare (consemnează pentru prima oară operțile economice-exemplu actul de achiziție a mărfurilor, bonul de plată, dispoziția de încasare, factura de expediție, foaia de parcurs, odinul de plată, etc.); 2) documente centralizatoare (grupează și cumulează datele înscrise în documentele primare, ele cuprizînd operații de același fel-exemplu-Cartea mare sau balanța de verificare și alte registre centralizatoare, care servesc drept bază pentru întocmirea rapoartelor financiare).

Potrivit prevederilor art.129, pct.10 din Cod fiscal, *Documente de evidenţă* – documente privitoare la operaţiuni, la efectuarea plăţilor aferente acestor operaţiuni, inclusiv documente confirmative, orice alte documente prevăzute, conform actelor normative, pentru activitatea contribuabilului. În categoria documentelor de evidenţă intră documentele de contabilitate (prevăzute în legislaţia privind contabilitatea), situaţiile financiare, informaţiile, registrele contabile, titlurile de creanţă, datele contabile (sub orice formă, inclusiv computerizată) etc.

Produsul infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) Cod penal reprezintă documnetele contabile, fiscale sau financiare, care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la baza operațiuni reale ori care au la bază operațiuni care nu au existat.

Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută de art.244, alin.(1) Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sai inacțiune fie de includere în documentele contabile, fisclae, financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază ce nu au existat, fie de tăinuire a unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului a cărui suma depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvîrșire a infracțiunii: și anume documentele contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conținmențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază ce nu au existat.

Reieșind din cele menționate supra, reiese faptul că modalitățile nprmative au un caracter alternativ ale faptei prejudiciabile și sunt:

1) acțiunea de includere în documente contabile, fiscale, financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile-pesupune indicarea în documentele respective a datelor care nu corespund realității și care fie reflectă diminuat mărimea veniturilor, fie reflectă exagerat mărimea cheltuielilor;

2) acțiune de evedențiere în documente contabile, fiscale, financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale (făptuitoul simulează efectuarea unor operațiuni pentru a justifica cheltuielile pe care le-a făcut) ori care au la bază operațiuni ce nu au existat (operațiunile respective există doar pe hîrtie);

3) acțiunea sau inacțiunea de tăinuire a unor obiecte impozabile. Se concretizează în: a) nerfelectarea în documentele contabile a unor obiecte impozabile; b) calcularea incorectă a bazei impozabile; c) efectuarea tranzacțiilor fără o perfectare documentară a acestora; d) omisiunea contabilizării unor plăți; e) neînregistrarea la intrări a valorilor material-marfare; f) mascarea obiectului impizabil (arenda fictivă ex.).

Infracțiunea prevăzută la art.244, alin.(1) CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în producerii urmărilor prejudicbile sub formă de neachitarea impozituluia cărui mărimea depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Este relevant de a menționa că infracțiunea de art.244 alin.(1) Cod penal inglobează noțiunea de „impozit„ în sensul prevederilor art.6 Cod fiscal și care nu trebuie confundată cu noțiunea „taxa”, fiind utilizate ca noțiuuni distincte.

Cu referire la *latura subiectivă* instanța de judecată remarcă că această se caracterizează prin intenție directă, care este determinată de prezența unui scop special, care constă în neachitarea la bugetul public național a impozitului, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, aferente unui an fiscal depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Motivul infracțiunii prevăzute de art.244, alin.(1) Cod penal se exprimă de cele mai dese ori în interesul material.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.244, alin.(1) Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu execepția autorității publice)-contribuabil.

Persoana ficiză trebuie să aibă calitățile subiectului special, și anume să fie după caz: a) conducător al întreprinderii, instituției ssu organizației contribuabile; b) contabil-șef, director financiar-contabil, ori persoana care ocupă o altă funcție în cadrul întreprinderii, instituției, sau organizației contribuabile, funcție care i-ar permite să țină documentele contabile, fisclae sau financiare ori să dispună de obiectele impozabile.

În context, este de reținut că conform prevederilor art.5 din Cod fiscal ***Contribuabil, subiect al impunerii*** – se consideră *persoană care, conform legislaţiei fiscale, este obligată să calculeze şi/sau să achite la buget orice impozite şi taxe, penalităţile şi amenzile respective; persoană care, conform legislaţiei fiscale, este obligată să reţină sau să perceapă de la altă persoană şi să achite la buget plăţile indicate.*

În speță, Stolear ***** poate fi supus răspunderii penale dacă în acţiunile acestuia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale unei infracţiunii incriminate (la caz, art.244 alin.(1) Cod penal): obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.

Instanţa de judecată constată, că aceste prevederi legale, deşi sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate în prezenta cauza penală de către acuzarea de stat, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În același context, instanța reține că cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

În mod particular, instanța atestă că dipoziția normei legale incriminate, art.244, alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de element obligatoriu a laturii obiective cauzarea prejudiciului care ***depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

Astfel, conform Hotărârii Guvernului Nr.678 din 27-12-2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost în mărime de 7953 lei. Respectiv, 50 salarii medii pe economie pentru anul 2020 **constituie 397 650 lei**.

Raportînd cele stabilite *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei, se constată că în conformitate cu concluziile *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023*, anexată de către partea apărării, prin care, printre altele, s-a decis: **A micşora** în contul curent generalizat sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi amenzilor calculate prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.661/2534 din 27.07.2021, emisă de Direcţia Generală Control Post Operaţional; **A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului: 1)- 140 693 lei,** impozitul pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioada fiscală A/2020, care urmează a fi transferat la codul IBAN: M*****; **2) - 161 835 lei**, taxa pe valoarea adăugată diminuată, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020, L/08/2020, care urmează a fi transferată la codul IBAN: MD*****.

Astfel, în rezultatul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Stolear *****, fiind încălcate prevederile art.8 alin.(2) lit.c), e), f); art.18 lit.(a); art.187 din Codul fiscal, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 140 693 lei pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și diminuată TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 835 lei pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020 și 08/2020), **iar în consecință nu a fost achitat impozitul în sumă totală de 302 528 lei**, fapt constatat prin actul serviciului fiscal de stat nr.5-727264, din 01 august 2023. Respectiv, având în vedere că suma cumulativă a impozitului ce nu a fost achitat în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului Stolear *****, este de 302 528 lei **care nu depășește 50 salarii** medii lunare pe

economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (7953 lei), se constată că acțiunile acestuia nu întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate indicate la art.244 alin.(1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Din perspectiva normelor legale citate, instanța de judecată menționează, că acțiunile inculpatului Stolear ***** corect au fost încadrate în faza de urmărire penală, însă ca rezultat al efectuării unui control repetat fiscal în privința SRL „Matotam", se constată că la moment fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată notează, că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Stolear ***** în baza art. 244 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta sa constituie contravenția prevăzută la art. 295, alin.(1) Cod contravențional- *Nerespectarea cerințelor legislației referitoare la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate sau a normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară, elaborarea și aplicarea politicilor contabile*.

În contextul celor solicitate, instanța reține că reieșind din dispoziția normei legale contravenționale, invocate de către acuzatorul de stat, descrierea elementelor laturii obiective de legiuitor denotă faptul că **fapta poate fi calificată conform art.295, alin.(1) Cod contravențional-** dacă cele comise **nu implică producerea urmărilor prejudiciabile**, circumstanțe de fapt stabilite prin prezenta speță și confirmate prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023,* concluziile căreia sunt acceptate de ambele părți.

Prin urmare, demersul acuzatorului de stat, formulat în dezbateri judiciare, privind atragerea Stolear ***** la răspundere contravențională conform art.295, alin.(1) Cod contravenținal și încetarea procesului penal urmează a fi respins. Or, instanța reține că pentru ca o faptă să constituie contravenție este necesar să fie stabilit temeiul juridic al răspunderii contravenționale, elementele constitutive a componenței contravenției imputabile.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată *nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii* în acțiunile lui Stolear *****, prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) din Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo",* considerente din care acesta urmează a fi achitat.

Suplimentar, reieșind din concluziile instanței supra în privința inculpatului Stolear *****, cu referire la cererea depusă la data de 26.01.2023 de apărătorul Brînză Victor în interesele inculpatului Stoler ***** **privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal**, instanța ajunge la concluzia de a o respinge, nefiind stabilite temeiuri prevăzute de art.275, pct.(3), art.284, alin.(2), pct.2), art.286 din Cod de procedură penală.

4.2. Referitor la învinuirea lui Țibulscaia *** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal.**

În altă ordine de idei, instanța stabilește că **c**onform actului de învinuire, acțiunile inculpatului Țibulscaia ***** ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.244 alin.(1) din Codul penal, *precum că a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția Țibulscaia ***** ***** în comiterea infracțiunii calificată de organul de urmărire penală în art.244 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate și enumerate *supra*, instanța a stabilit că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțelor indicate în actul de învinuire cu privire la cuantumul prejudiciul cauzat prin infracțiune (element constitutiv obligatoriu a laturii obiective infracțiunii incriminate), aceste circumstanțe fiind răsturnate prin prezentarea probelor de partea apărării și care nu au fost contestate de partea adversă.

Astfel, în urma examinării cauzei penale nu s-au demonstrat următoarele circumstanțe de fapt descrise în rechizitoriul, întocmit în privința Țibulscaia ***** *****: *"...**suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la 615 030 lei, fapt constatat și prin actul serviciului fiscal de stat nr.5-710298**".*

În mod particular, se reține că în ședința de judecată în susținerea învinuirii formulate, acuzarea de stat a prezentat instanței *declarațiile martorului Sandu *****,* care în vederea demonstrării corcumstanțelor descrise în actul de învinuire în privința inculpatului Țibulscaia ***** ***** a declarat instanței că: *"...pe Țăbulscaia nu o cunoaște. Pe Stoler îl cunoaște din motiv că **a cumpărat clădirea care îi aparținea înainte Matotam**. În anul 2020 aproximativ MonglanGroup SRL a cumpărat de la Matotam pe str. Munceşti 799/9 clădirea dată era in gaj la Moldova Agroindbank si era realizată ca imobil gajat. Pe ziua de astăzi factura pe imobilul dat nu a fost emisă de către Matotam SRL..., ...**contractul de vânzare cumpărare a fost semnat cu Moldova Agroidnbank** din numele lui SRL Matotam. Reprezentantul a SRL Matotam la semnarea contractului nu a văzut și nici nu a fost partea a contractului și nu este semnat contractul și din câte cunoaște conform legislației nici nu trebuie să fie..., ...Pe Țibulscaia a văzut-o prima dată în instanța de judecată, nu a văzut nici pe Stoler și nici pe Țibulscaia ca fiind ei reprezentantii lui SRL Matotam..., ...Referitor la evaziunea fiscală din partea lui Stoler și a lui Țîbulscaia în legătură cu acestă tranzacție, informație care o are este că nu a fost achitat impozitul, informația care consideră că este veridică. **Nu cunoaște cine este Țîbulscaia și informație referitor la invaziunea**...".*

Analizînd declarațiile martorului Sandu *****, instanța atestă că această comunică parțial circumstanțe de fapt, descrise în actul de învinuire, ce țin de bunuri imobile care au fost obiectul vînzării-cumpărării a bunurilor imobile comercializate de către B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. din numele SRL "Matotam" către întreprinderea pe care o gestionează martorul Sandu *****. De reținut că martorul nu cunoaște inculpatul Țibulscaia ***** *****, nu a comunicat acțiunile pretinse ilegale ale acesteia, nu a individualizat rolul acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, comunicînd date cu caracter general ce ține de vănzarea-cumpărarea bunurilor imobile. Prin urmare instanța apreciază declarațiile martorulu Sandu ***** în contextul învinuirilor formulate în privința inculpatului Țibulscaia ***** ***** ca nepertinente.

Suplimentar, acuzarea de stat, în vederea demonstrării circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire a prezentat spre cercetare *declarațiile martorului Moroșan ******care însă cu privire la acțiunile nemijlocite pretinse a fi ilegale a contabilului Țibulscaia ***** ***** în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„ acesta nu a declarat careva circumstanțe.

Totoodată, sunt relevante și pertinente declarațiile suplimentare a martorului Moroșan *****prin care aceasta declară circumstanțe importante cu privire la rezultatele controlului fiscal repetat, efectuat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„„ unde inculpatul Țibulscaia ***** activa în calitate de contabil șef. Astfel, în acest sens martorul Moroșan Ana a declarat că *"...diferența nu a*

făcut dar ***în decizie din 30.08.2023 sunt specificate sumele inițiale și sumele constatate după prezentarea actelor. Inițial a fost sumele 453 194 lei impozit pe venit pe activitate de întreprinzător care este impozit diminuat, 161 836 lei impozit pe taxa diminuată.*** *Ca rezultat a verificărilor suplimentare și actele prezentate s-**a diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 140 693** lei și taxa pe valoarea adăugată a rămas tot aceeași s-a modificat doar impozitul pe venit.* ***Actul dat nu vizează personal pe Țîbulscaia *****, vizează pe compania „Matotam„ SRL Stolear ******* *care a fost citat de a se prezenta. Actele prezentate ulterior la controlul repetat au fost prezentate de către Stolear ***** el a prezentat documentele primare, în primul control nu sau prezentat aceste documente. Nu cunoaște de ce aceste acte nu au fost prezentate la primul control. Originalul Deciziei a fost eliberat lui Stolear ***** și un exemplar a rămas la ei, la procuratură nu au emis.* ***A fost verificat când Țîbulcaia ***** era angajată în calitate de contabil până în aprilie 2021 dacă nu greșește. Nu au fost prezentate de către șeful întreprinderii informație privind comportamentul contabilului. Contabilul șef raportează dările de seamă cu acordul conducătorului entității. Nu ține de activitatea ei și nu poate răspunde și nu monitorizează activitatea contabilului șef****..., ...art.95, alin.(2) Cod Fiscal nu a fost aplicat din motiv că nu era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării..., ...actul dat nu a fost contestat. În cadrul controlului repetat s-a luat în calcul prețul terenului și a bunului imobil din cazul dat s-a micșorat impozitul pe venit în calitate de întreprinzător. Careva încălcări fiscale au fost depistate doar că s-a diminuat cuantumul. Prin faptul că actul respectiv nu-o vizează pe Țîbulscaia ***** a avut în vedere că nu este ca participant la control. Încălcările care a stabilit privind legea contabilității și Codului fiscal persoanele responsabile în activitate de întreprinzător* ***ambele duc răspundere este conducătorul și contabil șef".***

Astfel, analizînd declarațiile martorului Moroșan *****instanța atestă că prin conținutul său factologic, aceștea **infirmă circumstanțele de fapt descrise în rechizitoriu cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat,** suma impozitului fiind diminuată considerabil în rezultatul controlului fiscal repetat. Prin urmare, instanța apreciază declarațiile martorului Moroșan Ana ca pertinente, utile și admisibile, fiind depuse sub jurămînt, veridicitatea datelor comunicate nefiind contestată de părți, considerente din care instanțe le va pune la baza prezentei hotărîri.

Subsidiar, instanța reiterează că cele declarate de către Moroșan Ana cu privire la respectarea procedurii legale se confirmă prin conținutul *înștiințării nr.26-21/8-10-497 și confirmării de remitere a înștiințării, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că agentul economic S.R.L."Matotam" a fost înștiințat privind inițierea controlului fiscal prin înștiințarea nr.26-21/8-10-497din 18.05.2021, concomitent se atestă faptul că înștiințarea a fost remisă la adresele electronice din cabinetul electronic al contribuabilului *****@mail.ru și ***** (v.I, f.d.36); *copiei citației seria D nr.205553 din 20.05.2021 și avizul de recepție din 24.05.2021 (DS*****), examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că, prin citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, cet. Stolear *****, administrator al agentului economic S.R.L. "Matotam", IDNO *****, a fost invitat pe data de 26.05.2021, ora 14^{00} , la Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, pe adresa mun. Chișinău, str. M. Varlaam, 65, biroul 204, pentru a prezenta documente contabile primare, registrele de livrări și procurări, cartea mare, precum și alte documente pentru perioada de activitate 01.01.2020-30.04.2021, care a fost remisă prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei cu aviz recomandat. Conform avizului de recepție (DS*****), citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, a fost remisă la adresa juridică a întreprinderii, ***** str.Pajurii, nr.18, și a fost recepționată la data de 24.05.2021. (v.I, f.d.40).

La fel, declarațiile martorului Moroșan Ana **cu privire la concluziile controlului inițial și repetat**, efectuat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„ se află în coroborare cu conținutul mijloacelor de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *Copia actului de control nr.5-710298, prelungit pe formularul nr.3-604731 din 30.06.2021, examinat prin procesul-*

verbal de examinare din 10.06.2022, prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările stabilite în cadrul controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse **indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 253 din data de 11.05.2021, efectuat la S.R.L. "Matotam"**, IDNO *****, **pentru perioada fiscală 01.01.2020 – 30.04.2021**, cu indicarea informațiilor privind rezultatele controlului și respectării legislației fiscale, fiind contrasemnat de participanții la control. Conform constatărilor din actul de control care a stat la baza intentării cauzei penale, se reține că SRL Matotam **a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021, precum și neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, **fapt ce a făcut imposibil efectuarea controlului.** Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau parțial, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, conform art.189 alin.(2) și art.225 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, **calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după prezentarea documentelor respective.** Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. Matotam au servit: Informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii primită de la instituțiile financiare pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021; Informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, "Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate" pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021, unde sunt înregistrate livrările și procurările declarate de agentul economic și de contragenți; Datele din Declarațiile privind impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) prezentate pentru perioada fiscală a anului 2020; Datele din Declarațiile privind TVA, prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale luna 01/2020-luna 04/2021; Contractul nr. 7277 din 10.07.2020 încheiat între B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. Matotam S.R.L., în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2c-818/15 din 13.04.2017, proces-verbal privind transmiterea bunurilor nr. 128-189/2017 din 05.10.2017, numit ca vânzător și S.C. "Monglan Grup" S.R.L., IDNO *****, numit ca cumpărător. Conform contractului nr.7277 din 10.07.2020 B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. "Matotam" S.R.L. a vândut bunul la preț de 3 142 000 lei, dintre care: teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** la prețul de 1 725 000 lei; contrucția (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m2, nr. cadastral ***** la prețul de 1 417 000 lei.

Estimarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător prin metode și din surse indirecte, a fost efectuată aplicând cota impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător stabilită în conformitate cu prevederile art.15 lit.d) din Codul fiscal asupra venitului impozabil estimat (15%). Astfel, în temeiul drepturilor prevăzute de art.134 alin.(1) pct.12), art.189 alin.(2) și prevederilor art.225 din Codul fiscal, **s-a constatat că obligația fiscală estimată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2020 constituie 453 194 lei**, obligații fiscale privind TVA în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv aferent perioadelor fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei și luna 08/2020 – 23 338 lei.

La capitolul **concluzii** și propuneri este descris faptul că în rezultatul controlului fiscal **efectuat prin metode și surse indirecte** la S.R.L. "Matotam", **au fost stabilite următoarele încălcăr**i: **-diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat în sumă de 453 194 lei pentru perioada fiscală a anului 2020; - diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei, luna 08/2020 – 23 338 lei** și altele (v.I, f.d.44-45).

În rezultat, instanța atestă că a fost adoptată *decizia nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam", examinată prin procesul-verbal de examinare din 25.05.2022*, prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările efectuate în

rezultatul examinării materialelor controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr.253 din data de 11.05.2021, generalizate în actul de control nr.5-710298 prelungit pe formularul nr.3-604731 din data de 30.06.2021, și sunt descrise următoarele constatări: - contrar prevederilor art.8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, **entitatea a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr.205553 din 20.05.2021. - contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 2 lit. a), art.5 alin. (1), art.15 alin.(1), art.17 alin.(2) și art.19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, entitatea **nu a asigurat integritatea documentelor de evidență contabilă**, fapt ce face imposibilă efectuarea controlului pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021. - conform prevederilor art.189 alin.(2) și art.225 alin.(1) din Codul fiscal, obligațiile fiscale au fost estimate cu utilizarea metodelor și surselor indirecte. În conformitate cu prevederile art.133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal, **s-a decis** a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor estimate în rezultatul controlului, după cum urmează:

- **453 194 lei, impozitul** pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală a anului 2020;
- **161 836 lei, taxa pe valoarea adăugată** aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală a anului 2020;
- A încasa la buget majorare de întârziere, calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:
- 12 307 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat;
- 14 469 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată;
- A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:
- 135 958 lei (453 194 lei x 30%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 48 551 lei (161 836 lei x 30%) pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 3 000 lei (3 cazuri x 1000 lei) pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale luna 07/2020 și luna 08/2020, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;
- 50 000 lei, pentru lipsa totală a evidenței contabile, care face imposibilă efectuarea controlului, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;
- 5 000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal;
- 3 600 lei pentru neprezentarea facturii fiscale în termen cumpărătorului, conform prevederilor art. 260 alin. (4) din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal, în cazul prezentării documentelor contabile justificative și dărilor de seamă fiscale prezentate în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile fiscale estimate prin metode și din surse indirecte **vor fi recalculate.** (v.I, f.d.67-68).

În contextul celor analizate *supra*, instanța reiterează că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că concluziile *deciziei nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam* **au fost combătute** prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam din* ***30.08.2023***, anexată de către partea apărării, prin care, printre altele, s-a decis: **A micşora** în contul curent generalizat sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi amenzilor calculate prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.661/2534 din 27.07.2021, emisă de Direcţia Generală Control Post Operaţional; **A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul**

controlului: 1)- 140 693 lei, impozitul pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioada fiscală A/2020, care urmează a fi transferat la codul IBAN: M*****; **2)** - 161 835 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020, L/08/2020, care urmează a fi transferată la codul IBAN: MD*****.

În sensul celor stabilite, instanța reține că apreciază Decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. ”Matotam din 30.08.2023 ca pertinentă, concludentă și utilă, fiind administrată în modul prevăzut de lege, concluziile căreia nu au fost contestate de părți, nefiind înaintate careva obiecții asupra veridicității datelor stabilite, considerente din care instanța o va pune la baza prezentei Sentințe și în partea ce ține de învinuirile formulate în privința inculpatului Țibulscaia ***** *****.

În altă ordine de idei, instanța constată că legătura inculpatului Țibulscaia ***** ***** cu SRL „Matotam„, calitatea și rolul acestuia, funcțiile se stabilesc prin conținutul următoarelor mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată: *procesul-verbal de examinare din 06.05.2022,* acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse examinării un șir de documente, astfel, conform Anexei nr.1 la scr. nr. 29/3073 din 19.10.2021, persoana cu drept de acces la serviciile fiscale electronice ale S.C.”Matotam” S.R.L., IDNO *****, este cet.***** Stolear, care deține funcția de director începând cu 31.10.2011 până în prezent. Conform Acordului nr.12298 din 31.10.2011, încheiat între Operator și Contribuabil, în calitate de Operator: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de Contribuabil: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** Stolear, contribuabilul a fost conectat la serviciul „Declarație electronică” pentru a asigura prezentarea dărilor de seamă fiscale în formă electronică. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente:

- Copia Ordinului Cu privire la numirea **persoanei responsabile** de acces la serviciile fiscale electronice din 31.10.2011, prin care se **desemnează responsabili de utilizarea semnăturii electronice directorul Stolear ***** și contabilul-șef Tibulscaia *****;**
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** **TIBULSCAIA** de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Cererii pentru certificarea cheii publice, care conține informație cu privire la datele persoanei solicitante ***** **STOLEAR** de certificare a cheii publice precum și alte detalii relevante raportate de către entitatea S.C. MATOTAM S.R.L.;
- Copia Certificatului de înregistrare a S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****;
- Copia Extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor nr. 56651 din 25.01.2005;

Conform **Acordului nr.12298-A din 17.10.2014**, încheiat între PRESTATOR în calitate de Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, prestatorul se obligă să presteze, cu titlu gratuit, Beneficiarului servicii fiscale electronice. La acordul menționat au fost anexate următoarele documente: Copia *anexei la acordul nr.12298-A din 17.10.2014* lista utilizatorilor autorizați pe portalul www.servicii.fisc.md, care conține informații cu privire la utilizatorii autorizați pe portalul denumit ante și rolul acestora, și anume: ***** Stolear, IDNP *****, cu adresa de domiciliu str. Pajurii, email/nume de utilizator *****.stolyar@mail.ru, rolul utilizatorului *director*, ***** **Țîbulscaia**, IDNP *****, cu adresa de domiciliu *****, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului *contabil*.

Conform **Contractului-tip nr.12298-CP din 17.10.2014**, în calitate de PRESTATOR: Întreprinderea de Stat FISCSERVINFORM și în calitate de BENEFICIAR: S.C. MATOTAM S.R.L. în persoana dnului ***** STOLEAR, prestatorul își asumă obligația de a presta servicii în domeniul semnăturii electronice de autentificare – certificarea cheilor publice și servicii conexe, iar beneficiarul de a recepționa serviciile în condițiile contractului denumit supra. La contractul tip

menționat au fost anexate următoarele documente: Copia anexei la contractul-tip nr.12298-CP din 17.10.2014 **lista titularilor semnăturilor electronice** de autentificare, care conține informații cu privire la titularii semnăturilor electronice de autentificare și rolul acestora: ***** Stolear, rolul utilizatorului *director*, ***** **Țîbulscaia**, email/nume de utilizator*****cybulskaya.68@mail.ru, rolul utilizatorului ***contabil***. *Copia ordinului nr.5* cu privire la **numirea persoanei responsabile de semnarea documentelor și acces la serviciile fiscale electronice din 17.10.2014, prin care se împuternicește de a avea acces la toate serviciile fiscale electronice cu drept de semnare și prezentare a documentelor fiscale TIBULSCAIA ***** în calitate de contabil-șef.**

Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED***** prezentată la 20.08.2020** pentru perioada fiscală luna 07/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Procurări de mărfuri și servicii "0" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA spre deducere în perioada ulterioară "97 670,33" lei*, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii STOLEAR *****, **contabil-șef ȚÎBULSCAIA *****"*. Conform **declarației privind TVA (Forma TVA 12) nr. sistem ED11609CK6 prezentată la 25.09.2020** pentru perioada fiscală luna 08/2020, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Livrări de mărfuri și servicii "116 691,88" lei fără TVA, suma TVA "23 338,36" lei*, *Suma TVA spre deducere din perioada precedentă "97 670,33" lei*, *Suma TVA spre deducere în perioada ulterioară "74 331,97" lei*, concomitent este necesar de menționat că documentul dat conține următoarele declarații: *"Noi declarăm, că informația prezentată în această declarație este completă și veridică, șeful întreprinderii STOLEAR *****, **contabil-șef ȚÎBULSCAIA *****"*. Conform **declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN12) nr. sistem ED12559033 prezentată la 20.05.2021** pentru perioada fiscală anul 2020 *corectată*, entitatea S.C. MATOTAM S.R.L., IDNO *****, a prezentat darea de seamă cu indicii: *Profitul (pierderi) obținut în perioada gestionată până la impozitare (cod rând 010) "- 111 648,00" lei*, *Suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0101) "129 292,00" lei*, *Suma totală a cheltuielilor constatate conform datelor contabilității financiare (cod rând 0102) "240 940,00" lei*, *Ajustarea (majorarea/micșorarea) veniturilor conform prevederilor legislației fiscale (cod rând 030) "- 89 294,00" lei*, *Venitul (pierderi) obținut în perioada fiscală, luând în considerare ajustările (majorările/micșorările) (cod rând 040) "22 354,00" lei*, *Suma pierderilor fiscale (rezultatul negativ calculat la determinarea indicatorului din rând 070) (cod rând 100) "22 354,00" lei*. (v.I, f.d.248-258).

Instanța apreciază mijloacele de probă analizate *supra* ca pertinente, fiind administrate în conformitate cu legea, însă care prin conținutul său nu demonstrează mărimea prejudiciului cauzat prevăzut de legiuitor pentru componența de infracțiune prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal, or prin conținutul acestora se confirmă statutul inculpatului Țibulscaia ***** *****, funcția și împuternicirile acesteia în domeniul fiscal în cadrul întreprinderii SRL „Matotam", fiind responsabilă de oferirea datelor fiscale în virtutea funcției pe care ocupa.

În contextul celor enunțate *supra*, instanța atestă că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și supuse analizei se află în coroborare cu ***declarațiile inculpatului Țibulscaia ***** *****, pe care instanța le pune la baza sentinței și reține poziția acestuia cu privire la nevinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) și care a declarat instanței că *„...Ea se consideră nevinovată din motiv că contabilul se bazează pe actele primare prezentate la contabilitate. La angajare a fost discutat că actele primare se completează și se prezintă contabilului, directorului nici un blanc și act de control nu a semnat, a prezentat tot directorului spre semnare. In legătură cu asta se prezentau toate rapoartele contabile la moment, ea acționa în legătură cu Codul fiscal, art.17, alin.(2) răspunderea o duce directorul pentru actele și raportul*

contabil. La efectuarea raportului electronic la fiscal ea întocmea pe baza actelor prezentate și directorul le semna. Despre cauza dată ea a fost informată de către inspectorul fiscal care a solicitat actele spre control. Pe baza la actele prezentate inspectorul fiscal a văzut că clădirea se află pe balanță și impozitul pe imobil se achita la timp, de a întocmi raportul din ... după ce a fost informată de către inspectoratul fiscal ea a solicitat de la director acte și confirmare în scris. Compania dată a fost o companie unde ea lucra adăugător, ea avea un alt lucru de bază, pe locul de bază ea și făcea raport este compania Bertan Group, este o companie pe lucrări de sticlă iar Matotam era fără activitate probabil, a făcut câteva acte și era un salariu stabil și făcea actele, iar la inspectoratul fiscal nu erau nici-o dată probleme. La adresa de domiciliu nu păstra actele de contabilitate și nu înțelege de ce a fost aplicat arest pe imobilul ei unde locuiesc 3 copii unul fiind minor, de la care familia ei se află în stres. După solicitarea de la director a actelor a primit electronic un ordin despre faptul că actele vor fi prezentate după finalizarea litigiului judecătoresc. A înțeles că au fost făcute careva operațiuni financiare cu care un a fost la curent dar Codul fiscal o impune să depună rapoarte or va fi sancționare contravențională. A scris cerere din numele lui ,,Matotam,, SRL in legătură cu raportul contabil contabilul este obligat să transmită activitatea sa la alt contabil și apoi deja poate finaliza activitatea sa la companie. În jur de o lună contabilul nu a fost găsit și nu a fost prezentat ei ca să transmită actele și din acest motiv a continuat să facă rapoartele contabile. Raportul anual poate fi predat doar de către contabil și în lipsa nu-i nu poate. Prin cuvintele directorul după examinarea cauzei imobilul se va întoarce la SRL Matotam și va fi posibil de continuat activitatea din acest motiv nu a dispărut și nu se ascundea. Nu a putut schimba situația pentru că actele primare se aflau la director..., ...ea trebuia să primească și să lucreze în program cu actele primare, primea actele de la director, în companie alți angajați nu erau. Nu a avut funcție de a participa la tranzacții sau alte, ea lucra la distanță și actele le primea la poștă, la cadastru sau la imobil nu a avut acces. La cadastru avea dreptul doar directorul și la informația despre gajare tot nu a avut acces. Str. Pajurilor 18 este adresa ei personlă, ea lucra la locul de bază a ei acolo avea calculator și program, la Matotam nu era pe balanță calculator și nimic altceva. Pe adresa Alexandru cel Bun or. Ialoveni ea nu lucra pentru că este locul de trai, ea lucra doar la serviciu. Nu a primit de la președintele atele primare, nici vorbă nu era despre tranzacție, gaj sau altceva, era la ea pe balanță și se sa achita uzura până la final de an și impozitul pe imobil. Ca să scoți de pe balanță imobilul trebuie act primar, fără el nu poate. A făcut cunoștință cu dosarul penal și atunci a văzut că era contract cu banca. Cu actele controlului repetat și decizia din 30.08.2023 a făcut cunoștință, directorul a prezentat actele primare. Inspectorii fiscali au anunțat că în baza la contractului care deja a fost prezentat directorului. Agenții cu care au fost efectuare actele primare, careva alte acte cu ei nu a întocmit, nu a auzit de așa ceva, i se prezentau facturile fiscale, despre procurarea ceva, careva acte de cheltuieli nu a fost prezentat, anual se făcea raport contabil și tot era la locul său. La SRL Matotam salariu era calculat în baza la salariu 5000 lei și se calcula după ora efectiv lucrată, ea primea vreo 300 lei pentru că ea avea puțin timp liber la locul de bază unde activa. Arestul pe bunul imobil a ei a generat stres pentru familia ei pentru că timp de 30 de ani de stagiu nu erau careva întrebări. A solicitat de la directorul în scris confirmare că a fost o tranzacție financiară. A primit un răspuns că va primi tot atunci când vor fi finalizate litigiile judecătorești și trebuie să lucreze mai departe tot așa în caz contrar pe ea va cădea răspunderea. Este un ordin din 2020 după controlul fiscal după ce a prezentat actele spre control..., ...cu ordinul la care a făcut referință a făcut cunoștință atunci când inspectorii fiscali au informat că a fost făcut controlul și la ea nu au pretenții, a fost prin octombrie sau noiembrie. În legea cu privire la contabilitate ea ca contabil se bazează pe actele primare primite de la director și face tot ce i se ordonă de director. Ea prezenta rapoartele la timp și dacă directorul nu prezintă actele el știe urmările, ea nu poate să introducă cifrele fără să aibă la bază ceva. Consideră că a respectat legea cu privire la contabilitate, chiar și în situația ordinului prezentat de către director, toate actele prezentate ea a indicat în raport, Codul fiscal o obligă să prezinte raport chiar dacă un

act lipsește, dar ea nu a avut actele primare și nu a avut ce să prezinte și nu înțelege chiar cum ar trebui să acționeze".

Astfel, instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului Țibulscaia ***** ***** ca drept veridice, explicite, inculpatul oferind explicații circumstanțelor cauzei care coroborează și se completează prin alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv cu probele prezentate de partea acuzării.

Mai mult decît atît, instanța atestă că declarațiile inculpatului Țibulscaia ***** ***** sub aspectul că aceasta nu cunoaștea despre tranzacțiile efectuate, precum și nu deținea acte primare în acest sens coroborează cu *declarațiile martorului Trocin-Boguș ******, pe care instanța le reține și le pune la baza prezentei Sentințe și care a declarat instanței că *"...referitor la agentul economic Matotam în 18.09.2020 a avut o indicație de a efectua o listă de verificare la SRL Matotam trebuia să verifice salariu mediu calculat, lista de persoane precum și aspectul ce vizează comercializarea bunurilor imobile în adresa Monglam Group și a avut* ***ca informație că Moldova Agroind Bank acționa ca vânzător din numele lui SRL Matotam la bunurile imobile teren neproductiv și construcții în clădirea de producere.*** *Conform procedurii dacă la telefon nu a putut găsi persoane de răspundere a întreprinderii a fost expediată înștiințare despre inițierea vizitei fiscale doamna contabilă ***** Tîbulscaia a telefonat-o și au stabilit despre ce acte are nevoie. In final a vorbit cu doamna din Monglan Group că nu era clar că era la balanță SRL Matotam conform documentelor contabile prezentate se prezenta darea de seamă privind bunurile imobile și doamna de la Monglan Group i-a lămurit și a înțeles care este esența.* ***Până la urmă nu erau scrise facturile fiscale și nu puteau fi luate la balanța lui Monglan Group.*** *De la contabilă are o explicație și ea zice că* ***nu este la curent despre vânzarea terenului și clădirii deoarece facturile fiscale le scrie directorul****. La momentul efectuării vizitei fiscale doamna Țîbulscaia era contabil și era unicul angajat respectiv a înștiințat-o despre eliberarea facturilor fiscale despre prezentarea facturilor corectate cu includerea sumelor în declarația TVA anexa 2. Precum și anularea subdiviziunilor teren și clădire. Lista fiscală a fost expediată prin intermediul poștei electronice. Declarațiile date la urmărirea penală corespund adevărului, este ceia ce a scris și ceia ce a făcut. A avut contact cu Țîbulscaia ***** prin intermediul telefonului, nu a fost discuție directă, subiectul discuției a fost efectuarea vizitei fiscale.* ***Ea a anunțat-o că facturile fiscale le deține directorul și ea nu este la curent despre vânzare terenului și a clădirii****. Lui Țăbulscaia a explicat că trebuie să se clarifice cu imobilul și cu terenul și ea nu cunoștea nimic despre asta, a informat despre necesitatea achitării impozitului pe venit și* ***a spus că se va conforma, ea a fost foarte receptivă.*** *Fără director a spus că nu hotărăște contabil nimic, nu i-a dat de bănuit că nu este de acord cu ceia că urmează să achite acel impozit…, …nu cunoaște pe nimeni din sală. A informat la sfârșitul lunii septembrie început de octombrie despre necesitatea de a achita impozitul. A informat contabilul prin convorbire telefonică. Referitor la suma calculată nu are careva informație, ei efectuează vizite fiscale consultative.* ***Factura fiscală care urma să fie eliberată nu cunoaște nimic despre ele, cunoaște că directorul nu era în țară și facturile erau la el asta i-a spus ***** Țîbulscaia.*** *Țîbulscaia ***** cu care a vorbit a fost foarte receptivă, răspundea la apeluri și a spus că dorește să se elibereze pentru că erau probleme…, …despre controalele efectuate asupra SRL Matotam ce ține de subiectul de vânzare a imobilului nu cunoaște, dacă au care interpelare de la direcția generală ei acumulează informație dar în cazul dat doar fac vizite, nu o interesa subiectul de vânzare cumpărare. Nu a făcut cunoștință cu actele de vânzare cumpărare a imobilului și terenului. Contabila a spus că nu are actele privind vânzarea cumpărarea din motiv că nu le are și nici nu știa despre asta. Cu colegii din cadrul Serviciului Fiscal cu referire la activitatea SRL Matotam nu a discutat…, …Inspectoratul fiscal nu a fost la curent că la momentul vânzării bunurilor de către Moldova Agroind Bank că bunul se afla în litigiu".*

Totuși, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului Țibulscaia ***** sub aspectul că nu i se poate incrimina vinovăția în încălcările admise de către întreprindere, or încălcările fiscale au

fost stabilite cu certitudine prin probe certe și indubitabile, nefiind contestate de către inculpat (confirmate prin Decizia SFS din 30.08.2023), însă mărimea prejudiciului cauzat bugetului național public, care a fost diminuat, nu se încadrează conform art.244 alin.(1) Cod penal. Deși acțiunile inculpatului Țibulscaia ***** nu se încadrează conform art.244 alin.(1) Cod penal, fiind constatate încălcări în domeniul fiscal, instanțanotează că inculpatul Țibulscaia *****, în virtutea funcției sale în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„ urma să întreprindă toate măsurile necesare și legale în vederea neadmiterii acestor încălcări.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului Țibulscaia ***** ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244 alin.(1) din Cod penal, ***evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei** incriminate inculpatului Țibulscaia ***** *****, se reține că concluziile instanței cu privire la obiectul juridic, obiectul material, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul a componenței de infracțiune prevăzută de ar.244, alin.(1) Cod penal, descrise în compartimentul analizei învinuirilor formulate în privința inculpatului Stolear ***** sunt valabile și pentru inculpatul Țibuscaia ***** *****, considerente din care instanța va face trimitere la conclzuiile descrise *supra*.

Prin urmare, în speță, Țibulscaia ***** ***** poate fi supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale unei infracţiunii incriminate (la caz, art.244 alin.(1) Cod penal): obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale. Instanţa de judecată constată, că aceste prevederi legale, nu au fost respectate în prezenta cauza penală de către acuzarea de stat, iar faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În mod particular, instanța reiterează că dipoziția normei legale incriminate, art.244, alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de element obligatoriu a laturii obiective cauzarea prejudiciului care *depăşeşte 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.* Astfel, conform Hotărârii Guvernului Nr.678 din 27-12-2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost în mărime de 7953 lei. Respectiv, 50 salarii medii pe economie pentru anul 2020 **constituie 397 650 lei**. Raportînd cele stabilite *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei, se constată că în conformitate cu concluziile *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023*, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 140 693 lei pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și diminuată TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 835 lei pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020 și 08/2020), **iar în consecință nu a fost achitat impozitul în sumă totală de 302 528 lei**, fapt constatat prin actul serviciului fiscal de stat nr.5-727264, din 01 august 2023. Respectiv, instanța constată că acțiunile Țibulscaia ***** ***** nu întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate indicate la art.244 alin.(1) din Codul penal.

În context, instanța de judecată notează, că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în privința Țibulscaia ***** ***** în baza art.244 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta sa constituie contravenția prevăzută la art.295, alin.(1) Cod contravențional-*Nerespectarea cerințelor legislației referitoare la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate sau a normelor metodologice privind evidența contabilă*

și raportarea financiară, elaborarea și aplicarea politicilor contabile. În contextul celor solicitate, instanța reiterează că reieșind din dispoziția normei legale contravenționale, invocate de către acuzatorul de stat, descrierea elementelor laturii obiective de legiuitor denotă faptul că **fapta poate fi calificată conform art.295, alin.(1) Cod contravențional-** dacă cele comise **nu implică producerea urmărilor prejudiciabile**, circumstanțe de fapt stabilite prin prezenta speță și confirmate prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023,* concluziile căreia sunt acceptate de ambele părți.

Prin urmare, demersul acuzatorului de stat, formulat în dezbateri judiciare, privind atragerea Țibulscaia ***** ***** la răspundere contravențională conform art.295, alin.(1) Cod contravenținal și încetarea procesului penal urmează a fi respins. Or, instanța reține că pentru ca o faptă să constituie contravenție este necesar să fie stabilit temeiul juridic al răspunderii contravenționale, elementele constitutive a componenței contravenției imputabile.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată *nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii* în acțiunile Țibulscaia ***** *****, prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) din Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo".*

4.3. Referitor la învinuirea SRL „Matotam„ în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal.

Conform actului de învinuire, acțiunile inculpatului SRL „Matotam„ au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.244 alin.(1) din Codul penal, *în conformitate cu care fiind gestionată de către persoanele menționate, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția SRL „Matotam„ în comiterea infracțiunii calificată de organul de urmărire penală în art.244 alin.(1) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate și enumerate *supra*, instanța a stabilit că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțelor indicate în actul de învinuire cu privire la cuantumul prejudiciul cauzat prin infracțiune (element constitutiv obligatoriu a laturii obiective infracțiunii incriminate), aceste circumstanțe fiind răsturnate prin prezentarea probelor de partea apărării și care nu au fost contestate de partea adversă.

Astfel, la fel, ca și în cazul celorlalți doi inculpați, în privința SRL „Matotam„ în urma examinării cauzei penale nu s-au demonstrat următoarele circumstanțe de fapt descrise în rechizitoriul: *"...**suma totală a impozitului ce nu a fost achitat, ridicându-se la 615 030 lei, fapt constatat și prin actul serviciului fiscal de stat nr. 5-710298**".*

În mod particular, se reține că în ședința de judecată în susținerea învinuirii formulate în privința SRL „Matotam„ acuzarea de stat a prezentat instanței *declarațiile martorului Sandu ***** ,* care în vederea demonstrării corcumstanțelor descrise în actul de învinuire a declarat instanței că: *"...Pe Stoler îl cunoaște din motiv că **a cumpărat clădirea care îi aparținea înainte Matotam**. În anul 2020 aproximativ MonglanGroup SRL a cumpărat **de la Matotam pe str. Muncești 799/9 clădirea** dată era in gaj la Moldova Agroindbank si era realizată ca imobil gajat.*

*Pe ziua de astăzi factura pe imobilul dat nu a fost emisă de către Matotam SRL..., ...**Valoarea bunului imobil procurat a fost 2 milioane 400 mii lei aproximativ**. Tranzacția dată a reflectată de către SRL Matotam din câte cunoaște a fost reflectată la momentul controlului. Matotam nu a făcut reflecatarea data, dar a fost făcut de către Serviciul Fiscal..., ...**contractul de vânzare cumpărare a fost semnat cu Moldova Agroindbank** din numele lui SRL Matotam. Reprezentantul a SRL Matotam la semnarea contractului nu a văzut și nici nu a fost partea a contractului și nu este semnat contractul și din câte cunoaște conform legislației nici nu trebuie să fie. Valoarea contractului compania lor a achitat prin transfer bancar. **Beneficiarul acestor mijloace bănești a fost MoldovaAgroindbank ca creditor gajist**. Conform contractului dat compania **Monglav Group nu a fost nevoit să achite lui Matotam SLR ceva**. Careva plăți de la Monglan către Matotam în rezultat a acestei tranzacții nu a transferat nimic din motiv că nu trebuia, din motiv că obligațiile de datorie apar din careva obligații de contract. Intre Matotam și Monglav group așa obligații nu există la transfer a unor surse financiare pentu imobil pe adresa Muncesti 799/9. În evidența contabilă a companiei Monglav a fost reflectat conform legislației în baza contractului vânzare-cumpărare care a fost înregistrat la cadastru și trecerea bunului în proprietate din acel moment a fost trecut către Monglav Group..., ...Facturile fiscale le eliberează proprietarul în cazul dat Matotam..., ...Pe Țibulscaia a văzut-o prima dată în instanța de judecată, nu a văzut nici pe Stoler și nici pe Țibulscaia ca fiind ei reprezentanții lui SRL Matotam. **Suma de 2 milionane 400 mii lei include și TVA**..., ...Reflectarea tranzacției date la Serviciul Fiscal, din cîte cunoaște ei au făcut control peste 10 luni sau un an după tranzacție după a 4-5 scrisoare a ei, tranzacția dată a fost efectuată de către Serviciul Fiscal..., ...Referitor la evaziunea fiscală din partea lui Stoler și a lui Țîbulscaia în legătură cu acestă tranzacție, informație care o are este că nu a fost achitat impozitul, informația care consideră că este veridică. **Nu cunoaște cine este Țîbulscaia și informație referitor la invaziunea**..., ...despre un litigiu aferent acestei tranzacții referitor la bunul dat nu cunoștea și nu trebuie să cunoască**. În contractul vânzare cumpărare este prețul mai mic** la bun imobil și la teren mai mare preț nu cunoaște că ea nu formează prețul bunului și a construcției a fost propus de către vânzător ea ca cumpărător a avut obligația doar de a achita. Firma Matotam SRL nu a fost notificată despre vinderea bunurilor Matotam, la fel nu cunoaște despre acordul lui SRL Matotam..., ...Imobilul Matotam SRL a fost cumpărat și nu a fost prin licitație, a fost conform contractului vânzare. Nu poate spune dacă bunul a fost cumpărat prin licitație sau negocieri directe. Când a fost ultima licitație pe bunul SRL Matotam înainte de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a bunului dat nu cunoaște când a fost. Bunul dat a fost gajat în urma transferului mijloacelor bănești. Moldova Agroindbank a primit alt gaj în loc. Bunul dat vândut de către Moldova Agroindbank nu este gaj în primirea creditului de la OTP Bank. Bunul dat a fost pus în gaj după achitarea acestui bun. In prezent bunul dat este gajat la OTP Bank".*

Astfel, prin declarațiile sale martorul Sandu *****, comunică parțial circumstanțe de fapt, descrise în actul de învinuire, ce țin bunuri imobile care au fost obiectul vînzării-cumpărare a bunurilor imobile comercializate de către B.C. "Moldova-Agroindbank" S.A. din numele SRL "Matotam" către întreprinbderea pe care o gestionează martorul Sandu *****. De reținut că martorul nu cunoaște nici pe inculpatul Stolear ***** nici inculpatul Țibulscaia ***** *****. Instanța apreciază declarațiile martorului Sandu ***** ca pertinente și le pune la baza prezentei hotărîri.

Suplimentar, acuzarea de stat, în vederea demonstrării circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire a prezentat spre cercetate <u>*declarațiile martorului Moroșan* *****</u>care a declarat instanței că *"...cu referire la Stoler ***** și Țîbulscaia ***** nu cunoaște persoanele care se află pe banca acuzaților. A primit în lucru un ordin a serviciului fiscal liste privind efectuarea controlului în luna iulie 2021 în privința **plângerii de la Monglav grup privind vânzarea imobilului SRL Matotam către Monglav Group unei construcții și teren aferent. Constă în faptul că nu a fost eliberată factura fiscală**, ea conform proceduri a citat compania Matotam SRL, nu a*

primit nici un răspuns, în baza art.134 si 189 Cod fiscal a inițiat controlul pe metode și surse. S-a întocmit actul de control care a fost comunicat prin poșta electronică a adresei care este declarată la Serviciul Fiscal. ***După asta a fost întocmită decizia privind încălcarea fiscală care a fost comunicată în avizul de publicitate****. În cadrul controlului au fost recalculate impozitul pe venit și taxa pe valoarea adăugată. Tot în luna iulie 2021 a primit contestație de la SRL Matotam pentru că nu au primit decizia de încălcare dar termenii au fost expirați de asta a fost refuzată contestația.* ***Compania SRL Matotam a depus o cerere privind efectuarea controlului fiscal repetat care a fost înregistrată la ei în 15.05.2023*** *conform scrisorii direcțaii generale conformare din data de 27.06.2023 urmează a fi inițiat un control repetat privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și surse în directe la SRL Matotam..., ...****Conform deciziei suma pierderii a statului este de 600 000 lei...,*** *...****Ca urmare a unui control repetat poate fi modificate obligațiunile fiscale****...".*

În contextul celor relatate, instanța atestă că fiind audiată suplimentar martorul Moroșan Ana a depus declarații mai detaliate în contextul efectuării unui control repetat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„, pe care instanța le apreciază ca pertinente și le pune la baza Sentinței, fiind declarate următoarele: *"...diferența nu a făcut dar* ***în decizie din 30.08.2023 sunt specificate sumele inițiale și sumele constatate după prezentarea actelor****. Inițial a fost sumele 453 194 lei impozit pe venit pe activitate de întreprinzător care este impozit diminuat, 161 836 lei impozit pe taxa diminuată.** *Ca rezultat a verificărilor suplimentare și actele prezentate s-****a diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu 140 693*** *lei și taxa pe valoarea adăugată a rămas tot aceeași s-a modificat doar impozitul pe venit. Actul dat nu vizează personal pe Țîbulscaia *****,* ***vizează pe compania „Matotam„ SRL Stolear ******** *care a fost citat de a se prezenta. Actele prezentate ulterior la controlul repetat* ***au fost prezentate de către Stolear ***** el a prezentat documentele primare, <u>în primul control nu sau prezentat aceste documente</u>.*** *Nu cunoaște de ce aceste acte nu au fost prezentate la primul control. Originalul Deciziei a fost eliberat lui Stolear ***** și un exemplar a rămas la ei, la procuratură nu au emis. A fost verificat când Țîbulcaia ***** era angajată în calitate de contabil până în aprilie 2021 dacă nu greșește. Nu au fost prezentate de către șeful întreprinderii informație privind comportamentul contabilului. Contabilul șef raportează dările de seamă cu acordul conducătorului entității. Nu ține de activitatea ei și nu poate răspunde și nu monitorizează activitatea contabilului șef..., ...art.95, alin.(2) Cod Fiscal nu a fost aplicat din motiv că nu era în vigoare la momentul săvârșirii încălcării..., ...actul dat nu a fost contestat.* ***În cadrul controlului repetat s-a luat în calcul prețul terenului și a bunului imobil din cazul dat s-a micșorat impozitul pe venit în calitate de întreprinzător****. **Careva încălcări fiscale au fost depistate doar că s-a diminuat cuantumul**..., ...Încălcările care a stabilit privind legea contabilității și Codului fiscal persoanele responsabile în activitate de întreprinzător ambele duc răspundere este conducătorul și contabil șef".*

Astfel, analizînd declarațiile martorului Moroșan *****instanța atestă că prin conținutul său factologic, aceștea **infirmă circumstanțele de fapt descrise în rechizitoriu cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat de către SRL „Matotam„,** bugentului public, suma impozitului fiind diminuată considerabil. Prin urmare, instanța apreciază declarațiile martorului Moroșan Ana ca pertinente, utlie și admisibile, fiind depuse sub jurămînd, veridicitatea datelor comunicat nefiind contestată de părți, considerente din care instanțe le va pune la baza prezentei hotărîri și pe capătul de învinuire formulat în privința SRL „Matotam„.

Subsidiar, instanța atestă că celee declarate de către Moroșan Ana cu privire la respectarea procedurii legale se confirmă prin conținutul *<u>înștiințării nr.26-21/8-10-497 și confirmării de remitere a înștiințării, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,</u>* potrivit căruia s-a constatat că **agentul economic S.R.L."Matotam"** a fost înștiințat privind inițierea controlului fiscal prin înștiințarea nr.26-21/8-10-497din 18.05.2021, concomitent se atestă faptul că înștiințarea a fost remisă la adresele electronice din cabinetul electronic al contribuabilului <u>*****@mail.ru</u> și

*****. Înștiințarea și confirmarea au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.36); *copiei citației seria D nr.205553 din 20.05.2021 și avizul de recepție din 24.05.2021 (DS*****), examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.06.2022,* potrivit căruia s-a constatat că, prin citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, cet. Stolear *****, administrator al agentului economic S.R.L. "Matotam", IDNO *****, a fost invitat pe data de 26.05.2021, ora 14^{00} , la Direcția generală administrare fiscală control fiscal post operațional, pe adresa ***** str. M. Varlaam, 65, biroul 204, pentru a prezenta documente contabile primare, registrele de livrări și procurări, cartea mare, precum și alte documente pentru perioada de activitate 01.01.2020-30.04.2021, care a fost remisă prin intermediul Î.S. Poșta Moldovei cu aviz recomandat. Conform avizului de recepție (DS*****), citația seria D nr. 205553 din 20.05.2021, a fost remisă la adresa juridică a întreprinderii, ***** str.Pajurii, nr.18, și a fost recepționată la data de 24.05.2021. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 20.06.2022 (v.I, f.d.40).

La fel, declarațiile martorului Moroșan Ana **cu privire la concluziile controlului inițial și repetat**, efectuat în cadrul întreprinderii SRL „Matotam„ se află în coroborare cu conținutul mijloacelor de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: *Copia actului de control nr.5-710298, prelungit pe formularul nr.3-604731 din 30.06.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare din 10.06.2022,* prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările stabilite în cadrul controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse **indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 253 din data de 11.05.2021, efectuat la S.R.L. "Matotam"**, IDNO *****, **pentru perioada fiscală 01.01.2020 – 30.04.2021**, cu indicarea informațiilor privind rezultatele controlului și respectării legislației fiscale, fiind contrasemnat de participanții la control. Conform constatărilor din actul de control care a stat la baza intentării cauzei penale, se reține că SRL Matotam **a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021, precum și neasigurarea integrității documentelor de evidență contabilă, **fapt ce a făcut imposibil efectuarea controlului.** Dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau parțial, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, conform art.189 alin.(2) și art.225 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, **calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după prezentarea documentelor respective.** Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. Matotam au servit: Informația privind rulajul mijloacelor bănești la conturile bancare ale întreprinderii primită de la instituțiile financiare pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021; Informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat, "Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate" pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021, unde sunt înregistrate livrările și procurările declarate de agentul economic și de contragenți; Datele din Declarațiile privind impozitul pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) prezentate pentru perioada fiscală a anului 2020; Datele din Declarațiile privind TVA, prezentate de contribuabil pentru perioadele fiscale luna 01/2020-luna 04/2021; Contractul nr. 7277 din 10.07.2020 încheiat între B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. Matotam S.R.L., în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2c-818/15 din 13.04.2017, proces-verbal privind transmiterea bunurilor nr. 128-189/2017 din 05.10.2017, numit ca vânzător și S.C. "Monglan Grup" S.R.L., IDNO *****, numit ca cumpărător. Conform contractului nr.7277 din 10.07.2020 B.C. Moldova-Agroindbank S.A. în numele S.C. "Matotam" S.R.L. a vândut bunul la preț de 3 142 000 lei, dintre care: teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral ***** la prețul de 1 725 000 lei; contrucția (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m2, nr. cadastral ***** la prețul de 1 417 000 lei.

Estimarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător prin metode și din surse indirecte, a fost efectuată aplicând cota impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător stabilită în conformitate cu prevederile art.15 lit.d) din Codul fiscal asupra venitului impozabil estimat (15%). Astfel, în temeiul drepturilor prevăzute de art.134 alin.(1) pct.12), art.189 alin.(2) și prevederilor art.225 din Codul fiscal, **s-a constatat că obligația fiscală estimată a impozitului pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2020 constituie 453 194 lei**, obligații fiscale privind TVA în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv aferent perioadelor fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei și luna 08/2020 – 23 338 lei.

La capitolul **concluzii** și propuneri este descris faptul că în rezultatul controlului fiscal **efectuat prin metode și surse indirecte** la S.R.L. "Matotam", **au fost stabilite următoarele încălcăr**i: **-diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat în sumă de 453 194 lei pentru perioada fiscală a anului 2020; - diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 836 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale luna 07/2020 – 138 498 lei, luna 08/2020 – 23 338 lei** și altele (v.I, f.d.44-45).

În rezultat, instanța atestă că a fost adoptată *decizia nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam", examinată prin procesului-verbal de examinare din 25.05.2022*, prin care s-a stabilit că, sunt descrise constatările efectuate în rezultatul examinării materialelor controlului fiscal total privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr.253 din data de 11.05.2021, generalizate în actul de control nr.5-710298 prelungit pe formularul nr.3-604731 din data de 30.06.2021, și sunt descrise următoarele constatări: - contrar prevederilor art.8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, **entitatea a admis neprezentarea de date**, explicații, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului și anume a documentelor primare, inclusiv a celor cu regim special, a registrelor contabile, solicitate conform citației seria D nr. 205553 din 20.05.2021. - contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 2 lit. a), art.5 alin. (1), art.15 alin.(1), art.17 alin.(2) și art.19 alin.(2) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, entitatea **nu a asigurat integritatea documentelor de evidență contabilă**, fapt ce face imposibilă efectuarea controlului pentru perioada 01.01.2020 – 30.04.2021. - conform prevederilor art.189 alin.(2) și art.225 alin.(1) din Codul fiscal, obligațiile fiscale au fost estimate cu utilizarea metodelor și surselor indirecte. În conformitate cu prevederile art.133 alin. (2) pct. 14) și art. 241 din Codul fiscal, **s-a decis** a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor estimate în rezultatul controlului, după cum urmează:

- **453 194 lei, impozitul** pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală a anului 2020;
- **161 836 lei, taxa pe valoarea adăugată** aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală a anului 2020;
- A încasa la buget majorare de întârziere, calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:
- 12 307 lei, pentru neachitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător estimat;
- 14 469 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată estimată;
- A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale:
- 135 958 lei (453 194 lei x 30%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 48 551 lei (161 836 lei x 30%) pentru diminuarea taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal;
- 3 000 lei (3 cazuri x 1000 lei) pentru nerespectarea modului de întocmire și prezentare a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale luna 07/2020 și luna 08/2020, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal;

- 50 000 lei, pentru lipsa totală a evidenței contabile, care face imposibilă efectuarea controlului, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;

- 5 000 lei, pentru neexecutarea cerințelor din citația Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art. 253 alin. (5) din Codul fiscal;

- 3 600 lei pentru neprezentarea facturii fiscale în termen cumpărătorului, conform prevederilor art. 260 alin. (4) din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.189 alin.(2) din Codul fiscal, în cazul prezentării documentelor contabile justificative și dărilor de seamă fiscale prezentate în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile fiscale estimate prin metode și din surse indirecte **vor fi recalculate.** (v.I, f.d.67-68).

În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că în cadrul examinării cauzei s-a satbilit cu certitudine faptul că concluziile *deciziei nr.661/2534 din 27.07.2021 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam* **au fost combătute** prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023*, anexată de către partea apărării, prin care, printre altele, s-a decis: **A micşora** în contul curent generalizat sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere şi amenzilor calculate prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.661/2534 din 27.07.2021, emisă de Direcţia Generală Control Post Operaţional; **A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului: 1)- 140 693 lei,** impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioada fiscală A/2020, care urmează a fi transferat la codul IBAN: M*****; **2)** - 161 835 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată, inclusiv pentru perioadele fiscale: L/07/2020, L/08/2020, care urmează a fi transferată la codul IBAN: MD*****.

În sensul celor stabilite, instanța reține că apreciază Decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023 ca pertinentă, concludentă și utilă, fiind administrată în modul prevăzut de lege, concluziile căreia nu au fost contestate de părți, nefiind înaintate careva obiecții asupra veridicității datelor stabilite, considerente din care instanța o va pune la baza prezentei Sentințe.

În altă ordine de idei, instanța constată că legătura factorilor de decizie SRL Matotam-inculpații Stolear ***** (în calitate de fondator, administrator) și Țibulscaia ***** (în calitate de contabil-șef) a fost demonstrată prin mijloace de probe cercetate și analizate *supra*, în compartimentele respective a Sentinței.

Suplimentar, instanța atestă că datele SRL „Matotam„ calitatea sa de contribuabil, genuri de activitate a acestuia, se confirmă prin următoarele mijloace de probă: *Copia deciziei privind înregistrarea întreprinderii din 25.01.2005* (v.II, f.d.14); *Copia cererii de înregistrare a Societății comerciale "MATOTAM" S.R.L* (v.II, f.d.15); *Copia actului de constituire al societății comerciale* (v.II, f.d.16); *Copia cererii din 25.01.2005* (v.II, f.d.21); *Copia deciziei privind înregistrarea modificărilor din 24.02.2012* (v.II, f.d.23); *Copia cererii de înregistrare a modificărilor şi completărilor în actele de constituire ale persoanei juridice Societatea comercială "MATOTAM" S.R.L, din 17.02.2012* (v.II, f.d.24); *Copia actului adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în actul de constituire* (v.II, f.d.25); *Copia deciziei societății comerciale "MATOTAM" S.R.L., nr. ***** din 17.02.2012* (v.II, f.d.26); conținutul *procesului-verbal de examinare din 17.11.2022*, potrivit căruia s-a stabilit că conform **scrisorii Direcției generale conformare nr.26-10/2-05-615 din 18.09.2020**, adresată DGAF ***** în conformitate cu prevederile art.134 alin. (1) pct. 3) din Codul fiscal, s-a solicitat efectuarea vizitei fiscale la SC „Matotam" SRL, c/f *****, pentru stabilirea datelor de ordin general despre activitatea întreprinderii conform pct.8 din Ordinul SFS nr.388 din 09.09.2019, genul de activitate practicat, numărul de personal angajat, salariu mediu calculat, precum și **aspectele ce vizează comercializarea bunurilor imobile în adresa SC „Monglan Grup" SRL, c/f *****.** Conform informației disponibile, SC „Monglan Grup" SRL a procurat de la BC „Moldova Agroindbank" SA, c/f *****, care acționa ca vânzător în numele SC „Matotam" SRL- 2 bunuri

imobile: - teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha-1 725 000 lei; - construcție (clădire de producere) cu suprafața de 1 845 m.p.-1 417 000 lei. Respectiv, conform informației Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, SC „Monglan Grup" SRL a intrat în posesia bunurilor imobiliare la data de 10.07.2020. Totodată, față de agentul economic SC „Matotam" SRL, se vor aplica măsurile, acțiunile și procedeele prevăzute în Programul de conformare voluntară a contribuabililor aprobat prin Ordinul SFS nr.609 din 27.12.2019, inclusiv și informarea despre respectarea prevederilor art. 13, art. 14, art. 101, art. 117 din Codul fiscal.

Conform **explicației contabilei S.R.L. "Matotam" din 02.10.2020**, aceasta afirmă că activează în calitate de contabil al întreprinderii S.R.L. "Matotam", totodată confirmă faptul că la balanța întreprinderii, la contul 123.1, este înregistrată o clădire începând cu anul 2012, care a fost cumpărată de la S.R.L. "Simco Euro" în baza facturii fiscale, activitatea întreprinderii S.R.L. "Matotam" a încetat în luna august 2020, până atunci, o încăpere nu prea mare era transmisă în locațiune S.R.L. "Amasis". Despre careva tranzacții de vânzare a bunurilor imobiliare nu cunoaște. Facturile fiscale se eliberau de către director manual.

Conform **confirmării transmiterii la 08.10.2020 a Raportului de vizită fiscală la S.R.L. "Matotam"** la adresa electronică *****@mail.ru, se confirmă faptul că dna Trocin *****, prin intermediul cabinetului electronic declarat la Serviciu Fiscal de Stat de către contribuabilul S.R.L. "Matotam", în data de 08.10.2020 la ora 1518, a remis la adresa electronică *****@mail.ru raportul vizitei fiscale efectuate la S.R.L. "Matotam", care a fost livrat către destinatar, dar destinatarul nu trimis nicio notificare de livrare.

Conform **raportului vizitei fiscale nr.1047/nr.pers ang/salariu/ comercializarea bunurilor imobile din 05.10.2020**, s-a constatat că, vizita fiscală s-a efectuat la data de 05.10.2020, pentru perioada 01.01.2020 – 31.08.2020, la adresa ***** str. Kiev 3A, cu acordul și participarea contabilului-șef Țibulscaia ***** IDNP *****. În rezultatul vizitei fiscale s-a constatat: S.C. "Matotam" S.R.L. a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 25.01.2005, nr. *****. Adresa juridică-*****, tel. *****/022-281-319. **E-mail *****@mail.ru; *****.** Sediu central-***** str.Pajurii nr.18. Imobil, teren 0,2834 ha-***** *****. Contribuabilul este înregistrat ca subiect al impunerii cu TVA cu nr.***** din 01.03.2005. Conform SIA "Contul curent al contribuabilului" agentul economic înregistrează:

- Restanta înregistrată la 01.01.2020-0,00 lei;
- Obligații fiscale calculate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7397 lei;
- Obligații fiscale achitate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7427 lei;
- Restanța înregistrată la 30.09.2020-0,00 lei.

Conform **delegării în vizită fiscală nr.1047 din 05.10.2020**, s-a stabilit că la agentul economic SC "Matotam" S.R.L., cod fiscal *****, cu adresa juridică *****, va fi efectuată vizită fiscală de către inspectorul principal ***** Trocin, tel: 022-82-31-05, *****.trocin@sfs.md, scopul vizitei fiscale: nr. personalului angajat / salariu / comercializarea bunurilor imobile, data vizitei fiscale 05.10.2020. Conform **confirmării transmiterii la 30.09.2020** a înștiințării privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. "Matotam", se confirmă faptul că dna Trocin *****, prin intermediul cabinetului electronic declarat la Serviciu Fiscal de Stat de către contribuabilul S.R.L. "Matotam", în data de 30.09.2020 la ora 11^{16}, a remis la adresele electronice *****@mail.ru și ***** înștiințarea privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. "Matotam", care a fost livrat către destinatari, dar destinatarul nu trimis nicio notificare de livrare. Conform **înștiințării despre inițierea vizitei fiscale nr.1450 din 30.09.2020**, sa stabilit că, în temeiul drepturilor prevăzute de art. 134 alin. (1) pct. 35) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, în perioada 30.09.2020 – 06.10.2020, va afectua vizita fiscală, la Matotam SRL, cod fiscal/IDNP *****. În acest sens, a fost solicitată confirmarea disponibilității, în vederea efectuării vizitei fiscale în perioada indicată, inclusiv și prezentarea documentelor:

- Explicație de la persoanele cu funcții de răspundere referitor la: activitatea întreprinderii; numărul personalului angajat; salariul mediu calculat; contractele individuale de muncă; fișele de pontaj pentru perioada A/2020

- Aspectele ce vizează comercializarea bunurilor imobile:

- teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha

*- construcție cu suprafața de 1.845 m2, amplasate pe ******

- Contract de vânzare-cumpărare a imobilelor menționate

- Factura fiscală privind livrarea bunurilor imobile

- Modalitatea de achitare

- Balanța de verificare a conturilor contabile an. 2020.

- luarea legăturii cu persoana desemnată pentru exercitarea vizitei fiscale *inspectorul principal ***** Trocin, tel. 0*****, 0****** și să confirme disponibilitatea la adresa electronică ******.trocin@sfs.md* în termen de până la 3 zile lucrătoare înainte de data preconizată pentru inițierea vizitei fiscale.

Conform **confirmării recepționării și citirii înștiințării privind inițierea vizitei fiscale la S.R.L. "Matotam" transmisă la adresa electronică ***** @mail.ru** din data de 01.10.2020, se confirmă faptul că în data de 01.10.2020, ora 21^{15}, la adresa electronică a inspectorului principal al secției deservire persoane juridice nr.1 din cadrul Direcției deservire fiscală Râșcani a Serviciului Fiscal de Stat, dna ***** Trocin, a parvenit notificarea cu mesajul: *Scrisoarea dumneavoastră cu tema "Înștiințare privind inițierea vizitei fiscale la Matotam SRL", transmisă la 30.09.2020, ora 08^{15}, a fost citită de către destinatarul ***** Ruban *****@mail.ru, la data de 01.10.2020, ora 21^{15}*. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 17.11.2022 (v.II, f.d. 187-193); S*crisoarea nr.26-10/3-05-275 din 12.12.2022,* parvenită de la Direcția generală conformare fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat**,** *examinată prin procesului-verbal de examinare din 14.12.2022,* potrivit căruia s-a stabilit că **agentul economic S.R.L. "Matotam",** IDNO ***** **nu a depus careva cereri** pentru efectuarea controlului fiscal repetat privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin actul de control nr. 5-710298, prelungit pe blancheta nr. 3-604731 din 30.06.2021. Anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 14.12.2022 (v.II, f.d.201-204); *Informația din Sistemul Informațional ACCES ^{WEB} al Agenției Servicii Publice, examinată prin procesul-verbal de examinare din 03.05.2022*, (v.II, f.d.58-59); *Scrisoarea nr.19/446 din 11.10.2021 a situației financiare a S.R.L. "MATOTAM", IDNO ***** pentru anul 2020, examinată prin procesul-verbal de examinare din 15.06.2022,* potrivit căruia s-au constatat următoarele: Conform scrisorii nr. 19/446 din 11.10.2021, ridicată de la Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, Centrul Regional pentru Statistică a ***** la solicitarea cu nr. 26-18/2-22/109167 din 05.10.2021, Centrul Regional pentru Statistică a ***** prezintă copia autentificată a situației financiare pentru S.R.L. "MATOTAM", IDNO ***** pentru anul 2020.

Conform situațiilor financiare a S.R.L. "MATOTAM", IDNO ***** pentru anul 2020, entitatea a prezentat următorii indici și informații la sfârșitul perioadei de gestiune:

- ...;

- (cod rând 010) Venituri din vânzări "129 292" lei;

- ...

Din informațiile prezentate, se constată faptul, că conform anexei nr. 1 la Bilanțul prescurtat, persoana responsabilă de completarea și prezentarea bilanțului, la capitolul ACTIV, cod rând 050 *Total Active Imobilizate (rd.010 + rd.020 + rd.030 + rd.040)* la începutul perioadei de gestiune a indicat suma de 1 707 381 lei, respectiv la sfârșitul perioadei de gestiune suma de 1 512 697 lei, care este compusă din *Imobilizări corporale*. Raportul situațiile financiare pentru perioada anului 2020 a fost semnat de către administratorul S.C. "Matotam" S.R.L., dl Stolear *****. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.06.2022 (v.II, f.d.7-9);

Informația din Sistemul Informațional Portalul Național al Instanțelor de Judecată, examinat prin procesul-verbal de examinare din 16.06.2022, potrivit căruia s-a stabilit existența Hotărârii Judecătoriei Chișinău din 20.07.2021, privind impunerea la executarea obligației în natură și încasarea cheltuielilor de judecată de la S.C. ”MATOTAM” S.R.L., IDNO *****, dosarul nr. 2-20129979-12-2c-20102020, totodată a fost accesat fișierul de tip *PDF*, a fost vizualizată și imprimată Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru (dispozitivul) din 20.07.2021, dosarul nr.2c-3092/2020, conform căreia instanța de judecată a hotărât:

- Admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. către S.C. ”Matotam” S.R.L., intervenient accesoriu B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., privind impunerea la executarea obligației în natură și încasarea cheltuielilor de judecată.
- Impunerea S.C.”Matotam” S.R.L., IDNO *****, la executarea obligației în natură, prin prezentarea S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, a facturii fiscale pentru bunurile imobile înstrăinate în baza contractului de vînzare-cumpărare din 10.07.2020, încheiat între B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., în numele S.C. ”Matotam” S.R.L. și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., și anume: teren neproductiv cu suprafața 0,2834 ha, nr. cadastral ***** (1 725 000 lei) și construcție (clădire de producere cu suprafața de 1 845 m^2, nr. cadastral ***** (1 417 000 lei).
- Încasarea de la S.C. ”Matotam” S.R.L., IDNO *****, în beneficiul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., IDNO *****, cheltuielile de judecată (taxa de stat) în mărime de 100 (una sută) lei.

Concomitent a fost accesat compartimentul Curtea de apel Chișinău, subcompartimentul *Hotărârile Instanței*, prin care s-a constatat că S.C. ”Matotam” S.R.L, nu a atacat Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20.07.2021, dosarul nr. 2c-3092/2020. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 16.06.2022 (v.II, f.d.74-77); *Informația din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, examinat prin procesului-verbal de examinare din 21.06.2022,* prin care s-a stabilit că pentru perioada fiscală **a anului 2020, agentul economic S.C. ”Matotam” S.R.**L., IDNO *****, **a declarat** livrări pe facturi fiscale efectuate în sumă de **129 291,88 lei,** TVA în sumă de 25 858,36 lei, livrările conform anexelor la declarația TVA declarate de către contragenții contribuabilului constituie 12 600 lei, TVA în sumă de 2 520 lei. Procurările pe facturi fiscale efectuate, declarate de către entitate constituie suma de 10 949 lei, procurările conform anexelor la declarația TVA declarate de către contragenții contribuabilului constituie 10 897,50 lei, TVA în sumă de 2 179,50 lei. Pentru perioadele fiscale anul 2021 și 01.01.2022 – 21.06.2022, atât agentul economic S.C.”Matotam” S.R.L. cât și contragenții acestuia nu au declarat careva livrări sau procurări. Anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 21.06.2022 (v.II, f.d.79-83); *Informația din Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, examinat prin procesului-verbal de examinare din 10.10.2022,* potrivit căruia s-a stabilit că, conform Raportului vizitei fiscale nr. 1047/nr. pers ang/salariu/comercializarea bunurilor imobile din 05.10.2020, vizita fiscală s-a efectuat la data de 05.10.2020, pentru perioada 01.01.2020 – 31.08.2020, la adresa mun. Chișinău, str. Kiev 3A, cu acordul și participarea contabilului-șef Țibulscaia ***** IDNP *****. În rezultatul vizitei fiscale s-a constatat: S.C. ”Matotam” S.R.L. a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice la data de 25.01.2005, nr. *****. Adresa juridică-*****, tel. *****/022-281-319. **E-mail *****@mail.ru; *****.** Sediu central - ***** str. Pajurii nr.18. Imobil, teren 0,2834 ha - ***** *****. Contribuabilul este înregistrat ca subiect al impunerii cu TVA cu nr. ***** din 01.03.2005. Conform SIA ”Contul curent al contribuabilului” agentul economic înregistrează:

- Restanta înregistrată la 01.01.2020-0,00 lei;
- Obligații fiscale calculate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7397 lei;
- Obligații fiscale achitate în perioada 01.01.2020-30.09.2020-7427 lei;
- Restanța înregistrată la 30.09.2020-0,00 lei.

IV. Concluzii și propuneri: În rezultatul efectuării vizitei fiscale s-a constatat că genul de activitate reflectat în dările de seamă prezentate (4673-Comerț cu ridicata al materialului lemnos)

nu corespunde cu cel desfășurat de facto. Pentru perioada anului 2019, agentul economic a înregistrat pierderi în sumă de 67 621 lei. Reieșind din explicația contabilului-șef Țîbulscaia *****, începând cu luna septembrie 2020, entitatea nu desfășoară activitate. Până în luna iunie 2020, ”Matotam” SRL acorda spațiu în chirie către ”Amasis Prim” SRL., c/f 1*****, care este amplasat în ***** *****. În luna iulie a fost reziliat contractual de acordare a spațiului locativ încheiat cu ”Amasis Prim” SRL c/f 1*****. Livrările din luna august 2020 se datorează vânzării utilajului, conform facturii fiscale nr. IB 0921961 din 14.08.2020. Factura fiscală este reflectată în Anexa 2, declarația TVA pentru L/08/2020. Conform informației din SI al SFS, darea de seamă IPC 18, la situația din 31.08.2020, agentul economic dispune de un angajat-contabilul întreprinderii cu salariul mediu în mărime de 470 lei. Reieșind din explicația contabilului, la moment, nu se cunoaște locul aflării directorului (nu răspunde la apeluri telefonice, mesaje, email).

Informații privind înstrăinarea bunurilor imobiliare:

- teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha;
- construcție (clădire de producere) cu suprafața de 1,845 m²;
- amplasate în ***** ***** n-au fost prezentate, deoarece conform explicației contabilului-șef, nu deține astfel de informații și documente confirmative.

De către agentul economic factura fiscală privind vânzarea bunurilor imobiliare nu a fost inclusă în declarația TVA pentru L/07/2020. La data de 25.07.2020, SC ”Matotam” SRL a prezentat darea de seamă BIJ17, indicând la rubrica 113230, Impozitul pe bunurile imobiliare achitat din valoarea estimată de piață, suma de 2 368 083 lei. La data de 25.06.2020, a fost efectuată achitarea privind suma impozitului către plată-6038,61 lei. Conform contului contabil 123.1, imobilul ”clădire de producție 1845” și contul contabil 122.2 ”terenuri cu construcții” prezentate, bunurile imobiliare se afla la balanța întreprinderii cu valoarea de 1 916 370 lei și 451 716 lei. Examinând rulajul mijloacelor bănești pentru perioada 01.01.2019-30.09.2020, nu s-au constatat intrări/ieșiri ale mijloacelor bănești. Conform informației Agenției Servicii Publice a RM, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, SC ”Monglan Grup” SRL, c/f ***** a devenit proprietar al bunurilor imobile menționate, cu nr. cadastral ***** și *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7277 din 10.07.2020.

Contribuabilul SC ”Matotam” SRL a fost înștiințat despre: anularea în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat a subdiviziunilor ”imobil”, ”teren 0,2834 ha”, amplasate în ***** *****; prezentarea dării de seamă TVA12 corectate pentru L/07/2020, cu reflectarea datelor integral și veridic.

Propuneri:

- Respectarea legislației în vigoare.
- Pe parcursul vizitei fiscale, contribuabilul a fost informat despre drepturile și obligațiunile expuse în art. 8 al Codului Fiscal Titlul I, și anume despre obligațiunea ce ține de punerea la evidență la organul fiscal teritorial, de prezentare a informației inițiale cu privire la sediul său, sediul subdiviziunilor sale ș.a..
- De a revedea atitudinea față de achitările la buget în scopul calculării corecte și depline a obligațiunilor fiscale, impozitului pe venit din salariu, contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale, primelor obligatorii de asistență medicală, asigurând creșterea poverii fiscale cu 20% comparative cu situația similară a anului precedent.
- De a asigura calcularea corectă a impozitelor si plăților la buget, asigurând creșterea calculărilor și achitărilor cu 15% față de aceeași perioadă a anului precedent.
- Contribuabilul a fost informat despre consecințele utilizării muncii nedeclarate care se sancționează pentru fiecare persoană identificată cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, de la 150 la 210 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și de la 210 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (art. 55 alin. (1) din Codul contravențional).

- Achitarea salariului sau a altor plăți fără reflectarea acestora în evidența contabilă se sancționează pentru fiecare persoană identificată cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, de la 100 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (art. 55 (2) din Codul contravențional).

- În scopul asigurării unei interacțiuni bazate pe angajamente reciproce și sarcini asumate respectate, administrația companiei a fost îndemnată să activeze în cadrul legal al RM, prin conformarea voluntară la calcularea, declararea și achitarea integrală a plăților salariale și a obligațiilor fiscale aferente acestora. A fost înmânată scrisoare de conformare benevolă nr. 26/2-7/1-29-1486 din 05.10.2020.

- Prezentarea dărilor de seamă cu reflectarea datelor integral și veridic. S-a discutat despre calcularea și achitarea corectă și integrală a plăților la BNP.

- De a ține evidența contabilă cu reflectarea datelor integral și veridic.

- Având în vedere faptul ca unul din obiectivele asumate de Serviciul Fiscal este creșterea gradului de conformare fiscală voluntară. Dumneavoastră sunteți îndrumați să respectați prevederile legislației fiscale, astfel încât să fie utilizat pentru a aduce aportul la constituirea veniturilor la bugetul de stat (v.II, f.d.142-143).

În contextul celor analizate supra instanța reține că apreciază mijloacele de probă scrise analizate *supra* ca pertinente, fiind administrate în conformitate cu legea, însă care prin conținutul său nu demonstrează mărimea prejudiciului cauzat prevăzut de legiuitor pentru componența de infracțiune prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal, or prin conținutul acestora se confirmă încălcările admise de SRL „Matotam„ în domeniul fiscal, însă care nu se încadrează în infracțiunea incriminată.

În contextul celor enunțate *supra*, instanța reține poziția reprezentantului SRL „Matotam„ ca fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, acesta urmînd a fi achitat de către instanța de judecată.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului SRL „Matotam„ în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244, alin.(1) din Cod penal, ***în conformitate cu care fiind gestionată de către persoanele menționate, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prin includerea intenționată în documentele contabile a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte fiscale și contabile, suma cumulativă a impozitului, aferente unui an fiscal ce depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei** incriminate inculpatului SRL „Matotam„ se reține că concluziile instanței cu privire la obiectul juridic, obiectul material, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul a componenței de infracțiune prevăzută de ar.244, alin.(1) Cod penal, descrise în compartimentul analizei învinuirilor formulate în privința inculpatului Stolear ***** și Țibulscaia ***** sunt valabile și pentru inculpatul SRL „Matotam„ considerente din care instanța va face trimitere la concluziile descrise *supra*.

Prin urmare, în speță, SRL „Matotam„ poate fi supus răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale unei infracţiunii incriminate (la caz, art.244 alin.(1) Cod penal): obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale. Instanţa de judecată constată, că aceste prevederi legale, nu au fost respectate în prezenta cauza penală de către acuzarea de stat, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită.

În mod particular, instanța reiterează că dipoziția normei legale incriminate, art.244, alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de element obligatoriu a laturii obiective cauzarea prejudiciului care *depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Astfel, conform Hotărârii Guvernului Nr.678 din 27-12-2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost în mărime de 7953 lei. Respectiv, 50 salarii medii pe economie pentru anul 2020 **constituie 397 650 lei**. Raportînd cele stabilite *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei, se constată că în conformitate cu concluziile *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023*, a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 140 693 lei pentru perioada fiscală a anului 2020, precum și diminuată TVA aferentă bugetului în sumă totală de 161 835 lei pentru perioada fiscală a anului 2020 (07/2020 și 08/2020), **iar în consecință nu a fost achitat impozitul în sumă totală de 302 528 lei**, fapt constatat prin actul serviciului fiscal de stat nr.5-727264, din 01 august 2023. Respectiv, instanța constată că acțiunile SRL „Matotam„ nu întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate indicate la art.244 alin.(1) din Codul penal.

În context, instanța de judecată notează, că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în privința SRL „Matotam„ în baza art.244 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta sa constituie contravenția prevăzută la art.295, alin.(1) Cod contravențional- *Nerespectarea cerințelor legislației referitoare la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate sau a normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară, elaborarea și aplicarea politicilor contabile*. În contextul celor solicitate, instanța reiterează că reieșind din dispoziția normei legale contravenționale, invocate de către acuzatorul de stat, descrierea elementelor laturii obiective de legiuitor denotă faptul că **fapta poate fi calificată conform art.295, alin.(1) Cod contravențional-** dacă cele comise **nu implică producerea urmărilor prejudiciabile**, circumstanțe de fapt stabilite prin prezenta speță și confirmate prin conținutul *Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. "Matotam din 30.08.2023,* concluziile căreia sunt acceptate de ambele părți.

Prin urmare, demersul acuzatorului de stat, formulat în dezbateri judiciare, privind atragerea SRL „Matotam„ la răspundere contravențională conform art.295, alin.(1) Cod contravenținal și încetarea procesului penal urmează a fi respins. Or, instanța reține că pentru ca o faptă să constituie contravenție este necesar să fie stabilit temeiul juridic al răspunderii contravenționale, elementele constitutive a componeneței contravenției imputabile.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată *nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii* în acțiunile SRL „Matotam„ prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) din Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo",* motive din care acesta urmează a fi achitat.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată *nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii* în acțiunile Stolear *****, Țîbulscaia ***** și SRL „Matotam„ prin urmare, vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244, alin.(1) din Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo".* Or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată

nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Iar potrivit art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

5. Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*.

În contextul normelor enunțate, instanța stabilește că potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța din 10.02.2022, Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut în calitate de partea civilă (v.I, f.d.94), iar prin ordonanța din 10.02.2022, în calitate de reprezentant al părții civile Serviciului Fiscla de Stat (v.I, f.d.95) a fost recunoscut Valentin Naval.

La data de 06.01.2022, la etapa urmăririi penale Serviciul Fiscal de Stat a depus o **acțiune civilă** (v.I, f.d.88-90), prin care a solicitat admiterea acțiunii civile, recunoaşterea Serviciul Fiscal de Stat în calitate de parte civilă; *încasarea solidară din contul SRL „Matotam„ și de la persoanele necunoscute care urmează a fi trase la răspundere în contul Statului a sumei în mărime de 887 915 lei.*

În motivarea solicitărilor formulate, reclamantul invocă faptul că în perioada anilor 01.01.2020-30.04.2021, factorii de decizie a SRL ”Matotam”, au diminuat obligațiile fiscale în proporții considerabile, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii unor date vădit denaturate și prin tăinuirea unor obiecte impozabile prin ce au cauzat Bugetului Public Național daune în urma efectuării de către Serviciul Fiscal de Stat a controlului fiscal total. Astfel, potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.661/2534 din 27 iulie 2021 au fost calculate obligații fiscale: 453 194 lei-impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător estimat pentru perioada fiscală A/2020; 161 836 lei-taxa pe valoare adăugată aferentă bugetului estimată pentru perioada fiscală A/2020. În același timp au fost calculate majorări de întîrziere (penalitate) și aplicate amenzi. Astfel, în temeiul Deciziei menționate au fost calculate persoanei juridice SRL „Matotam„ obligații fiscale în suma totală de **887 915 lei**, constituite din plăți de bază la impozite și taxe-615 030 lei, majorări de întîrziere (penalități)-ce constituie 26 776 lei și amenzi în suma de 246 109 lei.

În sensul acțiunii civile formulate și supuse examinării, instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o*

acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală*, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.* În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Totodată, potrivit prevederilor art.387, alin.(2) din Cod de procedură penală În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 2) ***nu se pronunţă*** *asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal*.

Astfel, raportînd cinrcumstanțele faptice și concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpaților la prevederile legale ce guvernează speța, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile, or potrivit prevederilor art.387 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanța *nu se pronunță asupra acțiunii civile* dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii.

Totodată, instanța notează că lăsarea fără examinare a acțiunii civile formulate, nu împiedică pe partea civilă Serviciul Fiscal de Stat să se adreseze în ordinea procedurii civile privind încasarea sumelor care s-au format din obligațiuni fiscale, chiar dacă acesstea nu constituie o infracțiune, sau să aplice sancțiuni conform răspunderii prevăzută de Codul Fiscal.

Cu referire la sechestrul.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106[1] din Codul penal.*

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, ***punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată*** *de către organul de urmărire penală sau de către instanţă* ***numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite****, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acțiunii civile*.

În acest sens, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 21.10.2022, s-a dispus aplicarea sechestrului în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune (în limita acțiunii

civile în suma de 615 030 lei) asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Țibulscaia ***** *****, și anume:

- cota parte de 1/5 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă), situat în or.Ialoveni, *****, *****, cu suprafața de 70 m.p.-în baza Hotărîrii Judecătoriei Ialoveni nr.2-58/2006 din 05.06.2006, cu valoarea totală ce constituie suma de 978595,94 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr.530 din 17.10.2022 (cota-parte 1/5 constituind 195719,188 lei);

- cota parte de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere nelocativă, garaj), situat în or.Ialoveni, *****, *****, cu suprafața de 22,6 m.p.-prprietate în devălmășie, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11315 din 28.10.2019, cu valoarea totală ce constituie 129603,01 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr.531 din 17.10.2022 (cota-parte ½, constituind 64801,505 lei) (v.II, f.d.152-156). Sechestrul autorizat prin încheierea judecătorească din 26.10.2022 (v.II, f.d.157-162).

În contextul celor constatate, instanța notează că în cadrul examinării cauzei inculpatul Țibulscaia ***** *****, prin intermediul apărătorului Andrei Zadorojnîi, în baza art.210 Cod de procedură penală a formulat o **cerere privind ridicarea sechestrului** de pe bunurile ce aparțin acesteia.

Indică că în urma unui control suplimentar prin Decizia nr.775.2593 din 30.08.2023 Serviciul Fiscal de Stat a decis micșorarea în contul curent generalizat sumele impozitelor, taxelor, majorărilor de întîrziere și amenzilor. În special pentru perioada fiscală anului 2020 s-a calculat încasarea impozitului pe venit 140 693 lei, TVA în suma de 161 835 lei, adică s-a calculat o sumă neachitată care nu depășește 50 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2020, adică fapta nu poate fi calificată ca o infracțiune.

În contextul celor relatate *supra*, instanța reține că instituția aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti în cazul satisfacerii pretenţiilor părții civile. Prin urmare, instanța conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

Examinînd materialele cauzei penale, luînd în considerare acțiunea civilă formulată, diminuarea prejudiciului invocat inițial, temeiurile de aplicare a sechestrelor, precum și concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpaților Stolear *****, Țîbulscaia ***** și SRL „Matotam„ în comiterea infracțiunii privind evaziunea fiscală, precum și cererea formulată de partea apărării, instanța stabilește că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurior imobile a inculpaților nu și-au păstrat actualitatrea, considerente din care instanța ajunge la concluzia de **a ridica** sechestrul nominalizat după intrarea Sentinței în vigoare.

Corpuri delicte-nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.art.382-387, 390 alin.(1), pct.3), 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Stolear *****,** născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244, alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Țîbulscaia ***** *****,** născută la *****, învinuită de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **S.C. ”Matotam” SRL,** IDNO: *****, învinuită de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.244 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziţiei art.390 alin.(3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

În baza art.387, alin.(2) Cod de procedură penală instanța nu se pronunță asupra acţiunii civile formulate de Serviciul Fiscal de Stat împotriva S.C. ”Matotam” SRL și de la persoanele necunoscute care urmează a fi trase la răspundere, privind încasarea prejudiciului.

Se ridică sechestrul de la data cînd Sentința devine definitivă, aplicat *asupra*:

bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Țibulscaia ***** *****, și anume:

- cota parte de 1/5 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere locativă), situat în or.Ialoveni, *****, *****, cu suprafața de 70 m.p.-în baza Hotărîrii Judecătoriei Ialoveni nr.2-58/2006 din 05.06.2006, cu valoarea totală ce constituie suma de 978595,94 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr.530 din 17.10.2022 (cota-parte 1/5 constituind 195719,188 lei);
- cota parte de 1/2 din bunul imobil cu nr.cadastral ***** (încăpere nelocativă, garaj), situat în or.Ialoveni, *****, *****, cu suprafața de 22,6 m.p.-prprietate în devălmășie, în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.11315 din 28.10.2019, cu valoarea totală ce constituie 129603,01 lei, stabilită conform Avizului consultativ al specialistului nr.531 din 17.10.2022 (cota-parte ½, constituind 64801,505 lei).

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător **Ana CUCERESCU**