

Dosarul nr. 1-1509/2026
PIGD: 1-26068189-12-1-29052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Beleuța

Olga Bejenari
Teofilia

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul
Beltei
Apărătorului inculpatei, avocatul
Sîrbu
Inculpatei
Furtuna

Oxana

Ion

Marta

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în ordinea acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 509 din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Furtuna Marta *****, născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, cu reședința în *****, divorțată, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de administrator al S.R.L. „Vik Travel”, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior ne judecată, iar în prezenta cauză s-a aflat în stare de reținere și în arest la domiciliu în perioada 16 martie 2026 – 10 aprilie 2026,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 05 iunie 2026 – 30 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Faptele prejudiciabile constatate.

Inculpata **Furtuna Marta**, activând sub paravanul SRL "Vik Travel", al cărei gen de activitate este pregătirea documentelor pentru cetățenii Republicii Moldova, care doresc redobândirea cetățeniei române, precum și servicii de traduceri și apostilare, a comis în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu Dandiș Ion, Popa Nicolae și Marian Simion, infracțiunile de trafic de influență, precum infracțiunile de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit, prin intermediul lui Marian Simion de la David Iulia, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către David Iulia, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică *participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit, prin intermediul lui Marian Simion de la Sîrbu Mihail, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Sîrbu Mihail, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică *participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit, prin intermediul lui Marian Simion de la Ciobanu Larisa,

bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Ciobanu Larisa, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul a pretins și a primit prin intermediul lui Marian Simion de la Khomenko Diana, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Khomenko Diana, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit prin intermediul lui Marian Simion de la Stati Silvia, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Stati Silvia, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând

că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit prin intermediul lui Marian Simion de la Abajer Anatolie, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Abajer Anatolie, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și a primit prin intermediul lui Marian Simion de la Chicaroș Ștefan, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Chicaroș Ștefan, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii octombrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Marian Simion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul a pretins și a primit prin intermediul lui Marian Simion de la Berezan Ilia, bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii octombrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 826,6 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către Berezan Ilia, necunoscând limba română.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii noiembrie 2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Dandiș Ion, a susținut că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, și în acest scop a pretins și a primit de la persoana din regiunea transnistreană pe nume Serghei bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii noiembrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 820 lei, pentru a organiza susținerea jurământului de credință României de către persoana din regiunea transnistreană pe nume Serghei, care nu cunoștea limba română.

În scopul realizării intenției infracționale urmărite inițial, Furtuna Marta acționând în participație simplă, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Dandiș Ion, i-a transmis acestuia o parte din suma de bani pretinsă și primită de la persoana din regiunea transnistreană pe nume Serghei în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii noiembrie 2025, constituie echivalentul sumei de 2 955 lei, care de comun au susținut că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și pot organiza pentru persoana din regiunea transnistreană pe nume Serghei susținerea jurământului de credință României.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii decembrie 2025, Furtuna Marta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Dandiș Ion, susținând că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, a pretins și primit de la cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom bani în sumă totală de 3000 euro, care în perioada lunii decembrie 2025, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 59 397 lei, pentru a influența persoane publice străine ca aceștia să ignore faptul că cei doi cetățeni străini nu cunosc limba română și în rezultat să susțină jurământul de credință.

În scopul realizării intenției infracționale urmărite inițial, Furtuna Marta acționând în participație simplă, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Dandiș Ion, i-a transmis acestuia o parte din suma de bani pretinsă și primită de la cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom, în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii noiembrie 2025, constituie echivalentul sumei de 11 874 lei, care de comun au susținut că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și pot organiza pentru cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom, susținerea jurământului de credință României.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de

bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii ianuarie 2026, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Popa Nicolae și Dandiș Ion referitor la programarea persoanelor și perfectarea actelor de stare civilă la Consulatului General al României din mun. Cahul în regim de urgență, au pretins și la 20 ianuarie 2026, au primit de la Berdila Marian bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 9965 lei, susținând că împreună au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și pot organiza în regim de urgență transcrierea a 2 acte de stare civilă: certificat de naștere și certificat de căsătorie.

În scopul realizării intenției infracționale urmărite inițial, acționând în participație simplă, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Popa Nicolae și Dandiș Ion, la 20 ianuarie 2026, a primit prin intermediul lui Popa Nicolae o parte din suma de bani pretinsă și primită de la Berdila Marian în sumă de 200 euro, care la data de 20 ianuarie 2026, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 3986 lei, și la rândul său i-a transmis din acești bani suma de 100 euro lui Dandiș Ion, care conform cursului oficial al BNM în perioada lunii noiembrie 2025, constituie echivalentul sumei de 1 993 lei, cu care de comun au susținut că au influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și pot organiza pentru Berdila Marian în regim de urgență transcrierea a 2 acte de stare civilă: certificat de naștere și certificat de căsătorie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta**, acționând în participație simplă, în calitate de coautor de comun cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 44, 326 alin. (1) din Cod penal, adică participația simplă la traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada octombrie-noiembrie 2025, Furtuna Marta a pretins și a primit de la Cumanov Ilia bani în sumă de 600 euro, care în perioada octombrie-noiembrie 2025, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 11 824.56 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea organizării susținerii cu succes a probelor practice a examenului auto de către ruda acestuia Chedric Cristina, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere.

Continuându-și acțiunile ilegale, la 16 decembrie 2025 Furtuna Marta a pretins și a primit suplimentar suma de 200 euro, care la data de 16 decembrie 2025, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 3967 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru susținerea cu succes a probelor practice de către ruda acestuia Chedric Cristina, pe motiv că aceasta nu a susținut prima dată proba practică a examenului auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, adică traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta la 22 ianuarie 2026, Furtuna Marta, aflându-se în biroul de serviciu nr. 2 al SRL „Vik Travel”, situat pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea organizării susținerii cu succes a probei practice de către o altă rudă a lui Cumanov Ilia pe nume Chedric Mirela, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins și a primit de la Cumanov Ilia suma de 600 euro, care la data de 22 ianuarie 2026, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 11 942.04 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, adică traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta în perioada lunii ianuarie 2026, Furtuna Marta, aflându-se în biroul de serviciu nr. 2 al SRL „Vik Travel”, situat pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea organizării susținerii cu succes a probei practice de către un cunoscut de al lui Cumanov Ilia pe nume Alexandru Grigoriu, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins și a primit de la Cumanov Ilia suma de 600 euro, care în perioada lunii ianuarie 2026, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 11 926.2 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, adică traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot ea, Furtuna Marta la 04 februarie 2026, aflându-se în biroul de serviciu nr. 2 al SRL „Vik Travel”, situat pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea organizării susținerii cu succes a probelor teoretice și practice, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a primit de la Minciuna Liudmila suma de 1000 euro, care la data de 04.02.2026, conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul sumei de 19 903 lei), bani preținși anterior, într-o perioadă nestabilă de până la 04 februarie 2026.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Furtuna Marta** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, adică traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să

îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura.

La etapa urmăririi penale, Furtuna Marta a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele incriminate și a acceptat încadrările juridice în baza art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Furtuna Marta și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Furtuna Marta, asistată de apărătorul său, avocatul Sîrbu Ion, și-a manifestat voința de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Furtuna Marta și a apărătorului acesteia, avocatul Sîrbu Ion, și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpată și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Furtuna Marta.

În cadrul sedinței de judecată din 02 iulie 2026, acuzatorul de stat, procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție, Beltei Oxana, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și în urma negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acestuia, precum și a pedepsei negociate.

Apărătorul inculpatei, avocatul Sîrbu Ion, în ședința de judecată a solicitat a solicitat să fie emisă o sentință prin care să fie acceptat acordul. A subliniat că, unica solicitare pe care o are către instanță din partea clienței sale este ca achitarea amenzii să fie eșalonată pe un termen de 5 ani, în rate egale, susținând că, dacă va avea posibilitatea, aceasta va achita amenda mai devreme, conform art. 64 alin. (3) din Codul penal. A explicat că inculpata are doi copii minori și locuiește cu chirie, adică are cheltuieli suficient de semnificative.

Inculpata Furtuna Marta, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului său.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

Pozitia inculpatei.

Inculpata ***Furtuna Marta***, fiind audiată, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a declarat că susține integral acordul. A relatat că avea un birou în preajma Consulatului României din Cahul, unde presta servicii de consultanță și ajutor în perfectarea actelor românești. Mai mulți cetățeni, dintre cei enumerați în acord, prin intermediul intermediarilor din Chișinău, s-au adresat la ea ca să-i ajute să susțină jurământul de credință, deoarece nu cunoșteau limba română sau se aflau în dificultate. A avut și cetățeni care își pierdeau cu firea atunci când trebuiau să depună jurământul față de statul român. Undeva se

discuta, undeva nu se discuta, însă majoritatea cetățenilor au depus jurământul, iar dintre aceștia se achita suma, la ea ajungând suma de 600 de euro.

A menționat că perioada a fost din octombrie 2025 până în martie 2026, de când a fost implementată o lege mai severă cu privire la depunerea jurământului. Înainte era mult mai lejer. A recunoscut vina integral și a declarat că îi pare rău.

La întrebarea apărătorului Sîrbu Ion, inculpata declarat că nu are posibilitatea să achite amenda integral. Achitarea integrală ar fi o imposibilitate pentru ea. A indicat că recunoaște vina și că îi pare rău, însă, dacă este posibil, solicită să achite amenda în rate. A menționat că este posibil să aibă posibilitatea să o achite într-o jumătate de an sau într-un an, dar să nu fie presată de datoria care este.

La întrebarea instanței de judecată, inculpata a declarat că înțelege că la încheierea acordului sunt prevăzute amenda și confiscarea specială, pe care le recunoaște.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Furtuna Marta:

Vina inculpatei **Furtuna Marta** în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpată la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– **Declarațiile bănuitei/învinuitei Furtuna Marta *******, care a declarat că recunoaște integral faptele imputate și declară că activează în funcție de administrator al SRL „Vik Travel” situată pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hasdeu nr. 9 G, din anul aproximativ 2022, cu genul de activitate în domeniul pregătirii actelor pentru cetățenii ce doresc redobândirea cetățeniei române perfectarea altor acte românești și acte de stare civilă, legalizări, pregătiri ale dosarelor, etc. Pe parcursul activității a făcut cunoștință cu angajatul Consulatului General al României din mun. Cahul Dandiș Ion, care activează în funcție de portar și securitatea consulatului. Totodată acesta i-a comunicat că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și-i poate determina pentru a facilita sau urgenta anumite proceduri eliberate de Consulat. Ea personal pe nimeni din Consulatul General al României din mun. Cahul nu cunoaște. Deseori, persoanele care solicitau redobândirea cetățeniei române și doreau să depună actele la Consulatul General al României din mun. Cahul se solicita conform legii să aibă înregistrat viza de domiciliu în r-nul. Cahul, astfel ea înregistra aceste persoane la domiciliu s. Roșu str. 31 August nr. 78, care este casa în proprietatea mamei sale, procedura fiind efectuată în bază de procură. Referitor la certificatele medicale eliberate de medicul de familie din s. Roșu Sîrbu Valentina, comunică că în situația în care solicitanții aveau nevoie de programare de urgență la Consulatul general al României, ea cunoscând despre faptul că aceasta este posibil în situația în care solicitanții prezentau un certificat medical invoca faptul că poate organiza eliberarea acestor certificate de urgență. În realitate ea le recomanda să se adreseze în s. Roșu la medical Sîrbu Valentina, spunându-le că pentru consultația medicului trebuie să-i achite 200 lei. Suma de 200 lei era inclusă în suma totală percepută de la aceste persoane. În realitate dînsa nu transmitea nici o sumă medicului Sîrbu Valentina. Din cîte cunoaște aceste persoane se deplasau la medicul indicat de ea fiindu-le eliberate certificate corespunzătoare. Nu cunoaște ce date erau introduse în aceste certificate și nu poate invoca că aceste date erau false. În cazurile în care persoanele solicitante doreau să urgenteze depunerea jurământului la Consulatul General al României din mun. Cahul, aceștia se

adresau la dînsa prin diferiți intermediari, de cele mai dese ori prin intermediul cet. Marian Simion, fondator și administrator SRL „*****” și ea percepea de la ei cîte 600 euro pentru fiecare cetățean. Din această sumă îi transmitea lui Dandiș Ion sume ce variau între 150-300 euro, pentru ca persoana care nu cunoaște limba română să susțină cu succes jurămîntul sau să-i fie eliberat actul de stare civilă. Din aceste persoane îi poate nominaliza pe cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom, care nu cunoșteau limba română, de la care în perioada lunii decembrie 2025, a primit suma de 3000 euro, ca să susțină jurămîntul la Consulatul General al României din mun. Cahul, din care sumă i-a transmis lui Dandiș Ion suma de 600 euro. O altă persoană pe nume Sergiu din regiunea Transnistriană, care nu cunoștea limba română, aproximativ în luna noiembrie 2025, i-a transmis suma de 600 euro pentru susținerea jurămîntului la Consulatului General al României din mun. Cahul. Din această sumă i-a transmis lui Dandiș Ion suma de 150 euro, pentru ca acesta să-i transmită consulului român în RM Vasilescu Albert. La 20.01.2025, Popa Nicolae i-a transmis suma de 200 euro, pentru urgentarea primirii certificatului de naștere de la Consulatul General al României din mun. Cahul, pentru persoana pe nume Berdila. Banii i-a transmis lui Cojocar Cristina angajata din biroul său, la indicația ei, și aceasta i-a transmis la indicația sa suma de 150 euro lui Dandiș Ion pentru ca acesta să-i transmită consulului român în RM Vasilescu Albert. Totodată declară că împreună și de comun acord a primit prin intermediul cet. Marian Simion, fondator și administrator SRL „*****” cîte 600 euro de la David Iulia, Berezan Ilia, Chicaroș Ștefan, Abajer Anatolie, Stati Silvia, Khomenko Diana, Ciobanu Larisa și Sîrbu Mihai, pentru a interveni pe lîngă persoanele publice străine din cadrul Consulatului General al României pentru ca acești să susțină jurămîntul de credință fără să cunoască limba română. Totodată această menționează că nu avuse o înțelegere prealabilă cu Dandiș Ion privitor la persoanele David Iulia, Berezan Ilia, Chicaroș Ștefan, Abajer Anatolie, Stati Silvia, Khomenko Diana, Ciobanu Larisa și Sîrbu Mihail, astfel nu i-a transmis acestuia careva mijloace de bani din banii primiți de la Marian Simion. Urma să discute cu Dandiș Ion doar în cazul în care acești cetățeni nu se descurcau desinestătător să susțină jurămîntul și în așa caz urma să-i achite lui Dandiș Ion cîte aproximativ 150 euro. Deasemenea Furtuna Marta a declarat că în perioada octombrie-noiembrie 2025, a pretins și primit de la Cumanov Ilia suma de 600 euro, în vederea organizării susținerii cu succes a probelor practice a examenului auto de către ruda acestuia Chedric Cristina, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere. Aceasta nu a susținut proba, după care a mai solicitat suma de 200 euro pentru a rezolva susținerea cu succes a examenului. La 22 ianuarie 2026, a pretins și primit de la Cumanov Ilia suma de 600 euro, în vederea organizării susținerii cu succes a probei practice de către o altă rudă a lui Cumanov Ilia pe nume Chedric Mirela, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere. Tot în luna ianuarie 2026, a pretins și primit de la Cumanov Ilia suma de 600 euro, în vederea organizării susținerii cu succes a probei practice de către o altă rudă a lui Cumanov Ilia pe nume Alexandru Grigoriu, cu eliberarea ulterioară a permisului de conducere. Aproximativ la sfîrșitul lunii ianuarie, a primit de la Minciuna Ludmila în biroul său de serviciu suma de 1150 euro pentru susținerea probei teoretice la examenul auto. Acești bani nu i-a transmis persoanelor publice din cadrul ASP, doar a susținut lui Minciuna Ludmila, că are influență față de aceștia; (Vol. V, f.d.185-188; 229-230; 231-236; 237-240)

– **Declarațiile bănuțului/invinuțului Popa Nicolae**, care a declarat că recunoaște integral faptele imputate și declară că aproximativ din perioada anilor 2015, prestează servicii în domeniul perfectării actelor referitoare la redobîndirea cetățeniei române și acordarea de consultații referitor la procedura de redobîndirea cetățeniei române. Prestează aceste servicii doar prin recomandare de la clienții anteriori sau rude, cunoscuți. Pentru care servicii încasează :

- programarea online pentru jurământ (200-300 lei); - programarea online pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie etc. (200-300 lei); - programarea online pentru perfectarea pașaportului (200 – 300 lei); - servicii de transport or. Galați România 60 euro + taxa de stat 60 euro; Aproximativ în luna decembrie 2025, la dînsul s-a adresat prin telefon Berdila Marian, care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova, acesta este locuitor al sat. Taraclia de Salcie, în care s-a născut și el, care a solicita să-l consulte în domeniul depunerii jurământului român și perfectarea actelor de stare civilă: certificatul de naștere a s-a și căsătorie. La care i-a comunicat că poate să-l programeze la Consulatul Român din mun. Cahul, pentru depunerea jurământului, la ce cet. Berdila Marian a solicitat programarea s-a în regim de urgență avînd în vedere că se află peste hotarele Republicii Moldova și nu poate sta mult timp, activînd în afara țării și este venit în vacanță pentru puțin timp ca să-și perfecteze actele românești. I-a solicita să-i transmită actele: ordinul de jurământ, certificatul de naștere și căsătorie, buletinul de identitate, care i-au fost expediate prin aplicație de la telefonul mobil, dar nu-și amintește care. Ulterior, l-a programat pe Berdilă Marian pentru depunerea jurământului, nu-și amintește exact perioada, dar cu certitudine după data de 05.01.2026, despre acest fapt l-a informat pe Berdilă Marian, care din cîte își amintește se afla în Republica Moldova pînă la 31.12.2025. Ulterior depunerii jurământului Berdila Marian a cerut înregistrarea la Consulatul Român din mun. Cahul pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie, ceea ce a și făcut. În decurs de cîteva zile 3-4 zile, Berdila Marian a fost înregistrat pentru depunerea actelor pentru perfectarea transcrierii acestora, astfel fiind fixat pentru sfîrșitul lunii ianuarie 2026, la ce Berdilă Marian i-a comunicat că nu dispune timp să aștepte pînă la sfîrșitul lunii ianuarie, deoarece trebuie să se întoarcă la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Astfel i-a spus că poate să-i urgentez depunerea actelor și obținerea certificatelor pe motiv că are cunoștințe care pot să organizeze acest procedeu, de fapt o avea în vedere pe Marta Furtuna. În acest sens s-a adresat către Matra Furtuna care activează deasemenea în domeniul consultării și pregătirii dosarelor pentru cetățenii române, cu oficiu lîngă Consulatul Român din mun. Cahul pentru a urgenta eliberarea acestor acte, deoarece cunoștea că aceasta are influență asupra angajaților din cadrul Consulatului României din mun. Cahul, la ce Furtuna Marta i-a comunicat că poate urgenta primirea la depunerea actelor la Consulatului României din mun. Cahul de către Berdilă Marian, pentru care a solicitat suma de 200 euro. Totodată i-a explicat că Berdilă Marian prezentîndu-se înainte de termen la Consulat urmează să invoce că se simte rău și-i necesar de urgență să se deplaseze în România. El i-a transmis lui Marta Furtuna suma de 200 euro la 20.01.2026, din banii proprii pe motiv că eram încrezut că Marian Berdila îi va da suma solicitată. Banii i-a transmis angajatei lui Marta Furtuna din birou pe nume Cristina Cojocar. Astfel, la sfîrșitul lunii ianuarie pentru serviciul de urgentare a depunerii actelor la Consulatul Român din mun. Cahul el a pretins și primit de la Berdilă Marian suma de 500 euro, în mai multe tranșe, pentru a urgenta transcrierea actelor de stare civilă și i-a promis că datorită cunoștințelor pe care le are va obține transcrierea actelor de stare civilă. În această sumă a intrat și serviciile sale și anume el l-a transportat în Galați și pentru pregătirea ulterioară a dosarului pentru cetățenia română pentru copil; (Vol. V, f.d.11-12; 19-20)

– **Declarațiile învinuitului Dandiș Ion**, care a declarat că, din perioada lunii ianuarie 2013 activează la Consulatul Român din mun. Cahul în funcție de prestator. În atribuțiile de serviciu intra citarea persoanelor conform listei programărilor și permisiunea intrării acestora pe teritoriul consulatului. Pe Marta Furtuna o cunoaște din perioada aproximativ 2021, aceasta deseori venea prin procură și ridica acte de la Consulatul Român din mun. Cahul, acolo și a făcut cunoștință, deseori rugîndu-l să o anunțe telefonic cînd nu este rînd la Consulat. Cunoaște că aceasta

conduce o activitate în domeniul prestării serviciilor de pregătire a dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, amplasat în nemijlocita apropiere a consulatului român din mun. Cahul. În timp ce își făcea atribuțiile de serviciu la intrarea pe teritoriul Consulatului Român din mun. Cahul, consulul le solicita persoanelor ce nu dispuneau de traduceri în limba română a cărorva acte să caute birouri de traduceri pentru a aduce în regulă setul de acte conform procedurii, în asemenea circumstanțe el îi direcționa pe aceștia la Marta Furtuna, care prestează și servicii de traducere. Pentru fiecare persoană trimisă pentru prestarea de servicii aceasta mă achita aproximativ cu 50 lei. Referitor la episodul privind transcrierea documentelor de stare civilă pentru Berdilă Marian, comunică că eu nu a avut o înțelegere prealabilă cu Marta Furtuna pentru a influența consulul român din mun. Cahul Gabriel Solomon, și a cerut de la aceasta 150 euro și am primit în acest sens în două tranșe - prin intermediul angajatei sale suma de 100 euro, în ziua depunerii actelor de către Berdilă Marian, iar 50 euro i-a primit ulterior de la Marta Furtuna. Suma respectivă i-a fost dată pentru ai permite accesul pe teritoriul Consulatului Român din mun. Cahul lui Berdilă Marian, care nu avea programare pentru data respectivă. Preventiv a discutat cu consulul român din mun. Cahul Gabriel Solomon despre acest caz și l-a rugat să ajute o persoană de a sa ca să depună actele pentru transcrierea certificatelor de stare civilă. Astfel, consulul român din mun. Cahul Gabriel Solomon a dat acordul și a permis intrarea lui Berdilă Marian la depunerea actelor pentru transcriere. Nu cunoștea că certificatele medicale cu care veneau solicitanții de audiență la consul până la data programată erau false, însă el i-a comunicat Martei Furtuna despre posibilitatea că solicitanții pot fi primiți mai devreme dacă dispun de acte confirmative ce justifică urgentarea cum ar fi: bilet de avion sau certificat medical. Din câte își amintește consulul de câteva ori i-a comunicat că a depistat certificate medicale false și bilete la avion doar rezervate, care ulterior le anulau, în asemenea cazuri nu erau acceptați petenții. referitor la cazul lui Berdilă Marian, nu a avut careva înțelegere prealabilă cu consulul Albert Vasilescu pentru a pregăti transcrierea certificatelor de stare civilă pe numele lui Berdila Marian în regim de urgență. El doar a specificat condițiile referitor la modalitatea în care pot fi primiți de urgență petenții lui Marta Furtuna, totodată i-a comunicat Martei Furtuna că va vorbi cu consulul român însă în realitate nu a discutat cu el și nu l-a rugat să-l primească în regim de urgență pe Berdila Marian. Berdila Marian a intrat în Consulat în regim de urgență pe motiv că dispunea de certificat medical și el doar l-a anunțat despre acest fapt pe consul, aceasta fiind o condiție obligatorie pentru a avea acces prioritar în consulat. Totodată acesta a declarat că de la cetățenii Federației Ruse, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiomi, care nu cunoșteau limba română, a primit în perioada lunii decembrie 2025 prin intermediul lui Furtuna Marta suma de 6000 euro, susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul pentru ca aceștia să susțină jurământul la Consulatul General al României din mun. Cahul. O altă persoană pe nume Sergiu din regiunea Transnistriană, care nu cunoștea limba română, aproximativ în luna noiembrie 2025, prin intermediul lui Furtuna Marta a primit suma de 150 euro pentru susținerea jurământului la Consulatului General al României din mun. Cahul; (Vol. V, f.d.71-74; 78-80; 126-127; 231-236; 237-240)

– **Declarațiile martorului Berdilă Marian**, care a declarat că, în anul 2021, a depus actele pentru redobândirea cetățeniei române. În luna decembrie al anului 2025, a primit informația de la Autoritățile române, despre faptul că a fost aprobat dosarul, în acest sens urmînd să se programeze pentru depunerea jurământului de credință României. Aflîndu-se în or. Bruxel, Belgia, am apelat la serviciile consăteanului său Popa Nicolae, care de mai mulți ani prestează servicii în domeniul pregătirii și depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, precum și perfectarea actelor românești. Prin intermediul aplicației „Whatsapp” a luat legătură cu

Popa Nicolae și l-a rugat să îl programeze la depunerea jurământului, la ce Popa Nicolae i-a propus să depună jurământul la Consulatul Român din mun. Cahul, deoarece este un rînd mai mic și o să fie mai repede, cu ce a fost de acord. Totodată l-a întrebat pe acesta dacă poate să îl ajute pentru a perfecta transcrierea certificatului de naștere și de căsătorie, cu ulterioara perfectare a pașaportului Român spunîndu-i că este presat de timp și nu poate să se afle în Republica Moldova mai mult de 3-4 săptămîni. La ce Popa Nicolae l-a asigurat că o să reușească în această perioadă să facă toate actele, pentru ce a solicitat suma de 500 euro. Aproximativ la 25 decembrie 2025, s-a întors în Republica Moldova și într-o săptămînă a depus jurământul la Consulatul român din mun. Cahul. După o perioadă de 3 zile, Popa Nicolae l-a programat la Consulatul român din mun. Cahul pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie, în acest sens programarea fiind stabilită peste aproximativ 30-60 zile, ceea ce Berdilă Marian nu era de acord, deoarece trebuia să se întoarcă la serviciu în Belgia, iar Popa Nicolae l-a asigurat că el o să rezolve în vederea urgentării intrării sale la Consulatul român din mun. Cahul pentru depunerea la transcriere a actelor de stare civilă. În următoarea zi i-a solicitat de urgență să meargă la Consulatul român din mun. Cahul deoarece el a hotărît problema și o să depună actele, însă acolo au stat să aștepte aproximativ 3 ore și din motive necunoscute nu s-a primit să intre la Consulatul român din mun. Cahul, din cîte își amintește Popa Nicolae i-a motivat precum că nu era lumină la consulat. Ulterior, peste 1-2 zile, iarăși Popa Nicolae l-a chemat să se prezinte la ora 08:00 la Consulatul român din mun. Cahul, însă iarăși stînd să aștepte nu i-a fost confirmat lui Popa Nicolae despre posibilitatea de a intra la consulat, necunoscînd cu cine vorbea la telefon pe acest subiect. Ulterior, în decurs de o zi, două, iarăși Popa Nicolae l-a chemat să se prezinte la ora 08:00 la Consulatul român din mun. Cahul, unde au stat și așteptat împreună cu acesta în automobilul lui Toyota Versus aproximativ 30 – 60 min, după care Popa Nicolae a primit telefonic informația că poate intra la Consulatul român din mun. Cahul. Tot atunci Popa Nicolae i-a transmis un certificat medical și l-a instruit că urmează să-l ducă în eroare pe consulului român și să-i spună despre faptul că are probleme cu coloana vertebrală și urmează să meargă de urgență în România la consultație, în acest sens să-i prezinte îndreptarea medicală pe care i-a dat-o Popa Nicolae. Astfel, a intrat la consulul român din mun. Cahul și i-a comunicat despre faptul precum că ar avea probleme de sănătate cu coloana vertebrală și urmează să se prezint la o investigare în România, totodată prezentîndu-i certificatul medical primit de la Popa Nicolae, la ce consulul a fost de acord să primească actele pentru transcrierea certificatului de naștere și căsătorie în lipsa programării. Ulterior, după ce a ieșit cu actele perfectate de la Consulatul român din mun. Cahul, i-a transmis tot atunci lui Popa Nicolae o parte din bani și anume 300 euro, iar ulterior pînă la sfîrșitul lunii ianuarie i-a transmis lui Popa Nicolae restul sumei și anume 200 euro; (*Vol. III, f.d.220-224*)

– **Declarațiile martorului Cojocaru Cristina** care a declarat că din 25.09.2025, activează în cadrul SRL „Vik Travel”, în calitate de secretar, administratorul agentului economic este Marta Furtuna, cu sediul în or. Cahul, str. Bogdan Petriceicu Hasdeu 9G, ap. 2. în atribuțiile de serviciu intra primirea actelor de la clienți, pentru lucru: privind traducerea acestora, caziere, scanări, tot la indicația Martei Furtuna. Aproximativ la finele lunii decembrie 2025, în una din zile, Marta Furtuna, i-a transmis un plic, făcut dintr-o filă A4, de culoare albă, în care se afla, după cum presupunea o sumă de bani, în ce valută și în ce bancnote nu-și amintește, din motiv, că nu a deschis plicul și nu a numărat banii, primind indicație de la doamna Marta, a transmite plicul în cauză lui „Vaniușă”, sau Ion, care activa la acel moment, în calitate de portar, la Consulatul României, cu sediul în orașul Cahul, strada Bogdan Petriceicu Hasdeu. Pentru ce anume era plicul în cauză, inclusiv cu o sumă de bani, care se afla în el, de către doamna Marta

nu i s-a comunicat, fiind indicația, numai de a transmite plicul persoanei nominalizate supra. A ieșit din oficiul firmei unde activează și a plecat spre Consulatul României, cu sediul pe aceeași stradă. În perioada menționată, cât se deplasa spre Consulatul României, nu a verificat ce sumă era în plic, cu atât mai mult, nu a numărat banii din el. Peste aproximativ 2 minute, a ajuns la Consulat, dar la poartă nimeni nu o aștepta la care a telefonat-o pe doamna Marta, careia, i-a comunicat, că persoana pe nume „Vaniușa” sau Ion, nu se afla la poarta Consulatului și nu o aștepta cum a fost înțelegerea primară și indicația doamnei Marta. Doamna Marta i-a spus, ca să aștepte la poartă, din motiv, că peste ceva timp, persoana se va apropia. Peste aproximativ 3-5 minute, la poartă s-a apropiat persoana, care cu toți o cunoaștem pe nume „Vaniușa” sau Ion. Ea l-a văzut și s-a apropiat de poarta Consulatului, după care i-a transmis plicul confecționat dintr-o filă format A4, primit de la doamna Marta pentru „Vaniușa” cu o sumă de bani în el. „Vaniușa” sau Ion, a primit plicul, a pus plicul pe o mapă, pe care o ținea în mână și nimic nu i-a spus, după care ea a revenit la muncă, iar „Vaniușa” sau Ion a rămas la poarta Consulatului. A menționat faptul, că în plic era o sumă de bani, din motiv, că de multe ori, la biroul unde ea activa la firma condusă de doamna Marta Furtuna, se prezenta persoana cu numele „Vaniușa” sau Ion, care lucra la Consulatul României din or. Cahul și doamna se consulta deseori cu el, referitor la perfectarea unor acte, legate de redobândirea cetățeniei române de către persoanele din Republica Moldova; (Vol. III, f.d.229-231)

– **Declarațiile martorului Cumanov Ilia** care a declarat că, aproximativ 4 (patru) ani în urmă, aflându-se în or. Cahul, a observat un birou cu denumirea „Vik Travel”, în care a intrat, interesându-se dacă era posibil de-a fi ajutată ea și mama sa Cumanova Ana, pentru perfectarea actelor, de-a redobândi cetățenie românească. Acolo, în oficiu, a cunoscut-o pe cet. Furtuna Marta, care era directoarea acelei firme unde ea a intrat. Marta i-a comunicat, că nu erau probleme de-a fi perfectate acte, pentru redobândirea cetățeniei românești, numai că ea urma să-i dea o listă cu actele care trebuiau să le prezint ei. Pană la urmă, a prezentat actele necesare Martei, dar la București, au apărut careva probleme cu actele lor, nefiindu-le emise buletine sau pașapoarte românești, după care ea cu mama sa, a renunțat de-a perfectat în continuare cetățenia românească. Referitor la Marta Furtuna, poate comunica, că de fiecare dată, când ea se prezenta la ea în oficiu, unde prezenta careva acte la solicitarea ei, pentru redobândirea cetățeniei sale, ea îi spunea, că avea posibilitatea de-a o ajuta în caz de necesitate, de-a fi perfectate diferite procuri, găsite automobile pentru plecarea/revenirea de peste hotare și alte chestiuni. În luna octombrie anul 2025, ea se afla în Portugalia, unde era la odihnă și în acel timp, a fost telefonată de către verișoara sa Cristina Chedric, locuitoare în satului Stoianovca raionul Cantemir, care a telefonat-o pe aplicația „telegram” și i-a spus, că avea un an de zile, în timpul acesta, susținea examenul practic pentru dobândirea permisului de conducere de categoria „B”, la ASP din orașul Cahul, întrebând-o pe ea, poate avea careva cunoscuți, care aveau să o ajute să susțină examenul auto, din motiv, că nu putea să-l susțină. I-a spus Cristinei că se va interesa și urma să o informeze. S-a adus aminte de Marta Furtuna, care îi spunea să se adreseze la ea, în caz de necesitate, pentru a o întreba, dacă putea să o ajute pe verișoara ei, ca să susțină examenul auto la ASP Cahul. Prin aplicația „whatssap”, a telefonat-o pe Marta, numărul căreia, nu-l ține minte, dar în telefonul ei, care a fost ridicat de angajații CNA, astăzi, data de 16.03.2026, în cadrul percheziției domiciliului ei din satul Stoianovca raionul Cantemir, este memorat numărul Martei. În cadrul discuției, el a început să-i explice Martei, că verișoara ei, nu putea să susțină examenul pentru dobândirea permisului la ASP Cahul, la care Marta, i-a spus, că ea totul a înțeles, fiind necesar, de a o informa despre ziua și expedia prin aceeași aplicație, careva acte de finisarea a cursurilor auto, a verișoare sale Cristina. În aceeași zi, el de la telefonul soției Tatiana Manaf, cu numărul

078481620, pe telefonul Martei, a expediat informația privind ziua și data programării verisoarei sale Cristina la examenul practic auto din Cahul și certificatul de absolvire a cursurilor auto. Peste aproximativ 2 săptămâni de zile, la telefonul ei, de la Marta, pe aplicația „whatsapp”, a venit un mesaj cu cifra 600, la care el a înțeles, că era necesară suma de 600 euro, pentru a fi transmisă Martei. După aceasta, peste o săptămână, a discutat cu Marta, căreia i-a spus, că nu era acasă și a întrebat-o cum să fie transmisă suma de 600 euro, la care Marta a spus, că ea putea să vină la ei în sat, să ia banii. Astfel, Marta a venit la ei în sat, unde s-a apropiat de magazinul din sat, unde lucra soția sa, care i-a transmis suma de 600 euro, în ce bancnote nu cunosc. Suma dată, a fost adusă de Cristina și transmisă soției sale pentru Marta. Peste ceva timp, Cristina a plecat la ASP Cahul, unde nu a susținut proba practică pentru dobândirea permisului de conducere, despre ce, i-a comunicat lui Marta, la care Marta a întrebat, ce s-a întâmplat, ea a spus, că a făcut niște greșeli la conducerea mașinii, la care Marta a spus, să se programeze din nou, pentru a susține examenul practic auto, ceea ce Cristina și a făcut. Atunci, Cristina a stabilit, că actele primare emise de școala auto au expirat și ea, s-a programat la ASP Cahul, unde din nou, a susținut examenul teoretic pentru permisul de conducere. Peste ceva timp, Cristina a plecat și a susținut examenul auto practic la ASP Cahul, despre care fapt, Marta a fost informată. Peste o zi, de la Marta la telefonul ei, a venit un mesaj, că era necesar încă 200 euro. Ea a telefonat-o pe Marta, care i-a spus, că Cristina a avut probleme cu actele și era necesar încă 200 euro, la care eu i-a spus, că ea urma să revină acasă în Moldova și să discute toate chestiunile. Peste ceva timp, la 16.12.2025, a revenit acasă și s-a întâlnit cu Marta în Cahul, i-a transmis suma de 200 euro cerută de ea, întrebând-o încă odată care a fost problema cu Cristina, primind același răspuns, că erau probleme cu actele Cristinei. Suma de 200 euro, transmisă Martei, erau din banii ei, apoi a luat de la Cristina suma de 200 euro, după ce i-a comunicat toate faptele legate de Marta. Astfel, Cristina și soția sa Tatiana Manaf, cunoaște toată istoria legată de dobândirea permisului de conducere cu ajutorul Martei Furtuna. În luna ianuarie 2026, la Cristina Chedric, s-a adresat verișoara ei - Chedric Mirela, care a întrebat-o care a fost calea de dobândire a permisului de conducere categoria „B”, primind răspunsul, că ea a ajutat-o. Astfel, în satul Stoianovca, ea s-a întâlnit Mirela, care i-a spus, că nu putea să susțină proba practică de conducere auto la ASP Cahul și dacă, ea putea să o ajute. I-a spus Mirelei, că urma să se gândească și să o anunțe. Dar în același timp, i-a spus, că toată istoria urma să coste suma de 850 euro, pentru a fi transmisă persoanei care urma să hotărască întrebarea, primind de la Mirela suma de 850 euro. A telefonat-o pe Marta și i-a spus, că avea un om, care nu putea susține examenul auto la ASP Cahul, la care Marta a spus, că nu era problemă și a venit la ea la birou, unde i-a transmis suma de 600 euro. Marta i-a spus ca să-i transmită data și ora examenului când a fost programată Mirela, precum și copia actului de absolvire a școlii auto. Prin aplicația „whatsapp” i-a transmis Martei toată informația care o interesa. Mirela la ziua stabilită, nu a susținut examenul, s-a programat din nou la indicația Martei, după care din nou nu a susținut, fiind aproximativ 5 zile în urmă. I-a spus Martei, că de două ori Mirela nu a susținut examenul și dacă nu-l susține a 3 oară, era necesar de restituit banii înapoi, la care Marta i-a spus, că la ASP Cahul, au avut loc verificări și de aceea nu s-a primit ca Mirela să susțină examenul auto, dar a treia oară va susține examenul. Tot în luna ianuarie 2026, la el s-a adresat Alexandru Grigoriu, locuitor din satul Ciobalaccia raionul Cantemir, care a solicitat ajutorul său, de-a primit permis de conducere la ASP Cahul. El a finisat cursurile auto, a susținut examenul teoretic, dar la practic nu a fost, dorind de-a fi ajutat de mine. Alexandru a venit la mine acasă, unde i-a transmis suma de 850 euro, în bancnote de 50 și 100 euro, după care ea a telefonat-o Marta, spunându-i ca era necesar ajutorul ei, spunându-i ca să vină la ea la oficiu. Peste 2 zile, a venit la ea la oficiu, unde i-a comunicat situația cu Alexandru,

transmițându-i suma de 600 euro. Marta i-a spus, că să îi transmită informația despre ziua în care Alexandru a fost programat la examenul auto practic, precum și datele de identitate, ceea ce ea i-a transmis în oficiu. Alexandru nu a susținut examenul, despre ce i-a comunicat Martei, spunându-i că Alexandru să se programeze din nou. Alexandru s-a programat pentru ziua de 17.03.2026, pentru susținerea examenului auto la ASP Cahul. El a telefonat-o pe Marta la data de 15.03.2026, i-a adus aminte despre programarea lui Alexandru, la care Marta a întrebat dacă la el era tot bine, după care a pus receptorul și cu ea nu a mai discutat; (*Vol. III, f.d.225-228*)

– **Declarațiile martorului Minciuna Ludmila** care a declarat că, cu Marta Furtuna a făcut cunoștință aproximativ în perioada august 2024, aceasta se ocupa cu perfectarea actelor pentru redobândirea cetățeniilor române. La aceasta s-a adresat deoarece a făcut școala auto aproximativ în perioada anului 2017-2018 și a încercat de mai multe ori să susțină examenele pentru primirea permisului de conducere, dar de fiecare dată pica testul, din acest considerent s-a adresat către aceasta. Astfel, Marta Furtuna în cadrul discuțiilor a susținut că are influență asupra cărorva funcționari publici din cadrul ASP Cahul, fără să nominalizeze care anume, și îi poate influența pe aceștia ca să o ajute să susțină proba teoretică la examenul auto, spunându-i că pentru acest serviciu va fi necesar aproximativ 1000 euro, cu ce ea a fost de acord. Ulterior, aproximativ un an de zile, aceasta amîna prezentarea mea la ASP pentru susținerea probei practice, invocînd diferite motive.

Astfel, aproximativ în luna decembrie 2025, ea a încercat să susțină proba teoretică la examenul auto la ASP Cahul, dar nu a susținut-o. Ulterior, la sfîrșitul lunii ianuarie 2026, s-a prezentat la biroul Martei Furtuna din mun. Cahul, unde în cadrul discuțiilor aceasta a asigurat că cunoscutul ei din cadrul ASP Cahul, o va ajuta să susțină proba teoretică la examenul auto și pentru asta se va așeza la examen lîngă el, iar după susținerea examenului va fi necesar să-i transmită prin intermediul ei suma de 1000 de euro, cu ce ea a fost de acord. Tot în aceiași zi ea a prezentat la ASP Cahul pentru susținerea probei teoretice. În cadrul examenului ea nu a fost așezată lîngă careva angajat de la ASP și nu a fost ajutată de careva persoane să susțină examenul, astfel, cu cunoștințele proprii a susținut examenul independent. După susținerea examenului teoretic, s-a prezentat iarăși la biroul Martei Furtuna, unde i-a comunicat acesteia despre faptul că a susținut singură proba teoretică, fără ajutorul angajaților ASP Cahul, la care aceasta a asigurat-o că a fost ajutată, prezentîndu-i în acest sens ca confirmare niște mesaje text pe telefonul ei pe aplicația „Whatsapp” unde a văzut doar indicată suma de 1000, altceva nu a descifrat, fiind foarte emoționată. În acest sens i-a transmis lui Marta Furtuna suma de 1000 euro, pentru susținerea probei teoretice la examenele auto la ASP Cahul. Totodată, în sens de mulțumire i-a transmis acesteia suma de 150 euro, deoarece suma de 1000 euro, din spusele ei urmează a fi transmisă integral persoanelor publice din cadrul ASP Cahul. Ulterior a încercat să susțină independent probele practice de trei ori, dar nu a susținut, ultima probă fiind la 21.04.2026; (*Vol. III, f.d.232-234*)

– **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** – „cercetarea domiciliul și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video” din 25 martie 2026, cu stenogramele și suport optic de tip Blu-ray anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-256/2026 din 14 ianuarie 2026, 13-1363/2026 din 11.02.2026, și nr. 13-2441/2026 din 11.03.2026, aferent biroului de serviciu nr. 2 situat pe adresa mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hasdeu nr. 9G, unde își desfășoară activitatea administratorul și fondatorul SRL „Vik Travel”, Furtuna Marta.

Urmare a efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că, la data de 21.01.2026 începînd cu orele 11:07:13, cu durata de 5 minute și 19 secunde, Furtuna Marat, aflîndu-se în

biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, poartă o discuție cu Popa Nicolae despre o sumă de bani pe care la data de 20.01.2025 Popa Nicolae i-a dat-o ultimei prin intermediul angajatei SRL „Vik Travel”, Cojocar Cristina, în scopul ca Furtuna Marta să se înțeleagă cu Dandiș Ion (angajat al Consulatului General al României în mun. Cahul), ca ultimul să influențeze facilitarea serviciului de transcriere a certificatului de naștere a cetățeanului Marian Berdila.

Așadar, în procesul discuției Furtuna Marta îi comunică lui Popa Nicolae că Dandiș Ion solicită 150 euro și nu vrea să negocieze.

La data de 22.01.2026 începând cu orele 14:46:41, cu durata de 5 minute și 27 secunde, Furtuna Marat, aflându-se în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, poartă o discuție cu Cumanov Ilia, de la care primește 600 euro pentru a influența factorii de decizie din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, în vederea obținerii de către o persoană necunoscută la moment a permisului de conducere. Furtuna Marta îi întinde lui Cumanov Ilia o foaie de hârtie și îi spune să scrie numele, prenumele și data.

La data de 28.01.2026 începând cu orele 08:41:19, cu durata de 5 minute și 04 secunde, Furtuna Marat, aflându-se în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, poartă o discuție cu doi cetățeni ruși, Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom, care merg repetat la susținerea jurământului, iar Furtuna Marta le comunică că Ion îi așteaptă la poartă (se referă la Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul).

La data de 28.01.2026 începând cu orele 10:37:15, cu durata de 5 minute și 25 secunde, unde în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, intră Dandiș Ion și scrie pe o foiță un număr de telefon și le spune angajatelor SRL „Vik Travel”, Cojocar Cristina și Donea Maria, că la revenire Furtuna Marta să sune pe numărul dat, și să-i explice procedura. Totodată, cei trei discută despre Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom care sunt în cadrul Consulatului pentru depunerea jurământului.

La data de 30.01.2026 începând cu orele 08:45:47, cu durata de 5 minute și 15 secunde, în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, a intrat un bărbat cu prenumele Ilie, iar Cojocar Cristina (angajată SRL „Vik Travel”) îl întreabă dacă a susținut jurământul.

La data de 03.02.2026 începând cu orele 09:06:19, cu durata de 5 minute și 25 secunde, în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, Furtuna Marta comunică cu Cumanov Ilia și îi spune că poate să influențeze funcționarii din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul din cadrul Agenției Servicii Publice, ca ultimii să pună calificativul „admis” la susținerea probei practice în cadrul examenului auto.

La data de 04.02.2026 începând cu orele 15:54:05, cu durata de 5 minute și 19 secunde, în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, Furtuna Marta poartă o discuție cu Minciuna Ludmila în care îi comunică că nu a susținut proba practică a examenului auto, iar Furtuna Marta o reprogramează pentru data de 26.02.2026.

La data de 10.02.2026 începând cu orele 08:49:45, cu durata de 5 minute și 23 secunde, unde în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, Furtuna Marta poartă o discuție cu un bărbat necunoscut despre faptul că acesta trebuie să susțină jurământul la data de 10.02.2026, iar Furtuna Marta îi spune că a vorbit cu consulul, și că în maxim 30 de minute îl eliberează.

La data de 18.02.2026 începând cu orele 13:46:37, cu durata de 05 minute și 51 secunde, unde în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, Furtuna Marta

este telefonată pe o aplicație de mesagerie și apelare (video/audio) de către Cumanov Ilia, și poartă o discuție referitor faptului că o persoană de gen feminin necunoscută nu a susținut proba examenului auto.

La data de 19.02.2026 începând cu orele 11:02:21, cu durata de 03 minute și 39 secunde, unde în biroul nr. 2 situat în mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-Hașdeu nr. 9 G, Furtuna Marta îl telefonează pe Marian Simion pe o aplicație de mesagerie și apelare (video/audio), și discută despre situația unor cetățeni în privința cărora de către Consulatul General al României din mun. Cahul au fost emise procese-verbale de încetare; (*Vol. II, f.d.1-68*)

– Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice)” din 26 martie 2026, cu stenogramele și suport optic de tip DVD+R anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. 13-10282/2025 de 23.12.2025, 13-534/2026 din 21.01.2026 și nr. 13-1659/2026 din 18.02.2026, aferent interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de postul de telefonie mobile nr. *****, utilizat de Furtuna Marta.

La 20.01.2026, în perioada 08:50:24 – 08:51:09, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul; în care Marta Furtuna îi cere să-l conducă la consul pe cet. Berdilă, care nu este programat, pentru a depune actele la transcriere, totodată informându-l că acesta deține certificat medical.

La 20.01.2026, în perioada 08:51:13 – 08:52:08, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Popa Nicolae. În cadrul discuției Marta Furtuna îl instrucează pe Popa Nicolae despre faptul că persoana sa poate să intre la Consulatul României, că este așteptat la poartă de agajatul consulatului Ion Dandiș, care este în cunoștință de înțelegerea lor și care o să-l conducă pînă la ghișeu, unde trebuie să declare conform înțelegerii prealabile că are îndreptare la medic în București și de aceea trebuie să depună la certificatul de naștere.

La 20.01.2026, în perioada 13:23:29 – 13:25:06, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta, este telefonată de abonatul care utilizează numărul ***** – Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul. În care Dandiș Ion cere de la Marta Furtuna suma de 150 euro.

La 20.01.2026, în perioada 13:25:12 – 13:27:30, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Cojocar Cristina, angajată la SRL „Vik Travel”, în cadrul discuției Marta Furtuna o informează pe Cojocar Cristina că Popa Nicolae urmează să aduc 200 euro, din care 150 euro urmează să-i transmită lui Dandiș Ion.

La 14.01.2026, în perioada 09:19:29 – 09:21:52, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Dandiș Ion, în cadrul discuției Furtuna Marta cere primirea unei persoane la Consulatul General al României din mun. Cahul în lipsa programării.

La 15.01.2026, în perioada 08:12:53 – 08:13:56; 08:47:02 – 08:47:50, mapa C1-1196-25 (1), CD-ul nr. 122/26 și în perioada 08:52:34 – 08:56:29, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, în cadrul discuției Furtuna Marta cere primirea a trei persoane la Consulatul General al României din mun. Cahul în lipsa

programării, cu înțelegerea prealabilă de a împărți banii preținși pentru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul.

La 28.01.2026, în perioada 08:09:33 – 08:10:36, 08:17:57 – 08:19:08, 08:57:29 – 08:57:53, mapa C1-153-26 (1), CD-ul nr. 160/26, în care abonatul care utilizează numărul ***** Furtuna Marta, telefonează abonatul care utilizează numărul ***** – Dandiș Ion, angajat în cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, în cadrul discuției Furtuna Marta cere ca acesta să intervină către persoanele publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, pentru ca cetățenii Federației Ruse Podlîsnov Artiomi și Ivan să susțină jurământul necunoscând limba română; (*Vol. II, f.d.174-241*)

– **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice)” din 23 aprilie 2026, cu stenogramele și suport optic de tip DVD+R anexă, autorizată/prelungită prin mandatele judiciare nr. nr. 13-255/2026 din 14.01.2026; 13-1364/2026 din 11.02.2026, nr. 13-2440/2026 din 11.03.2026, aferent interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de postul de telefonie mobile nr. ***** , utilizat de Dandiș Ion. Potrivit rezultatului măsurii speciale de investigație au fost apreciate drept pertinente aceleași convorbiri dintre Dandiș Ion și Furtuna Marta, menționate și ca rezultat al măsurii speciale de investigație interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de postul de telefonie mobile nr. ***** , utilizat de Furtuna Marta, descrise supra; (*Vol. III, f.d.103-146*)

– **Procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026**, la domiciliul lui Marta Furtuna, amplasat mun. Cahul, str. Prospectul Republicii nr. 33, ap. 019; (*Vol. IV, f.d.96-98*)

– **Procesul-verbal de cercetare din 11 mai 2026**, prin care a fost supusă cercetării telefonul mobil de model telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56” IMEI ***** și IMEI ***** ridicat în cadrul percheziției din 16 martie 2026 la domiciliul lui Marta Furtuna, amplasat mun. Cahul, str. Prospectul Republicii nr. 33, ap. 019.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Marta Furtuna cu nr. de telefon ***** și abonatul cu nr.***** înregistrat cu numele „Ro Expert Energy”, care de fapt aparține cet. Marian Simion.

La 16.12.2025 ora 11:11 min, Marian Simion expediază către Marta Furtuna, poza unui înscris manuscris, ce reprezintă sume de bani în valuta Euro și mențiuni în dreptul acestora, astfel fiind indicat 600 – Abajer, cu mențiunea „trebuie să-mi dai 400 euro”.

La data de 04.12.2025, Marian Simion expediază către Marta Furtuna, mesaj prin care întreabă dacă persoana pe nume „Berezan Ilia” a fost la dînsa. Marta Furtuna îi răspunde printr-un mesaj vocal că Berezan Ilia, nu s-a prezentat. La ce prim mesaj vocal Marian Simion comunică precum că a uitat să-l anunțe pe Berezan Ilia, totodată întreabă la ce dată urmează să se prezinte, de către Marta Furtuna fiind stabilită data de 05.12.2025.

La data de 19.11.2025, ora 12:02 min, Marian Simion expediază către Marta Furtuna imaginea confirmării eliberate de autoritățile Române, prin care confirmă programarea la depunerea jurământului de credință la Consatul General al Româiei din mun. Cahul pentru data de 05.12.2025, ora 08:47, iar mai jos, la aceeași oră, fiind efectuată mențiunea „Abajer”. Totodată Marian Simion comunicîndu-i că 05.12.2025 este zi de vineri, la ce Marta Furtuna expediază un mesaj vocal prin care comunică că urmează să vadă rezultatul de vineri cu cet. Chicoraș, iar după o să decidă cum să procedeze în continuare.

La 20.11.2025, ora 10:13, Marta Futună expediază către Marian Simion un mesaj vocal prin care-i comunică că cet. Chicoraș, a fost intrat pe teritoriul consulatului de către „lu aista”, referindu-se la Dandiș Ion, pentru a se clarifica care va fi „situația pentru următoarea zi”.

La data de 17.11.2025, ora 15:58, Marian Simion expediază către Marta Futună un mesaj vocal prin care-i comunică că, la data de 27 este programat Sîrbu Mihail, tot în lista lor fiind indicat și Chicaroș, Abajer și Stati Silvia pe care ei nu i-au rezolvat, totodată indicînd că din banii săi a închis problema cu Abajer întorcându-i tot înapoi.

La 17.11.2025, ora 14:59, Marta Futună expediază către Marian Simion un mesaj vocal prin care-i comunică că la data de 28 l-au avut pe cet. Rusu, la care Marian Simion declară că pentru acesta s-a achitat cu dînsa 2000.

La 17.11.2025, ora 14:46, Marian Simion expediază către Marta Futună imaginea foto a confirmării eliberate de autoritățile Române, prin care confirmă programarea la depunerea jurămîntului de credință la Consulatul General al României din mun. Cahul pentru data de 21.11.2025, ora 08:45, iar mai jos, la aceeași oră, fiind efectuată mențiunea „Chicaroș Ștefan”, la ce Marta Furtuna îi comunică că persoanei o să-i fie dat „Ordin de încetare”, avînd în vedere că la Consulatul General al României din mun. Cahul nu se depun jurămînt în zilele de vineri.

La 05.11.2025, ora 12:14, Marian Simion expediază către Marta Futună imaginea scanată a scrisorii de informare eliberată de autoritățile române nr. 4582/ANC/12.02.2025, pe numele cet. Naconecinaia Ala, prin care este informată despre aprobarea cererea de redobîndire a cetățeniei Române.

La 05.11.2025, ora 14:15, Marian Simion expediază către Marta Futună textul: „Chicaroș?”, la ce Marta Furtuna îi răspunde prin mesaj vocal, la aceeași oră precum că actele lui Chicaroș sunt deja pe masă la consulul Albert și urmează să aștepte și că are ”legătură directă” cu domnul Albert și nu mai este „Vania” (Dandiș Ion).

La 05.11.2025, ora 14:41, Marian Simion expediază către Marta Futună imaginea informației prezentate electronic de autoritățile române privind starea cererii lui Chicaroș adresată consulatului Român și anume că la 03.09.2025, a depus cerere către Consulatul General al României pentru Depunerea jurămîntului de credință la Consulat, starea cererii fiind: „trimis spre prevalidare”.

La 30.10.2025, ora 10:04, Marta Futună expediază către Marian Simion un mesaj vocal prin care-i cere confirmarea că ”au mai rămas de rezolvat” David Iulia, Chicaroș Ștefan, Abajer Anatolie, la ora 10:26, primind un răspuns afirmativ de la Marian Simion.

La 28.10.2025, ora 16:06, Marta Futună expediază către Marian Simion captura de ecran ce reprezintă discuția chat dintre abonatul înregistrat cu numele ”Domnul Con...” (cu numărul de telefon ce aparține lui Dandiș Ion), în care Dandiș Ion cere săOi transmită banii pentru consulul Albert Vasilescu.

La 29.10.2025, ora 08:43, Marian Simion expediază către Marta Futună imaginea informației prezentate electronic de autoritățile române privind starea cererii lui Ciobanu Larisa adresată consulatului Român și anume că la 11.09.2025, a depus cerere către Consulatul General al României pentru Depunerea jurămîntului de credință la Consulat, fiind programată către data de 29.10.2025 ora 08:35, starea cererii fiind: „Programată neachitată”, la ce Marta Furtuna .

La 29.10.2025, ora 11:29, Marta Futună expediază către Marian Simion un mesaj cu textul: „am transmis banii lui Albert”, adică Consulul României în RM Albert Vasilescu. La ce Marian Simion îi răspunde: „banii sunt la mine”.

La 24.10.2025 ora 12:07 min, Marian Simion expediază către Marta Furtuna, poza unui înscris manuscris, ce reprezintă sume de bani în valuta Euro și mențiuni în dreptul acestora, astfel fiind indicat: 1. Chicaroș Ștefan 2. Abajer Anatolie 3. Stati Silvia - rezolvat 4. Khomenko Diana - 29.10.2025 programat 5. Ciobanu Larisa - 29.10.2025 programat 6. David Iulia 7. Berezan Ilia - rezolvat 7. Sîrbu Mihail 27.10.2025 programat

$8 \times 600 = 4800 + 100 \text{ (Stati)} = 4900 \text{ Euro} - 4280 \text{ transmis} = 620 \text{ (a rămas)}$, fiind comentată poza cu mesajul textul „matematica”

La 23.10.2025, ora 14:11, Marian Simion expediază către Marta Furtuna, fișierul în format .PDF, ce reprezintă cererea lui Abajer Anatolie din 22.10.2025, adresată Consulatului General al României din or. Cahul, de prestare a serviciului consular - depunerea jurământului de credință.

La 23.10.2025, ora 13:08, Marian Simion expediază către Marta Furtuna, fișierul în format .PDF, ce reprezintă permisul de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova a lui Podleasnov Artem. La 22.10.2025, ora 13:43, Marta Furtuna expediază către Marian Simion, poza, ce reprezintă pașaportul cetățeanului Federației Ruse Podleasnov Artem. La 22.10.2025, ora 13:24, Marian Simion redericționează către Marta Furtuna, poza, ce reprezintă Certificatul de cetățenie Română pentru Berezan Ilia. La data de 21.10.2025, ora 17:31, Marian Simion expediază mai multe mesaje către Furtuna Marta prin care declară că: „a fost rezolvat 1”, „încă 7 trebuie rezolvați”, „Chicaros, David, Abajer, Stati- rezolvat, Berezan”, „ $8 \times 600 \text{ euro} = 4800$ ”, totodată acesta declară că este dispus în caz de necesitate să mai adauge bani pentru a rezolva situația lui Chicaros, David și Abajer. La 21.10.2025, ora 14:48, Marian Simion redericționează către Marta Furtuna, fișierul, ce reprezintă scrisoarea de informare a Consulatului General al României din or. Cahul privind prezența către data de 27.10.2025 pra 09:10 min, la depunerea jurământului de credință. Fișierul este însoțit de mesajul cu textul „Sîrbu Mihail – nu cunoaște limba”, „luni trebuie să-l rezolvăm” La data de 21.10.2025, ora 12:38, Marian Simion expediază mai multe mesaje către Furtuna Marta prin care declară că: Berezan Ilia „trebuie numaidecît să-l rezolvăm”. La data de 02.10.2025 ora 11:24, Marian Simion redericționează mai multe mesaje către Furtuna Marta care reprezintă datele de identitate ale lui David Iulia, Ciobanu Larisa, Khomenko Diana, cet. Abajer Anatolie, Chicaros Ștefan, Berezan Ilia. Tot la 02.10.2025 ora 11:44, Furtuna Marta expediază către Marian Simion mesaj vocal cu solicitarea de a expedia în adresa ei a pașapoartelor „oamenilor care trebuie rezolvați acum repede”, în acest sens Marian Simion la ora 11:45 expediază poza pașapoartelor lui Chicaros Ștefan, cet. Abajer Anatolie și buletinul de identitate a lui David Iulia; (*Vol. IV, f.d.133-166*)

– **Procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026**, la domiciliul lui Cumanov Ilia, amplasat *****, (*Vol. IV, f.d.42-44*)

– **Procesul-verbal de cercetare din 13 mai 2026**, prin care a fost supusă cercetării telefonul mobil de model „Iphone 11” ridicat în cadrul percheziției din 16 martie 2026 la domiciliul lui Cumanov Ilia, amplasat *****.

În rezultat s-a stabilit că, fiind examinată aplicația „Telegram” se constată discuțiile chat dintre Cumanov Ilia cu nr. de telefon *****0 și abonatul cu nr. ***** înregistrat cu numele „Мирела”, care aparține cet. Chedric Mirela.

Discuțiile încep cu perioada 17.02.2026 și se referă la examenele de obținere a dreptului de a conduce de către Chedric Mirela, în cadrul cărora Chedric Mirela declară că inițial nu a susținut examenul, la ce Cumanov Ilia îi solicită efectuarea programării pentru o altă dată și invocă că așteaptă explicații și indicații ulterioare de la careva peroane.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Cumanov Ilia cu nr. de telefon *****0 și abonatul cu nr. ***** înregistrat cu numele „Mapra”, care aparține cet. Furtuna Marta.

Încep cu data 28.01.2026, ora 18:29 Cumanov Ilia expediază un mesaj în limba rusă lui Marta Furtuna, prin care o întreabă dacă în următoarea zi 29.01.2026, totul o să fie bine la Grigoriu Alexandru, la ce Marta Furtuna îi expediază un mesaj vocal la ora 18:45, prin care îl asigură că: ”totul o să fie bine”. La 16 februarie 20026, Cumanov Ilia expediază către Marta

Furtuna poza buletinului de identitate a lui Chedric Mirela. La 10.03.2026, Cumanov Ilia expediază către Marta Furtuna poza buletinului de identitate a lui Chedric Mirela, cu textul: „это на завтра”.

Fiind examinată aplicația „Telegram” se constată discuțiile chat dintre Cumanov Ilia cu nr. de telefon *****0 și abonatul cu nr. ***** înregistrat cu numele „Кристина сестра”, care aparține cet. Chedric Cristina.

Discuțiile încep cu perioada 14.11.2025 și se referă la examenele de obținere a dreptului de a conduce autovehicule de către Chedric Cristina. În cadrul examinării se constată că Chedric Cristina expediază către Cumanov Ilia, actele de școlarizare pentru orele teoretice și practice de conducere a autovehiculelor, precum și programările efectuate la Agenția Servicii Publice, în vederea susținerii examenelor de obținere a dreptului de a conduce autovehicule.

Totodată se constată că discuțiile chat dintre Cumanov Ilia cu nr. de telefon *****0 și abonatul cu nr. ***** înregistrat cu numele „Кристина сестра”, care aparține cet. Chedric Cristina sunt în limba bulgară cu următorul conținut: La 15.10.2025 ora 12.20, discuția vocală 00.12 sec în care Chedric Cristina declară că: „ard terminii și este de acord să mai achite cât este nevoie ca să primească permisul de conducere a autovehiculelor. Astfel, îi propune lui Cumanov Ilia să achite o sumă mai mare de bani (decît 600 euro) doar să se rezolve problema și să susțină examenul de obținere a dreptului de a conduce autovehicule și să primească permisul de conducere.

Totodată Chedric Cristina insistă să transmită mai multe mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a susține examenul de obținere a dreptului de a conduce autovehicule și să primească permisul de conducere invocînd că: „Tu știi că banii la noi rezolvă tot”, La ce Cumanov Ilia declară că: „nașul meu nici documente nu a avut și i-am făcut, eu cu acești oameni lucrez de 5 ani și nu am avut niciodată nici o problemă”. Totodată Chedric Cristina în cadrul discuțiilor din 15.10.2025, îi comunic lui Cumanov Ilia că, în cadrul susținerii examenelor de condus, a săvîrșit o greșeală pe cerc fiind sancționată de examinator, în acest sens reproșîndu-i lui Cumanov Ilia că dînsa a plătit pentru susținerea examenelor de conducere auto și primirea permisului de conducere, astfel examinatorul trebuia să nu-i socoată cu puncte de penalizarea această greșeală.

Tot la data de 15.10.2025, Chedric Cristina îi solicită lui Cumanov Ilia să se intereseze exact ce sumă de bani trebuie să achite pentru a influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii examenului de obținere a dreptului de a conduce autovehicule în regim de urgență și-l întreabă pe Cumanov Ilia dacă persoanele care au pretins banii pentru susținerea examenului auto sunt din or. Cahul, la ce Cumanov Ilia o asigură pe aceasta că banii au fost transmiși chiar persoanelor publice din cadrul Direcției înmatriculare și calificare a conducătorilor auto.

Astfel Cumanov Ilia, îi comunică lui Chedric Cristina că nașul său a achitat pentru susținerea examenului aproximativ 2100-2400.

Tot la data de 15.10.2025, Chedric Cristina îl întreabă pe Cumanov Ilia câți bani să-i transmită pentru ca să fie liniștită în vederea susținerii examenului de obținere a dreptului de a conduce autovehicule, întrebîndu-l cît aproximativ poate să ceară persoanele publice din cadrul ASP pentru susținerea sa a examenului de obținere a dreptului de a conduce autovehicule: 1000 sau 2000, la ce Cumanov Ilia îi răspunde că: persoanele publice au solicitat suma de 600 euro, dar el consideră că această sumă este exagerată, la ce Chedric Cristina declară că este de acord să transmită suma de 600 doar să se rezolve și să fie rezultat. La data de 20.10.2025, Chedric Cristina îi comunică lui Cumanov Ilia că presupune că persoanele publice din cadrul ASP sunt în

șoc din motivul că dînsa a încercat de foarte multe ori să „cumpere” permisul de conducere auto. La data de 20.10.2025, Cumanov Ilia îi comunică lui Chedric Cristina că persoanele publice din cadrul ASP poate să ceară maxim 1000, avînd în vedere că ea are susținut examenul teoretic. La data de 23.10.2025, Cumanov Ilia făcînd trimitere la Marta Furtuna, îi comunică lui Chedric Cristina că aceasta nu-i răspunde la apelurile telefonice și nu are un răspuns pe problema ei, totodată comunicîndu-i că aceasta poate rezolva orice întrebare și să aibă răbdare. La data de 04.12.2025, Chedric Cristina îi comunică lui Cumanov Ilia că se duce la examen la ce acesta îi răspunde că este tot înțeles și că totul o să fie bine, doar să nu facă greșeli, la ce Chedric Mirela îi cere explicații la ce este nevoie să cumpere permisul de condus auto dacă nu are voie să facă greșeli în timpul examenului, Cumanov Ilia comunicîndu-i că banii se primesc de persoanele publice din cadrul ASP și pentru a nu crea impedimente intenționate în timpul examenului a probei practice, totodată asigurînd-o că ea va susține examenul la 93% deoarece el a primit asigurări din partea persoanelor asigurate. Tot la data de 04.12.2025, ora 14:13 Chedric Cristina îi comunică lui Cumanov Ilia, că a susținut permisul de conducere auto și la cererea lui Cumanov Ilia îi transmite poza permisului provizoriu. La data de 07.12.2025, ora 11:51, Chedric Cristina îi comunică lui Cumanov Ilia, că a fost în s. Stoianovca să-i transmită banii; (*Vol. IV, f.d.45-61*)

– Procesul-verbal de percheziție din 16 martie 2026, la domiciliul lui Popa Nicolae, amplasat str. Alexei Mateevici nr. 15/a ap.4 or. Cahul; (*Vol. IV, f.d.6-9*)

– Procesul-verbal de examinare din 24 martie 2026, a telefonului mobil de model „One Plus 9 Pro” IMEI *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Popa Nicolae, amplasat *****prin procesul-verbal din 16.03.2026.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Popa Nicolae și abonatul cu nr. ***** Berdilă Marian. Astfel, la 19.11.2025, ora 09:22, prin care Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae cu solicitarea pentru al ajuta în vederea pregătirii pachetului de acte pentru depunerea jurămîntului pentru redobîndirea cetățeniei romîne. Ulterior, la 28.11.2025, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, solicitîndu-i să fie programat la jurămînt, totodată menționînd că la 25.11.2025, o să vină în Republica Moldova. La 23.12.2025 ora 19:24, Popa Nicolae se adresează către Berdilă Marian, comunicîndu-i că a fost programat pentru depunerea jurămîntului la 12.01.2026. La 14.01.2026 ora 16:10, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, comunicîndu-i că este de acord să achite banii la 15.01.2026, conform solicitării sale ca să primească în schimb ambele certificate, tot atunci expediindu-i poza la pașaportul său seria și nr. *****, pe numele Berdilă Marian. La 18.01.2026, ora 15:48, Berdilă Marian se adresează către Popa Nicolae, întrebîndu-l dacă la 19.01.2026 o să fie posibil să intre la Consulat. Este de menționat că pe parcursul perioadei 19.11.2025 – 25.01.2026, între Berdilă Marian și Popa Nicolae, au fost efectuate mai multe apeluri prin aplicația „Whatsapp”.

Fiind examinată aplicația „Whatsapp” se constată discuțiile chat dintre Popa Nicolae și abonatul cu nr. ***** Marta Furtuna, înregistrată în agenda telefonului „Marta colega” cu logoul „Vik Travel”, care încep din 09.04.2018 pînă la 29.01.2026. Pe parcursul perioadei 19.11.2025 – 25.01.2026, între Popa Nicolae și Furtuna Marta, au fost efectuate mai multe apeluri prin aplicația „Whatsapp”. La 14.01.2026, Popa Nicolae îi redirecționează Martei Furtuna poza la pașaportul seria și nr. *****, pe numele Berdilă Marian. La 15.01.2026, ora 08:09, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtuna că „este pe loc”, la ce Marta Furtuna la ora 11:21, după două discuții telefonice anterioare, îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „domnul Popa, așteptăm !!! a căzut netul”. La 15.01.2026, ora 14:43, Popa Nicolae o întreabă pe Marta Furtuna „ce facem cu băiatul” (Berdilă Marian), iar la 18:45 îi solicită să fie informat dacă o să fie posibil la 16.01.2026 să intre în Consatul Român. Tot la 15.01.2026, ora 22:48, Marta

Furtuna îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „privet, scuză te rog frumos, dar eu am avut azi o zi tare, tare debilă, dă mâine dimineață la ora 08:00, eu îl sun pe aista și văd ce-mi spune, că azi a vrut să-i primească și pe o familie i-a băgat înăuntru și când acolo, Solomon a spus că programa nu merge la transcriere, de aceea vorbesc mâine și dacă este ok te sun și trimiți băiatul” (Berdilă Marian). La 19.01.2026, ora 08.37, Popa Nicolae o întreabă pe Marta Furtuna dacă are informații noi, după care la ora 17:03, poartă o discuție cu durata de 2 minute. La 20.01.2026, ora 08:39, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtuna că stă în mașină cu (Berdilă Marian) și o să-l vadă pe el (adică Dandiș Ion). Tot atunci 20.01.2026, ora 08:44 Marta Furtuna îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „stai, că mi-a închis. L-am sunat, dar văd că mi-a închis, acuș dau de dînsul și te sun. (adică Dandiș Ion)”. Tot atunci 20.01.2026, ora 14:09 Marta Furtuna îi expediază lui Popa Nicolae mesaj vocal cu următorul cuprins: „du-i te rog frumos banii la birou, lui Cristina, că trebuie să vină (cuvînt necenzurat - adică Dandiș Ion) să-i ieie”. Tot la 20.01.2026, ora 14:10, Popa Nicolae îi comunică lui Marta Furtuna că acuși se apropie la ea, iar la 14:56 Marta Furtuna îi cere lui Popa Nicolae să lase banii la fete că acesta așteaptă (adică Dandiș Ion). (Vol. IV, f.d.10-21)

Audiind declarațiile inculpatei și examinând materialele cauzei penale administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatei Furtuna Marta în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1), art. 44, art. 326 alin. (1) și art. 44, art. 326 alin. (1) din Codul penal, adică în toate episoadele pentru participația simplă la traficul de influență, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a o face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, adică în toate episoadele pentru traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a o face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, în varianta imputată inculpatei, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor victime.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*.

Concomitent, instanța relevă că obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal îl constituie remunerația ilicită exprimată prin mijloacele bănești pretinse și primite de inculpata Furtuna Marta, personal sau în participație simplă cu alte persoane, în schimbul pretinsei influențe asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul ori asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, Direcția examinare a conducătorilor auto Cahul.

În speță, obiectul material al infracțiunilor este reprezentat de următoarele mijloace bănești: ***episodul David Iulia – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Sîrbu Mihail – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Ciobanu Larisa – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Khomenko Diana – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Stati Silvia – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Abajer Anatolie – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Chicaroș Ștefan – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul Berezan Ilia – 600 euro, echivalentul a 11 826,60 lei; episodul persoanei din regiunea transnistreană Serghei – 600 euro, echivalentul a 11 820 lei; episodul Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom – 3 000 euro, echivalentul a 59 397 lei; episodul Berdila Marian – 500 euro, echivalentul a 9 965 lei; episodul Chedric Cristina – 600 euro, echivalentul a 11 824,56 lei, precum și ulterior 200 euro, echivalentul a 3 967 lei; episodul Chedric Mirela – 600 euro, echivalentul a 11 942,04 lei; episodul Alexandru Grigoriu – 600 euro, echivalentul a 11 926,20 lei; episodul Minciuna Liudmila – 1 000 euro, echivalentul a 19 903 lei.***

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau

incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere și primire*, iar în unele episoade și de *pretindere, acceptare și primire*, de bunuri pentru sine ori pentru o altă persoană, sub formă de mijloace bănești, în schimbul susținerii că dispune de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul *Consulatului General al României din mun. Cahul*, precum și asupra unor persoane publice din cadrul *Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul a Agenției Servicii Publice*, pentru a le determina să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unor acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost ori nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție prin numire sau alegere de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În cauza examinată, instanța constată că inculpata *Furtuna Marta*, activând sub paravanul SRL „Vik Travel”, atât personal, cât și în participație simplă cu *Marian Simion, Dandiș Ion și Popa Nicolae*, a pretins și a primit mijloace bănești de la mai multe persoane, susținând că poate exercita influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, în vederea organizării susținerii jurământului de credință de către persoane care nu cunoșteau limba română, urgentării transcrierii actelor de stare civilă ori facilitării altor proceduri consulare. Totodată, în alte episoade, inculpata a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul a Agenției Servicii Publice, în vederea organizării promovării examenelor auto și obținerii permiselor de conducere.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpata a pretins și primit: de la *David Iulia, Sîrbu Mihail, Ciobanu Larisa, Khomenko Diana, Stati Silvia, Abajer Anatolie, Chicaroș Ștefan* și *Berezan Ilia* câte **600 euro**, pentru fiecare episod; de la persoana din regiunea transnistreană *Serghei* suma de **600 euro**; de la *Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom* suma totală de **3 000 euro**; de la *Berdila Marian* suma de **500 euro**; de la *Cumanov Ilia*, pentru organizarea promovării examenului auto de către *Chedric Cristina*, suma de **600 euro**, ulterior încă **200 euro**; pentru *Chedric Mirela* suma de **600 euro**; pentru *Alexandru Grigoriu* suma de **600 euro**; iar de la *Minciuna Liudmila* suma de **1 000 euro**.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje patrimoniale necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege manifestarea acordului de primi

asemenea bunuri ori avantaje, indiferent dacă acestea au fost remise efectiv, iar prin „primire” se înțelege intrarea efectivă în posesia remunerației ilicite, chiar și pentru o perioadă scurtă de timp.

În sensul art. 326 din Codul penal, influența reprezintă capacitatea reală sau pretinsă a unei persoane de a determina o persoană publică ori o persoană publică străină să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu derivă din raporturi legale de subordonare, ci din relații personale, profesionale sau de altă natură, pe care traficanțul de influență afirmă că le are cu persoana asupra căreia pretinde că poate interveni.

Din totalitatea probelor administrate rezultă că Furtuna Marta a afirmat în mod repetat că dispune de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, susținând că poate determina organizarea susținerii jurământului de credință de către persoane care nu cunoșteau limba română, urgentarea transcrierii actelor de stare civilă, precum și promovarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fi fost exercitată în mod efectiv și nici ca rezultatul urmărit să fi fost realizat, fiind suficientă pretinderea, acceptarea ori primirea remunerației ilicite în schimbul promisiunii exercitării unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane publice străine.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite, independent de faptul dacă influența invocată a fost exercitată în realitate și dacă persoana publică ori persoana publică străină a întreprins sau nu acțiunea urmărită de făptuitor.

Cu referire la latura subiectivă, instanța reține că infracțiunile prevăzute de art. 44, art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal sunt infracțiuni intenționate, care pot fi săvârșite numai cu intenție directă. Conținutul intenției rezultă din totalitatea circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, precum și din conduita inculpatei manifestată pe parcursul săvârșirii fiecărui episod infracțional.

Din ansamblul probelor administrate și acceptate de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că Furtuna Marta a acționat cu intenție directă, fiind pe deplin conștientă de caracterul ilicit al faptelor sale și urmărind obținerea pentru sine, iar în unele cazuri și pentru alte persoane, a unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau. În acest scop, inculpata a susținut în mod repetat că dispune de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, precum și asupra unor persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul a Agenției Servicii Publice, pretinzând că le poate determina să faciliteze susținerea jurământului de credință de către persoane care nu cunoșteau limba română, să urgenteze procedurile de transcriere a actelor de stare civilă ori să asigure promovarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere.

Totodată, instanța constată că inculpata a pretins și a primit în mod repetat diferite sume de bani de la persoanele indicate în actul de învinuire, iar în unele episoade a acționat în participație simplă cu Marian Simion, Dandiș Ion și Popa Nicolae, acceptând transmiterea remunerației ilicite și intrând efectiv în posesia acesteia, în schimbul promisiunii că va exercita influența pretinsă asupra persoanelor publice respective. Împrejurarea că, în unele cazuri, o parte din mijloacele bănești era remisă celorlalți participanți nu înlătură existența intenției directe a inculpatei, ci, dimpotrivă, confirmă conștientizarea rolului său în mecanismul infracțional și participarea sa activă la realizarea acestuia.

Instanța constată că inculpata a înțeles pe deplin semnificația și consecințele faptelor sale, a prevăzut caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse și a urmărit producerea rezultatului infracțional, fiind astfel întrunite atât elementul intelectual, cât și elementul volitiv caracteristice intenției directe. Această concluzie este confirmată atât de modalitatea repetată de comitere a faptelor, de pretinderea și primirea sistematică a remunerației ilicite, cât și de declarațiile inculpatei, prin care aceasta a recunoscut integral faptele imputate și a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, instanța reține că scopul special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în obținerea unei remunerații ilicite în schimbul promisiunii de a determina o persoană publică sau o persoană publică străină să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă o asemenea acțiune este sau nu realizată.

În speță, scopul urmărit de Furtuna Marta a constatat în obținerea unor mijloace bănești de la persoanele indicate în actul de învinuire, în schimbul promisiunii că va exercita influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul și asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru organizarea susținerii jurământului de credință de către persoane care nu cunoșteau limba română, urgentarea procedurilor consulare privind actele de stare civilă, precum și facilitarea promovării examenelor pentru obținerea permisului de conducere, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate în fapt.

Sub aspectul subiectului infracțiunii, instanța reține că infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal pot fi săvârșite de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că Furtuna Marta ***** este persoană fizică responsabilă, a atins vârsta răspunderii penale și nu există date care să pună la îndoială discernământul sau responsabilitatea acesteia la momentul săvârșirii faptelor incriminate, întrunind astfel toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Suplimentar, instanța reține că, la etapa urmăririi penale, Furtuna Marta ***** a recunoscut expres vina în comiterea faptelor imputate, a acceptat încadrarea juridică a acestora în baza art. 44 și art. 326 alin. (1), precum și art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar, asistată de apărător, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. În ședința de judecată, inculpata a confirmat benevol acordul încheiat, a declarat că recunoaște integral vina în privința tuturor episoadelor reținute în sarcina sa, a confirmat exactitatea circumstanțelor de fapt descrise în acord și a solicitat examinarea cauzei în baza acestuia, declarând că înțelege natura acuzațiilor, consecințele juridice ale acordului și că poziția procesuală exprimată îi aparține în mod liber și neviciat.

Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția lui Furtuna Marta ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44 și art. 326 alin. (1), precum și art. 326 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită integral prin totalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale, coroborate cu declarațiile inculpatei și acordul de recunoaștere a vinovăției. Acțiunile acesteia se încadrează juridic drept trafic de influență, manifestat prin pretinderea și primirea, iar în unele episoade prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau în participație simplă cu alte persoane, a unor mijloace bănești care nu i se cuveneau, susținând că are influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României din mun. Cahul, pentru a le determina să organizeze susținerea jurământului de credință de către persoane care nu

cunoșteau limba română, să urgenteze procedurile de transcriere a actelor de stare civilă și să faciliteze alte proceduri consulare, precum și asupra unor *persoane publice din cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto Cahul a Agenției Servicii Publice*, pentru a le determina să asigure promovarea examenelor de calificare și eliberarea permiselor de conducere, *indiferent dacă influența pretinsă a fost sau nu exercitată și dacă acțiunile urmărite au fost sau nu realizate.*

Cu referire la pedeapsa penală

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, infracțiunile imputate inculpatei Furtuna Marta, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la *personalitatea inculpatului*, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că inculpata Furtuna Marta, nu are antecedente penale, este angajată în câmpul muncii, divorțată, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința lui inculpatei Furtuna Marta.

Recunoașterea vinovăției de către inculpată, care atrage aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă judiciară conform

art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece acest lucru ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Beltei Oxana, a solicitat instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la etapa urmăririi penale și aplicarea în privința inculpatei Furtuna Marta ***** a pedepsei negociate de părți. Astfel, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru fiecare dintre infracțiunile prevăzute de art. 44 și art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, s-a negociat, în condițiile art. 80 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a negociat stabilirea pedepsei definitive sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei.

Apărătorul inculpatei, avocatul Sirbu Ion, a susținut în dezbaterile judiciare acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată de părți, solicitând ca executarea pedepsei amenzii să fie eșalonată pe un termen de 5 ani, în rate egale, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, invocând faptul că inculpata are la întreținere doi copii minori și suportă cheltuieli semnificative, locuind cu chirie. Această poziție a fost susținută și de inculpata Furtuna Marta *****, care a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la etapa urmăririi penale.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, instanța stabilește noile limite speciale ale pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal. Astfel, în cazul pedepsei cu amendă, limita minimă se reduce de la 2 000 unități convenționale la 1 333 unități convenționale, iar limita maximă se reduce de la 3 000 unități convenționale la 2 000 unități convenționale. În cazul pedepsei cu închisoarea, limita maximă se reduce de la 6 (șase) ani la 4 (patru) ani, în timp ce limita minimă rămâne cea prevăzută de dispozițiile generale ale Codului penal, respectiv de la 3 (trei) luni în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (2) din Codul penal, întrucât art. 326 alin. (1) nu stabilește o limită minimă specială a pedepsei cu închisoarea.

Având în vedere că inculpata Furtuna Marta ***** a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunilor imputate, a încheiat și a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a manifestat căință sinceră pentru cele comise, precum și ținând cont de personalitatea acesteia, de faptul că este încadrată în câmpul muncii, dispune de un venit stabil și are la întreținere doi copii minori, instanța apreciază că scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal poate fi atins fără aplicarea unei pedepse privative de libertate. Prin urmare, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea în privința inculpatei, pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, astfel cum această pedeapsă a fost negociată de părți și consemnată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Iar, în conformitate cu prevederile *art. 84 alin. (1^l) din Codul penal*, instanța reține că inculpatei i-au fost stabilite pentru fiecare infracțiune pedepse principale de aceeași categorie, și anume amendă, motiv pentru care pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni urmează a fi stabilită prin *cumul parțial al pedepselor aplicate*. Totodată, potrivit *art. 64 alin. (3) din Codul penal*, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani*. Totuși, posibilitatea acordării eșalonării reprezintă o facultate a instanței, iar nu o obligație. Deși inculpata și apărătorul acesteia au solicitat achitarea amenzii în rate, invocând faptul că inculpata are la întreținere doi copii minori, instanța apreciază că aceste împrejurări, prin ele însele, nu justifică aplicarea facilității prevăzute de art. 64 alin. (3) din Codul penal, nefiind prezentate argumente verificabile și suficiente care să demonstreze imposibilitatea executării amenzii în condițiile generale prevăzute de lege, iar, prin urmare, solicitarea privind achitarea amenzii în rate urmează a fi respinsă.

În consecință, în baza *art. 84 alin. (1^l) din Codul penal*, instanța stabilește inculpatei *Furtuna Marta ***** pedeapsa definitivă* pentru concursul de infracțiuni, prin *cumul parțial al pedepselor aplicate*, sub formă de *amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale*, echivalentul a *150 000 (o sută cincizeci mii) lei*, astfel cum a fost negociată de părți și consemnată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția inculpatei Furtuna Marta asupra prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, potrivit cărora, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, *calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale*. Iar termenul de executare pedepsei aplicate în privința lui Furtuna Marta se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Beltei Oxana, inculpata și apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatei Furtuna Marta.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Furtuna Marta nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a *executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi

țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatei Furtuna Marta urmează a fi aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, în scopul garantării executării sentinței și al asigurării prezenței acestuia la examinarea cauzei în instanțele ierarhic superioare, în cazul exercitării căii de atac.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, instanța reține că, în cadrul dezbatelor judiciare, acuzatorul de stat, Beltei Oxana, apărătorul inculpatei, avocatul Sîrbu Ion, precum și inculpata Furtuna Marta ***** nu s-au expus asupra.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărîrea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrare nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată, instanța constată că Furtuna Marta, ca rezultat al acțiunilor de trafic de influență pentru care a fost recunoscută vinovată, a dobândit și a păstrat pentru sine mijloace bănești în cuantum total de 10 750 (zece mii șapte sute cincizeci) euro, reprezentând bunuri care nu i se cuveneau, după deducerea sumelor remise celorlalți participanți la comiterea infracțiunilor săvârșite în participație, în condițiile art. 44 din Codul penal.

Instanța reține că suma respectivă constituie un folos patrimonial rezultat nemijlocit din infracțiunile de trafic de influență săvârșite de inculpata Furtuna Marta, fiind obținută prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în schimbul promisiunii de a exercita influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice și asupra unor funcționari din cadrul Consulatului General al României la Cahul, pentru a-i determina să îndeplinească ori să urgenceze îndeplinirea unor acte ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

În aceste circumstanțe, în corespundere cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloarea sumei de 10 750 (zece mii șapte sute cincizeci) euro, urmează a fi supusă confiscării speciale din contul inculpatei Furtuna Marta și trecută în proprietatea statului.

Prin urmare, instanța reține că este justificată confiscarea specială a contravalorii sumei de 10 750 euro, în calitate de bunuri rezultate din infracțiunile săvârșite, întrucât anume prin

dobândirea de către Furtuna Marta a mijloacelor bănești pretinse, acceptate și primite în schimbul promisiunii de a exercita influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice și asupra unor funcționari din cadrul Consulatului General al României la Cahul s-a realizat latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar menținerea acestui folos patrimonial în patrimoniul inculpatei ar contraveni scopului confiscării speciale.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva Corupției și art. 1 lit. d) din Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, confiscarea reprezintă deposedarea permanentă de bunuri, dispusă prin hotărârea unei instanțe competente, inclusiv a produsului infracțiunii sau a bunurilor a căror valoare corespunde acestuia.

Instanța reține că confiscarea specială nu constituie o a doua pedeapsă aplicată pentru aceeași faptă, ci o măsură de siguranță care urmărește înlăturarea beneficiului patrimonial rezultat din infracțiune și prevenirea folosirii acestuia în continuare. Totodată, aplicarea acestei măsuri trebuie să respecte principiul proporționalității și dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Paulet împotriva Regatului Unit; Rustamkhanli împotriva Azerbaidjanului*).

În prezenta cauză, organul de urmărire penală și acuzarea de stat au demonstrat, prin probele administrate, că suma de 10 750 euro reprezintă produsul direct al infracțiunilor de trafic de influență pentru care inculpata Furtuna Marta a fost recunoscută vinovată, fiind obținută prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în schimbul promisiunii de a exercita influență asupra unor persoane publice. Prin urmare, bunurile supuse confiscării provin nemijlocit din activitatea infracțională și constituie folosul patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunilor.

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, măsurile de confiscare sunt compatibile cu dreptul de proprietate atunci când sunt întemeiate pe probe suficiente, urmăresc un scop legitim și respectă un raport rezonabil de proporționalitate între interesul general și drepturile persoanei vizate (*AGOSI împotriva Regatului Unit; Raimondo împotriva Italiei; Air Canada împotriva Regatului Unit; Silickienė împotriva Lituaniei; Arcuri și alții împotriva Italiei; Phillips împotriva Regatului Unit; Gogitidze și alții împotriva Georgiei*).

În aceste condiții, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal pentru dispunerea confiscării speciale a contravalorii sumei de 10 750 euro, această măsură fiind legală, necesară și proporțională, întrucât urmărește înlăturarea folosului patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunilor și asigurarea respectării principiului potrivit căruia infracțiunea nu poate constitui o sursă de venit.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

Instanța reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Beltei Oxana nu s-a expus asupra menținerii sau revocării măsurilor asiguratorii aplicate în cauză. De asemenea, apărătorul inculpatei Sîrbu Ion și inculpata Furtuna Marta nu s-au expus asupra menținerii sau revocării măsurilor asiguratorii.

În fapt, instanța de judecată reține că, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 12-559/2026 din 22 mai 2026 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 3 490 euro și 100 dolari SUA, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei Furtuna Marta *****, situat în *****, precum și la locul său de muncă, în biroul nr. 2 din mun. Cahul, str. Bogdan Petriceicu-

Hașdeu nr. 9G, în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și a eventualei confiscări speciale. Ulterior, prin procesul-verbal din 28 mai 2026, întocmit în intervalul de timp 16:05–16:10, mijloacele bănești au fost puse sub sechestru, cu dispunerea transmiterii acestora, în termen de 3 zile de la întocmirea procesului-verbal, către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale de către procuror.

În drept, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru *garantarea executării pedepsei amenzii*, iar măsurile asiguratorii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru *eventuala confiscare specială*, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuțului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța notează că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte

redușă. Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, în pofida recunoașterii vinei în săvârșirea infracțiunii de către inculpata Furtuna Marta, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimei de a executa sancțiunea cu amendă sau a confiscării speciale, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume.

Astfel, analizând temeiurile de menținere a sechestrului, precum și necesitatea menținerii acestei măsuri în vederea asigurării executării hotărârii judecătorești. Totodată, instanța reține că sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și a eventualei confiscări speciale, existând temeiuri suficiente pentru menținerea acestuia până la executarea integrală a dispozițiilor sentinței.

În consecință, instanța dispune **menținerea sechestrului** aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de **3 490 euro și 100 dolari SUA**, în scopul asigurării executării pedepsei principale cu amendă în cuantum de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, iar după stingerea integrală a acesteia, în scopul executării confiscării speciale a contravalorii sumei de 10 750 euro.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau*, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Instanța reține că la materialele cauzei penale sunt anexate și se păstrează, într-un plic separat format A4, următoarele suporturi de stocare a informației de tip DVD: *suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3412; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3444; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3413; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3445; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3414; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3446; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3415; suport DVD-R DL cu numărul de ordine 3447.*

Prin urmare, având în vedere că aceste suporturi de informație au fost administrate în mod legal și anexate la materialele cauzei penale, în temeiul art. 164 din Codul de procedură penală,

instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

De asemenea, instanța de judecată constată din materialele cauzei penale că, *prin ordonanțele din 22 mai 2026 (Vol. IV, f.d.62–64; 171–174), în cauza penală nr.******, din cadrul căreia au fost disjunse materialele cauzei penale nr. ***** privind acordul de recunoaștere a vinovăției, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar *telefonul mobil de model „iPhone 11”, IMEI ******, *precum și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, IMEI ***** și IMEI ******, **acestea aflându-se în prezent la materialele cauzei penale nr.*****.**

În aceste condiții, având în vedere locul păstrării corpurilor delictive, precum și prevederile art. 159 alin. (6), art. 160 alin. (2) și art. 162 din Codul de procedură penală, instanța concluzionează că nu se impune pronunțarea asupra soartei acestora în prezenta cauză, urmând ca această chestiune să fie soluționată în cadrul cauzei penale nr.*****, la care acestea sunt anexate și se păstrează.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80, 84 și 106 din Codul penal, precum și ale articolelor 157, 159, 160, 162, 164, 175, 178, 202-205, 210, 229⁴, 329, 384-385, 388-389, 392-395, 504, 509 și 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 28 mai 2026, încheiat între învinuita Furtuna Marta ***** și procurorul Busuioc Nadejda.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind David Iulia*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Sîrbu Mihail*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Ciobanu Larisa*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Khomenko Diana*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Stati Silvia*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Abajer Anatolie*) și, în baza

acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Chicaroș Ștefan*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Berezan Ilia*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Serghei*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Podlesnov Ivan și Podlesnov Artiom*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Berdilă Marian*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Chedric Cristina*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Chedric Mirela*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Alexandru Grigoriu*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

Se recunoaște **Furtuna Marta ******* vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind Minciuna Liudmila*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de **1 500 (o mie cinci sute)** unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (*șaptezeci și cinci de mii*) lei.

În conformitate cu art. 84 și art. 64 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată îi stabilește lui **Furtuna Marta ******* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în cuantum de **3 000 (trei mii) unități convenționale**, echivalentul sumei de **150 000 (o sută cincizeci de mii) lei**.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Furtuna Marta ******* se calculează din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Furtuna Marta ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până când sentința va deveni definitivă.

Se confiscă de la **Furtuna Marta *******, în beneficiul Statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, contravaloarea sumei de 10 750 (zece mii șapte sute cincizeci) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

În scopul garantării executării pedepsei amenzii și al asigurării confiscării speciale, **se menține sechestrul** aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-559/2026 din 22 mai 2026, asupra mijloacelor bănești în sumă de 3 490 (trei mii patru sute nouăzeci) euro și 100 (o sută) dolari SUA, până la executarea integrală a pedepsei amenzii și a confiscării speciale dispuse prin prezenta sentință.

Mijloacele materiale de probă: – opt suporturi de stocare a informației de tip DVD, anexate și păstrate la materialele cauzei penale într-un plic separat format A4 – ***urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.***

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **30 iulie 2026 ora 12:00.**

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI