Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Cușnir

Dosarul nr. 2r-959/25
(2-25044004-02-2r-14052025)

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Cimpoi Ruslan, în interesele recurentului Malanciuc Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 26.03.2025 Malanciuc Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată către Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral, în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. La 30 aprilie 2025, avocatul Cimpoi Ruslan, în interesele recurentului Malanciuc

Veaceslav**,** în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului declarat, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 14 aprilie 2025, punerea pe rol a acțiunii înaintate de Malanciuc Veaceslav în contradictoriu cu Ministerul Mediului al RM, Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă și plata despăguibirilor materiale și morale, cu trimiterea cauze spre judecare în fond în alt complet de judecată.

5. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Cimpoi Ruslan, în interesele recurentului Malanciuc Veaceslav, a invocat că la 10 aprilie 2025 reclamantul, fiind de bună credință, a achitat 200 lei cu titlu de taxă de timbru și a comunicat grefierului instanței prin intermediul poștei electronice despre imposibilitatea obținerii, în termenul acordat de către instanță, a extrasului din R. P. J. cu privire la Agenția „Moldsilva", respectiv, a expediat aceste înscrisuri, la data de 11.04.2025 în adresa instanței solicitînd punerea acțiunii pe rol și citarea părților pentru judecarea cauzei în fond.
6. Cu toate acestea, la 14 aprilie 2025 instanța de judecată, a emis o încheiere de restituire a acțiunii depuse de Malanciuc Veaceslav indicând despre faptul că reclamantul nu ar fi înlăturat neajunsurile indicate în cuprinsul Încheierii Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 03 aprilie 2025, adică, nu a plătit taxa de timbru în sumă de 200 lei și nu a anexat la acțiune Extrasul cu informația la zi din Registrul persoanelor juridice cu privire la Agenția „Moldsilva".
7. Încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 03 aprilie 2025 cu privire la obligarea prezentării Extrasului cu informația la zi din Registrul persoanelor juridice cu privire la Agenția „Moldsilva", precum și încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 14 aprilie 2025 cu privire la restituirea acțiunii lui Malanciuc Veaceslav este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea art. 171 alin. (2) din CPC, deoarece Malanciuc Veaceslav a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei. În rest, indicația instanței cu privire la anexarea Extrasului cu informația la zi din Registrul persoanelor juridice cu privire la Agenția „Moldsilva", este ilegală, pentru că contravine art. 166 și 167 din CPC, principiului disponibilității drepturilor procesuale – art. 27 din CPC și implicit principiului liberului acces la actul de înfăptuire a justiției prevăzute de art. 5 și 6 din CPC.
8. Prima instanță, nu poate decide în locul reclamantului Malanciuc Veaceslav care înscrisuri urmează a fi anexate la acțiune și care urmează a fi excluse, astfel încât, conform principiului disponibilității prevăzut de art. 27 din CPC doar reclamantul și avocatul posedă dreptul exclusiv de a anexa materialul probator la acțiune. Instanța, în virtutea rolului său imparțial și obiectiv nu are dreptul să se amestece, să dea indicații sau consultații către o parte sau alta cu privire la anexarea unor înscrisuri în vederea dovedirii unor circumstanțe sau, dimpotrivă, excluderea unor înscrisuri din cuprinsul materialului probator anexat la acțiune.
9. Ținînd cont de reglementările reproduse, prima instanță nu are absolut nici un drept

să ceară de la reclamant: 1) extrase din registrul persoanelor juridice 2) extrase sau certificate din registrul bunurilor imobile 3) extrase sau certificate din registrul mijloacelor de transport 4) extrase sau certificate din registrul actelor de stare civilă sau din registrul de stat al populației etc. etc., pentru că, a solicita asemenea extrase sau informații (cu acces limitat), pentru obținerea cărora este necesar să parcurgi anumite proceduri administrative și etape birocratice, echivalează cu acțiunea instanței de a adăuga la lege și imixtiunea inadmisibilă a instanței în ceea ce privește administrarea probatoriului de către o parte a procesului. Instanța are dreptul și în anumite condiții chiar și obligația de a sprijini participanții atunci cînd este necesar de reclamat probe, însă, nu are nici un drept să condiționeze accesul persoanei la o instanță de prezentarea și obținerea unui înscris, care nu poate fi obținut în alt mod decît prin parcurgerea unor proceduri administrative și depășirea unor bariere birocratice (depune cerere, anexează la cerere documente, achită taxă, ridică răspuns etc. etc.).

10. Dacă instanța consideră că informațiile despre persoana pîrîtului angajator este insuficient reflectată de către reclamant, atunci nu are decît să ceară completarea acestei informații de către potențialul reclamant, conform exigențelor art. 166 alin. 2) din CPC, însă, nu are absolut nici un drept „să poarte pe drumuri" pe potențialul reclamant pe la Centrele Multifuncționale, pentru ca acesta să obțină și să anexeze la acțiune anumite extrase din R. P. J.

Aprecierea instanței de recurs:

11. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, reieşind din considerentele ce succed.*
12. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

15. Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
16. În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.
17. Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
18. În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
19. În speță, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral, cu acordarea potențialului reclamant a termenului de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral.
21. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul Malanciuc Veaceslav nu au înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 3 aprilie 2025.

22. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu împrejurările de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este neîntemeiată, întrucât, din actele anexate la recurs se constată că reclamantul la data de 10 aprilie 2025 a informat instanța prin intermediul grefierii că a achitat taxa de timbru în sumă de 200 de lei, însă nu a reușit să obțină, în termenul acordat de către instanță, extrasul din R. P. J. cu privire la Agenția „Moldsilva", respectiv, a expediat aceste înscrisuri, la data de 11.04.2025 în adresa instanței solicitând punerea acțiunii pe rol și citarea părților pentru judecarea cauzei în fond.
23. Referitor la prezentarea extrasul din Registrul persoanelor juridice în privința Agenției "Moldsilva", Colegiul judiciar remarcă că norma art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi ***167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e),*** judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
24. Astfel, Colegiul judiciar constată că, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată actele prevăzute la 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e) Cod de procedură civilă, iar prin soluția de a nu da curs acțiunii și solicitarea prezentării altor acte reprezintă o măsură excesivă ce duce la îngrădirea dreptului de acces la justiție
25. În susținerea acesteia concluzii, Colegiul indică că, în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea de restituire sunt contrare prevederilor legale, din motivul că la etapa verificării întrunirii condițiilor pentru punerea pe rol a acțiunii și intentarea procesului, judecătorul nu dispune de dreptul procesual de a solicita prezentarea altor înscrisuri decît cele prevăzute expres de lege.
26. Așadar, instanța este în drept la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare să propună prezentarea unor înscrisuri suplimentare.
27. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.
28. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la etapa verificării înlăturării exigențelor legale la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.
29. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului Cimpoi Ruslan, în interesele recurentului Malanciuc Veaceslav, cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul

conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 14 aprilie 2025 emisă de instanța de fond.

30. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
31. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Cimpoi Ruslan, în interesele recurentului Malanciuc Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Malanciuc Veaceslav către Agenția „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată și a prejudiciului moral, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari