Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (Sediul Central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-293/25 (2-21112220-02-2ri-01072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iunie 2025, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a societății cu răspundere limitată „MT-BETON” în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MT-BETON” (în continuare S.R.L. „MT-BETON” sau „debitor”) în procedura falimentului.

La 16 aprilie 2025, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L.

„MT-BETON” în persoana administratorului statutar Sîrghi Oleg; încasarea de la Sîrghi Oleg în contul masei debitoare a S.R.L. „MT-BETON” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 795 975,12 lei (584 806,60 lei – creanța chirografară de rangul III și 211 168,52 lei, creanță chirografară de rangul VI), scutirea de la plata taxei de stat.

Menționează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 septembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „MT-BETON”. S-a ridicat dreptul lui Sîrghi Oleg de a administra S.R.L. „MT-BETON” în proces de insolvabilitate și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „MTBETON” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității Pelin Roman de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „MT-BETON” în proces de insolvabilitate.

Susține că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 795 975,12 lei, constituite din creanță chirografare de rangul III în sumă de 584 806,60 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 211 168,52 lei.

Invocă că, obligațiile fiscale menționate supra s-au format în baza dărilor de seamă fiscale prezentate de însuși contribuabil, precum și în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 663/4835 din 29.11.2021, obligații care n-au fost onorate de către debitor.

Susține că, S.R.L. „MT-BETON” nu dispune de careva bunuri în masă debitoare, precum și pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, iar unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Astfel, potrivit informației obținute din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, din data de 14.06.2019 și până la intentarea procesului de insolvabilitate, în calitate de administrator al S.R.L. „MT-BETON” a fost Sîrghi Oleg, prin urmare responsabil de gestionarea întreprinderii și transpunerea în mod corect, complet și la timp a mișcărilor patrimoniale în informații, furnizate și organelor fiscale, sunt membrii organelor de conducere care prin prisma art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este Sîrghi Oleg persoana căreia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În drept, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu invocă art. 247 și art. 248, alin. (1) lit. e), f) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 11, lit. j) din Codul de executare, art. 85, alin. (1), lit. i) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară; s-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 14 martie 2025, ora 11:30; s-a înștiințat S.R.L. „MT-BETON", în procedura falimentului despre prezentul proces; s-a explicat S.R.L. „MT-BETON", în procedura falimentului dreptul de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2025, avocatul Gaina Sergiu acționând în interesele lui Sîrghi Oleg a înaintat cererea prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii.

Evidențiază faptul că, acțiunea de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, prevăzută la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, este supusă unui termen special de prescripție extinctivă, reglementat în mod expres prin art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

În acest sens susține că, Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor care a participat activ la procedura de insolvabilitate (validarea creanțelor) și care dispune de pârghii legale extinse de control și acces la informații fiscale și contabile, a cunoscut faptele pe care își întemeiază acțiunea în răspundere subsidiară (presupuse nereguli contabile, continuarea activității în stare de incapacitate de plată, neluarea măsurilor de recuperare a creanțelor) și identitatea persoanei responsabile (administratorul statutar Sîrghi Oleg Mihail, identificat în SI al SFS) cel mai târziu la scurt timp după intentarea procedurii și, în mod cert, nu mai târziu de sfârșitul anului 2021. Or, majoritatea creanțelor fiscale invocate de reclamant provin fie din dări de seamă anterioare insolvabilității, fie din Decizia SFS nr. 663/4835 din 29.11.2021.

La această dată (29.11.2021), SFS avea deja cunoștință deplină despre pretinsele nereguli fiscale și contabile (art. 248 alin. (1) lit. (e) din Legea insolvabilității). Totodată, starea de incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. (f) și (h) din Legea insolvabilității) era, de asemenea, cunoscută de reclamant cel târziu la data intentării procedurii (09.09.2021) sau chiar anterior, reclamantul calculând momentul apariției acesteia ca fiind ianuarie 2021.

Susține că, luarea măsurilor pentru recuperarea creanțelor prescrise ale debitorului (art. 248 alin. (1) lit. (i) din Legea insolvabilității) a fost constatat, conform propriei susțineri a Serviciului Fiscal de Stat, în urma analizei listei debitorilor prezentate în actul de control din 12.11.2021. Iar identitatea

administratorului Sîrghi Oleg era cunoscută de reclamant din propriile registre, ultimul fiind în funcție din 14.06.2019.

Astfel, conchide că, momentul subiectiv de la care Serviciul Fiscal de Stat a cunoscut sau trebuia să cunoască toate elementele necesare pentru a formula acțiunea în răspundere subsidiară este, ***cel târziu - sfârșitul lunii noiembrie 2021. Astfel, începând să curgă cel târziu la 30.11.2021, termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, a expirat la 30.11.2024, însă acțiunea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „MT-BETON" a fost înregistrată în instanță la 16.04.2025.***

Prin urmare, consideră că cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, este prescrisă și urmează să fie respinsă ca tardivă.

În ședința de judecată, pârâtul Sîrghi Oleg precum și avocatul acestuia Gaina Sergiu au susținut excepția de tardivitate pe motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ghenadie Nedelea a solicitat respingerea excepției de tardivitate invocată de avocatul Gaina Sergiu.

În susținerea poziție a menționat faptul că, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii a început a curge din data de 09 septembrie 2023, adică subiecții prevăzuți la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității au la dispoziție 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate (09 septembrie 2021) pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a) și i) al prezentei legi, după care au la dispoziție 3 ani pentru a depune cererea respectivă în instanța de judecată.

Totodată, reprezentantul reclamantului a solicitat anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal al adunării creditorilor din 05.12.2022 precum și a raportului de activitate prezentat de administratorul insolvabilității în cadrul respectivei adunări, în vederea probării faptului că, la data de 05.12.2022, Serviciul Fiscal de Stat a participat la prima adunare a creditorilor, în cadrul căreia s-a constatat existența unor bunuri în patrimoniul debitorului, însă, cu toate acestea, s-a hotărât trecerea la procedura de faliment.

Astfel, în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă, solicită respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate, cu examinarea cauzei în fond și admiterea cererii înaintate.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iunie 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de avocatul Gaina Sergiu în interesele lui Sîrghi OlegS-a respins cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal

de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a societăţii cu răspundere limitată „MT-BETON" în procedura falimentului, ca fiind depusă tardiv.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 25 iunie 2025, Serviciul Fiscal de Sta a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii cu dispunere încasării remunerației.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 18 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25 iunie 2025. Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

În motivarea recursul reprezentantul recurentului a indicat că, art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, stabileşte momentul din care începe a curge termenul de 3 ani în care acţiunea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului se prescrie, or, termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea.

Relatează că, la caz începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii a început a curge din data de 09 septembrie 2023, adică subiecții prevăzuți la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii au la dispoziție 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate (09 septembrie 2021) pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a) și i) al prezentei legi, după care au la dispoziție 3 ani pentru a depune cererea respectivă în instanța de judecată.

Menţionează că, cererea Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL "MT-Beton" a fost depusă în interiorul termenului de prescripţie stipulat în art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, fiind înaintată în instanţa de judecată la data de 16.04.2025.

Invocă partea recurentă că, calcularea prejudiciului cauzat de către membrii organelor de conducere a debitorului SRL "MT-Beton" a fost posibilă doar după analiza lichidatorului SRL "MT-Beton" - Pelin Roman, care a fost prezentată în cadrul adunării creditorilor din 31.03.2025, prin raportului final expus în cadrul

adunării. Or, în urma analizei efectuate de lichidatorul SRL „MT-Beton” - Pelin Roman, cu privire la lista debitorilor prezentată în actul de control nr. 5-714234 din 12.11.2021, s-a constatat că o mare parte din datoriile faţă de SRL „MT-Beton” sunt prescrise, fapt ce a generat un prejudiciu semnificativ întreprinderii, în valoare totală de 4 025 423,05 lei. Această situaţie se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii, întrucât comiterea unor fapte cu intenţie, cum ar fi neglijarea acţiunilor necesare pentru recuperarea datoriilor prescrise, a avut un rol esenţial în agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Susține că, doar în urma acestei analize reflectată în raportul final prezentat în cadrai adunării creditorilor din 31.03.2025, a fost posibilă calcularea sumei creanţei solicitate prin cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ’’MTBeton”. Or, în rapoartele anterioare prezentate de către lichidatorul SRL ”MT-Beton”, acesta declara că vor fi înaintate cereri privind validarea popririlor cu posibila încasare în contul masei debitoare a acestor sume.

Serviciul Fiscal de Stat consideră că este neîntemeiat argumentul instanţei de fond precum că cererea de atragere la răspundere subsidiară împotriva lui Sîrghi Oleg depusă de Serviciul Fiscal de Stat a fost depusă tardiv. Or, instanţa de insolvabilitate a calculat greşit termenul de prescripţie pentru înaintarea acţiunii de atragere la răspundere subsidiară, bazându-se doar pe prevederile art. 1861 din Codul de procedură civilă, care reglementează termenul general de prescripţie.

În acest sens, reiterează partea recurentă prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, care indică exact momentul începerii curgerii termenului general de prescripţie reglementat de art. 186 art. 1861 din Codul de procedură civilă, fapt ignorat de către instanţa de fond.

Mai mult, Codul de procedură civilă reglementează proceduri judiciare civile generale, însă pentru domenii specifice, cum ar fi insolvabilitatea, Legea nr. 149/2012 privind insolvabilitatea reglementează proceduri detaliate care se aplică în mod prioritar faţă de reglementările generale din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, consideră că termenul pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „MT-Beton”, urmează a fi calculat de la data de 09.09.2023, după 2 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate aşa cum este prevăzut în art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii.

Consideră partea recurentă că Serviciul Fiscal de Stat nu a omis termenul de înaintare în instanţa de insolvabilitate a cererii respective, întrucât cererea a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii.

Prin urmare, se constată că creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu certitudine a probat, că cererea înaintată a fost depusă în termenul stabilit de art. 248 din Legea

insolvabilităţii. Deci, este evidentă netemeinicia excepţiei de tardivitate înaintată de către reprezentantul pârâtului Sîrghi Oleg, acestea fiind pasibilă respingerii.

Solicită partea recurentă admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. ***** din 18.06.2025 şi pronunţarea unei decizii de respingere a cererii de ridicare a excepţiei de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtei Sîrghi Oleg, avocatul Gaina Sergiu cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, reprezentantul intimatului Sîrghi Oleg -avocat Găină Sergiu prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Centru a depus referință asupra cererii de recurs, indicînd că recursul este unul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată (referința aneat la materialele cauzei).

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere 4 subsidiară

solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanța menționează faptul că, prin art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

Din materialele pricinii se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 septembrie 2021, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „MT-BETON”. S-a ridicat dreptul lui Sîrghi Oleg de a administra S.R.L. „MT-BETON” în proces de insolvabilitate și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „MTBETON” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității Pelin Roman de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „MT-BETON” în proces de insolvabilitate.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, sunt validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în suma totală de 795 975,12 lei, constituite din creanță chirografare de rangul III în sumă de 584 806,60 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 211 168,52 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 decembrie 2022, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate şi intrarea în faliment, cu dizolvarea S.R.L. „MTBETON”. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „MT-BETON” în procedura de faliment, administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29

iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Pelin Roman de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 16 aprilie 2025, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. „MT-BETON" în persoana administratorului statutar Sîrghi Oleg; încasarea de la Sîrghi Oleg în contul masei debitoare a S.R.L. „MT-BETON" creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 795 975,12 lei (584 806,60 lei – creanța chirografară de rangul III și 211 168,52 lei, creanță chirografară de rangul VI), scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară; s-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 14 martie 2025, ora 11:30; s-a înștiințat S.R.L. „MT-BETON", în procedura falimentului despre prezentul proces; s-a explicat S.R.L. „MT-BETON", în procedura falimentului dreptul de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2025, avocatul Gaina Sergiu acționând în interesele lui Sîrghi Oleg a înaintat cererea prin care a invocat excepția de tardivitate a acțiunii. Evidențiază faptul că, acțiunea de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, prevăzută la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, este supusă unui termen special de prescripție extinctivă, reglementat în mod expres prin art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, consideră că cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, este prescrisă în temeiul art. 186^1 Cod de procedură Civilă și urmează să fie respinsă ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iunie 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de avocatul Gaina Sergiu în interesele lui Sîrghi OlegS-a respins cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui Sîrghi Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a societății cu răspundere limitată „MT-BETON" în procedura falimentului, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 186^1 C.P.C, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă

persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat, este de 3 ani. Potrivit art. 395 Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit prevederilor art. 248 alin (1) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au

cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile indicate în articol. **Totodată alin. (5) al aceluiaşi articol stabileşte expres că termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(l) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate**.

Colegiul reține că, la data de 16.04.2025, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor validat faţă de debitorul S.C.„MT-BETON" S.R.L. a înaintat în instanţa de insolvabilitate o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului insolvabil S.C.„ MT-BETON" S.R.L.- Sîrghi Oleg în calitate de administrator statutar /f.d.5-11/.

Procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului S.C.„ MT-BETON" S.R.L. a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 septembrie 2021, iar intervalul de timp care s-a scurs de la data intentării procesului de insolvabilitate faţă de debitorului S.C.„ MT-BETON" S.R.L. până la data depunerii de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere la 16.04.2025***, este de peste 3 ani și 7 luni.***

Mai mult ca atât, în cadrul şedinţei de validare a creanţelor, au fost validate creanţele tuturor creditorilor, inclusiv cele ale Serviciului Fiscal de Stat. Totodată, Serviciul Fiscal de Stat deţine calitatea de creditor cu drepturi depline în cauza de insolvabilitate respectivă.

Însăşi reclamantul menţionează că are o creanţa, care o pretinde de la debitor şi respectiv subsidiar de la pârâtul Oleg Sîrghi, calculată în baza deciziei ***asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 663/4835 din 29 noiembrie 2021, emisă în urma controlului fiscal care a avut loc la debitor în baza hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.***

Or, termenul de 3 ani prevăzut pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, termen care la caz a început să curgă cel târziu *din data de 30 noiembrie 2021, ziua următoare din data când a fost emisă decizie Serviciului Fiscal de Stat nr. 663/4835 din 29 noiembrie 2021- la această dată procedura de intentare a procesului de insolvabilitate fiind deja emisă de instanța competentă.*

Astfel creditorul Serviciul Fiscal de Stat cunoștea cel târziu la 29.11.2021 despre circumstanţele indicate în cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.C.„ MT-BETO" S.R.L- iar de la această dată urmând a fi calculat termenul de prescripție de 3 ani pentru acțiunea prevăzută la al.(1) al art. 248.

Astfel, Completul reține corecte constatările instanței de fond precum că, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) al art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a început să curgă la data de 10

septembrie 2021, or faptele nominalizate pot fi imputate exclusiv pârâtului având în vedere calitatea ultimului de administrator statutar al S.R.L. „MT-BETON”.

Respectiv, dreptul la acțiune a început să curgă cel târziu la data de 29.11.2021 și urma să fie valorificat în termen de 3 ani din data respectivă (29.11.2024), în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Reinterând , Completul reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că, Serviciului Fiscal de Stat a cunoscut sau trebuia să cunoască toate elementele necesare pentru a formula acțiunea privind răspundere subsidiară a lui Sîrghi Oleg începând cu cel târziu data de 30 noiembrie 2021, ziua următoare a datei când Serviciului Fiscal de Stat a emis decizia nr. 663/4835 din 29 noiembrie 2021, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MT-BETON”. Or, chiar dacă Serviciul Fiscal de Stat a cunoscut faptul că, pârâtul Sîrghi Oleg în calitate de membru al organelor de conducere ale debitorului a cauzat starea de insolvabilitate a societății debitoare imediat după adoptarea actului de control și emiterii decizie Serviciului Fiscal de Stat nr. decizia nr. 663/4835 din 29 noiembrie 2021.

Argumentele recursului precum că, Serviciul fiscal de Stat nu a încălcat termenul de atragere la răspundere subsidiară deoarece începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă a acțiunii a început a curge din data de 09 septembrie 2023, adică subiecții prevăzuți la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii au la dispoziție 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate (09 septembrie 2021) pentru a identifica persoanele care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una din acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a) și i) al prezentei legi, după care au la dispoziție 3 ani pentru a depune cererea respectivă în instanța de judecată, nu poate fi reținut de instanța de recurs.

Or, art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede modalitatea de calculare a termenului de prescripție, care și a fost reținută corect de către instanța de insolvabilitate, astfel, curgerea termenului de prescripție extinctivă în cazul din speță a început a curge la data de 29.11.2021, fiind suspendat în perioada stării de urgență începând cu 02 martie 2022 – 04 aprilie 2022 (33 de zile) .

Cu referire la suspendarea termenului de prescripție, Completul judiciar reiterează că, potrivit art. 1 – 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, se declară stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. Pe perioada stării de urgenţă, Comisia pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova va emite dispoziţii în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri (...). Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova sunt obligatorii şi executorii pentru conducătorii autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, ai agenţilor

economici, ai instituţiilor publice, precum şi pentru cetăţeni şi alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova. Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova intră în vigoare în momentul emiterii.

Potrivit pct. 5.1.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, abrogat prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022 (începând cu data de 04 aprilie 2022), se suspendă de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile (...).

Respectiv, se reține că din data de 02 martie 2022 până la data de 04 aprilie 2022, termenul de prescripție a fost suspendat.

Colegiul civil atestă că, temeiul legal pentru care recurentul solicită atragerea la răspundere solidară a administratorului statutar al S.R.L. „MT-BETON, o reprezintă temeiul legal prevăzut la art. 248 alin.(l) lit.i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, şi anume „comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului. ”

Astfel, potrivit prevederilor art. 248 alin.(5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 „Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai tarziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. ”

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat, îşi argumentează recursul prin faptul că acesta nu a omis termenul de înaintare în instanţa de insolvabilitate a cererii respective, întrucât cererea a fost depusa în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Completul judiciar nu poate reține ca temei de admitere a recursului argumentele recursului cu privire la depunerea în termen a acţiunii, și anume că numai după calcularea prejudiciului cauzat de către membrii organelor de conducere a debitorului SRL ”MT-Beton” a fost posibilă doar după analiza lichidatorului SRL ”MT-Beton” - Pelin Roman, care a fost prezentată în cadrul adunării creditorilor din 31.03.2025, prin raportului final expus în cadrul adunării și doar în urma acestei analize reflectată în raportul final prezentat în cadrai adunării creditorilor din 31.03.2025, a fost posibilă calcularea sumei creanţei solicitate prin cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ’’MT Beton”. Or, în rapoartele anterioare prezentate de către lichidatorul SRL ”MT-Beton”, acesta declara că vor fi înaintate cereri privind validarea popririlor cu posibila încasare în contul masei debitoare a acestor sume Respectiv, cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a

membrilor organelor de conducere ale debitorului este înaintată în interiorul termenului prevăzut de lege.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că, Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor care a participat activ la procedura de insolvabilitate (validarea creanțelor) și care dispune de pârghii legale extinse de control și acces la informații fiscale și contabile, a cunoscut faptele pe care își întemeiază acțiunea în răspundere subsidiară (presupuse nereguli contabile, continuarea activității în stare de incapacitate de plată, neluarea măsurilor de recuperare a creanțelor) și identitatea persoanei responsabile (administratorul statutar Sîrghi Oleg Mihail, identificat în SI al SFS) cel mai târziu la scurt timp după intentarea procedurii și, în mod cert, nu mai târziu de sfârșitul anului 2021. Or, majoritatea creanțelor fiscale invocate de reclamant provin fie din dări de seamă anterioare insolvabilității, fie din Decizia SFS nr. 663/4835 din 29.11.2021. La această dată (29.11.2021), SFS avea deja cunoștință deplină despre pretinsele nereguli fiscale și contabile (art. 248 alin. (1) lit. (e) din Legea insolvabilității).

Mai mult, principalul motiv pentru care recurentul a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a intimatului Sîrghi Oleg a fost faptul că acesta ar fi fost învinuit de primul de ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În acest sens, această încălcare s-ar fi constatat în Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. nr. 663/4835 din 29.11.2021 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către S.R.L. „MT-BETON”, ceea ce presupune că i-au fost cunoscute presupusele acţiuni ilegale ale pârâtului Sîrghi Oleg, din momentul efectuării controlului fiscal.

Astfel, corect s-a aplicat termenul prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

În asemenea condiţii, urmează de înţeles că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvabilitate, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeaşi normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acţiunile enumerate la (1) al art. 248 al Legii insolvabilității, anterior intentării procesului de insolvabilitate.

În final, la caz se constată cu certitudine că, instanța de fond corect a concluzionat faptul că înaintarea acțiunii în instanță la data de 10.04.2025, având drept obiect drept obiect atragerea la răspundere subsidiară, a fost realizată cu omiterea termenului general de prescripție, și a respins cererea ca tardivă.

În raport cu aceste considerente, Colegiul constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, lipsind motive de casare a încheierii contestate.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iunie 2025, în cauza de insolvabilitate, la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a societății cu răspundere limitată „MT-BETON” în procedura falimentului, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă acțiunea.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela