Dosarul nr. 4-266/2025
PIGD 4-25159403-15-4-13112025
Dosarul nr. 5r-1122/2025
PIGD 4-25175629-15-5r-17122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu

Cu participarea:
Făptuitorului Ghenadi Marin
Apărătorul făptuitorului, avocatul Sergiu Lefter
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Olteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Ghenadi Marin,*** *născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul Cahul, satul *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și contestația depusă de Ghenadi Marin prin intermediul avocatului Lefter Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele faptice reținute de instanță

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025, cet. Ghenadi Marin, născut la ***** la data de 01.11.2025, ora 19:36, în r. Cahul, s. *****, a fost dat semnalul special iluminiscent şi sonor automobilului de serviciu pentru a se stopa motocicleta de model ***** fără numere de înmatriculare, de la ce conducătorul a ignorat cerințele legale de a se stopa încercînd să se eschiveze şi a continuat deplasarea, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 13 noiembrie 2025, Inspectoratul național de securitate publică Direcția Patrulare ,,Sud", a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Ghenadi Marin în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Ghenadi Marin, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.

La 17 decembrie 2025, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, a remis după competență Judecătoriei Cahul, sediul

Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025, la 28 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, Ghenadi Marin a depus o contestație la organul emitent, care, ulterior, la 17 decembrie 2025, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestației, indică că, la data de 11.11 2025 a fost chemat de către Olteanu Alexandr - subofițer superior al SPCH -TR-VL. DP Sud în calitate de agent constatator (în continuare „Agentul constatator")- la oficiul IP Cahul unde în privința subsemnatului a fost întocmit procesele-verbale de contravenție MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025 din 11 11.2025.

A comunicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost efectuat în privința acestuia în lipsa oricărei argumentări, din care motiv și a apelat la asistența juridică a unui avocat. Din cele explicate, a susținut că la data de 01.11.2025, agentul constatator a încercat stoparea unei unități de transport, motocicletă, iar persoana ce se afla la volanul unității de transport nu s-a supus stopării.

Atrage atenția că nu i s-a explicat motivul de ce consideră că la data de 01.11.2025 persoana asupra căreia s-a raportat în R2, precum că nu s-a oprit la indicațiile agentului constatator, a fost acesta.

A susținut că, fapta imputată poartă un caracter formalist, caracterizat de intenția colaboratorilor de a atinge indici de performanță cu privire la numărul de contravenții constatate.

A afirmat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se atestă nici o însemnare cu privire la probarea caracterului ilicit al faptei care ar atrage după sine aplicarea sancțiunii.

A remarcat că, de către agentul constatator nu a fost demonstrată existența vinovăției și a formei acesteia, componență absolut indispensabilă pentru aplicarea și individualizarea sancțiunii, iar simpla invocare a normelor de drept fără corelarea acestora cu circumstanțele constatate nicidecum nu poate sta la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii.

Prin prisma celor menționate, deduce că este absolut irațională sancționarea arbitrară în lipsa stabilirii cu exactitate a faptei imputate, a caracterului ilicit al acesteia precum și a prezenței vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ceea ce demonstrează ilegalitatea procesului-verbal respectiv.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în conformitate cu art.452-464 din Codul Contravențional.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator Alexandru Olteanu fiind înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contravenientul Ghenadi Marin și apărătorul acestuia Lefter Sergiu, au susținut contestația așa cum a fost formulată. A adăugat că faptul că în materialele dosarului agentul constatator Olteanu Alexandru indică în raport precum că a încercat de a stopa o motocicletă la data de 01.11.2025, iar persoana care se afla la volanul unității de transport nu s-a supus stopării, iar procesele-verbale au fost întocmite la data de 11.11.2025, după 10 zile de la data săvârșirii contravenției. Peste aproximativ 10 zile agentul constatator s-a apropiat de Ghenadie Marin și i-a

dat să semneze procesul-verbal precum că Ghenadi Marin era la volan motocicletei. Referitor la circumstanțele faptice menționează că ultimul nu deține permis de conducere și nici nu deține o motocicletă, iar în acea seară ultimul se afla la un prieten acasă. Mai mult ca atât ultimul nu avea cum să conducă un mijloc de transport din motivul că era după operație la mână.

Solicită să anularea procesul-verbal din motiv lipsei faptei contravenționale, mai mult ca atât la materialele cauzei este anexată o planșă fotografică care unde se observă o pată neagră și lumina acesteia, nu se poate identifica persoana care este la volanul motocicletei și consideră necesar de a înceta procesul contravențional.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Ghenadi Marin a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contraventional, examinind cauza contravențională, instanța de judecata este obligată sa determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecata a constatat că, la data de 11 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud”, Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Ghenadi Marin, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010, potrivit căruia, Ghenadi Marin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente, reținând în acțiunile lui Ghenadi Marin născut la ***** că la data de01.11.205, ora 19:36, în r. Cahul, s. *****, a fost dat semnalul special iluminiscent şi sonor automobilului de serviciu pentru a se stopa motocicleta de model ***** fără numere de înmatriculare, de la ce conducătorul au ignorat cerințele legale de a se stopa incercînd să se eschiveze şi a continuat deplasarea, astfel prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că, agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrularea Cahul, Taraclia, Vulcănești, subofițer, Olteanu Alexandru, la 11 noiembrie 2025, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 în privința lui Marin Ghenadi, iar aceasta, la 28 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, a depus o contestație la organul emitent, care, ulterior, la data de 17 decembrie 2025, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central, astfel, instanţa reţine respectarea termenului de contestare garantat de art. 448 din Codul contravenţional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita potrivit acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Marin Ghenadi întemeiat și veridic a fost identificat ca persoana care conducând motocicleta de model ***** fără numere de înmatriculare, în r. Cahul, satul *****, nu a îndeplinit indicația legală de către agentul de circulație de a opri mijlocul de transport, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Punctul 11 subpct.1) lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea

bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

Așadar, ținând cont de faptul că Marin Ghenadi, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, or, punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Marin Ghenadi a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Marin Ghenadi, agentului constatator, Alexandru Olteanu a prezentat materialul probator după cum urmează:

cauza contravențională nr.4-266/2025:

-Informația cu privire la recepționarea acesteia despre comiterea unei faptei ilicite, pe faptul că la data 01.11.2025, orele 20:05 în dispecerat al DP „Sud" a INSP a parvenit informația telefonică *(f.d. 4);*

-Raportul Șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud”, comisar , Ivan Ciolac din 07 noiembrie 2025*(f.d. 5);*

-Informația despre făptuitorul Marin Ghenadi din baza de data „E-Data”.*(f.d. 6);*

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010, întocmit în privința lui Olteanu Alexandru la data de 11 noiembrie 2025, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional *(f.d. 7-9);*

-Planșe foto *(f.d. 10);*

-CD cu înregistrări video*(f.d. 11);*

cauza contravențională nr.5r-1122/2025:

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 889035 din 11.11.2025, întocmit în conformitate cu art. 229 alin.(2) din Codul Contravențional *(f.d. 13);*

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 889024 din 11.11.2025, întocmit în conformitate cu art. 231 alin.(2) din Codul Contravențional *(f.d. 14);*

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 889010 din 11.11.2025, întocmit în conformitate cu art. 241 alin.(1) din Codul Contravențional *(f.d. 18);*

-CD *(f.d. 20);*

Referitor la vinovăţia lui Marin Ghenadi în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

În continuare la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Marin Ghenadi a comis pentru prima dată contravenție, or la materialele cauzei nu se atestă vreun cazier judiciar contravențional pe numele acestuia.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Marin Ghenadi, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Marin Ghenadi întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Marin Ghenadi de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025, este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.

Articolul 241 alin. (1) Cod Contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Marin Ghenadi urmează să fie stabilită sancţiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 *(şaptesprezece mii cinci sute)* lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Se aduce la cunoştinţa lui Marin Ghenadi, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Marin Ghenadi a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 395, 448, 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Marin Ghenadi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud”, Olteanu Alexandru, ca fiind neîntemeiată.

Marin Ghenadi, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 889010 din 11 noiembrie 2025, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 *(șaptesprezece mii cinci sute)* lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Se aduce la cunoştinţa lui Marin Ghenadi că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**