Dosarul nr. 5r-7761/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 martie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Olga Rotaru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Bunciuc Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 491351 din 20.03.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 16 noiembrie 2022, Bunciuc Vitalii a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 491351 din 20.03.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 20.03.2022, în privinţa sa, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional. A menţionat că, nu a cunoscut despre faptul sancţionării sale şi nu i s-a înmânat careva copie de pe actul constatator, inclusiv decizia de sancţionare şi nici nu au fost expediate la domiciliu. Despre existenţa acestora şi conţinutul lor a aflat la recepţionare încheierii executorului judecătoresc Butucea Ion, la data de 03.11.2022. În acest context a considerat că termenul de contestare l-a omis din motive întemeiate, neimputabile lui, solicitând repunerea în termen. În continuare a menţionat că, contestă legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie pe motivul nulităţii sale. A indicat că, agentul a comis derogări de la cerinţele legale, lipsind descrierea faptei imputate. La fel, procesul-verbal nu include circumstanţele şi încadrarea juridică a faptei. Totodată, nu au fost prezentate careva probe concludente şi suficiente, or la solicitarea sa de a-i fi prezentate care probe, nu au fost prezentate.

Contravenientul şi agentul constatator, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părţilor procedura de citare legală în privinţa cărora a fost respectată. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 491351 din 20.03.2022 **a fost emis în prezenţa în contravenientului**, prin urmare, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 04.04.2022. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului, iar refuzul ultimului de a semna procesul-verbal, a fost consemnat de martorul asistent. Cu toate acestea Bunciuc Vitalii a depus contestaţia abia pe 16.11.2022.

Totodată, deşi în contestaţie Bunciuc Vitalii a solicitat repunerea în termen de înaintare a contestaţiei, pe motiv că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie abia la data de 03.11.2022 de la executorul judecătoresc Butucea Ion, instanţa apreciază argumentul respectiv ca fiind nefondat, or însuşi contravenientul în contestaţie nu neagă faptul că a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar argumentul contravenientului precum că de către agentul constatator nu i-a fost prezentată copia procesului-verbal şi nu a cunoscut despre întocmirea acestuia, este declarativ, or afirmaţia respectivă nu probează imposibilitatea realizării dreptului de depunere a contestaţiei.

Astfel instanţa consideră temeiul încălcării termenului de depunere a contestaţiei de către contravenient, drept unul neîntemeiat. Drept urmare a celor menţionate, instanţa va respinge cererea dlui Bunciuc Vitalii, privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei şi în consecinţă va respinge contestaţia ca fiind tardivă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei, degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea contravenientului Bunciuc Vitalii privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 491351 din 20.03.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se respinge ca tardivă contestaţia depusă de Bunciuc Vitalii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 491351 din 20.03.2022 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**