

dorsal nr. 5r-5445/2022 (4-22122186-12-5r-18082022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului S.A. „Edilitate” asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022 în baza art. 197 alin.(29) din Codul Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto, S.A „Edilitate” a fost sancționat în baza art. 197 alin.(29) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 25.07.2022, aflîndu-se pe șos. Hîncești 242, mun. Chișinău, operatorul de transport S.A „Edilitate” a admis ieșirea în cursă a automobilului de model *****cu n/î ***** la volanul căruia se afla șoferul Vulpe Vasile, pentru a efectua transport rutier de persoane contra cost din satul ***** spre mun. Chișinău, fără a se asigura că la bordul mijlocului de transport există autorizație de transport pentru servicii regulate, astfel, ignorînd art. 49 lit.a),b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.

2. La data de 08.08.2022, administratorul S.A „Edilitate”, Chicu Gheorghe, a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, astfel, rezultă că, contestația este depusă în termenul de 15 zile, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, S.A ,,Edilitate” a indicat că, agentul constatator a consemnat precum că, făptuitorul ar fi încălcat prevederile legale a legislației privind transportul rutier. Or, în viziunea agentului constatator, de către SA ,,Edilitate”, ar fi fost ignorate prevederile art. 49 lit. a) și b) din Codul transportului rutier.

Indică că, referitor la conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional și anume agentul constatator nu a indicat/descris concret fapta ilicită săvîrșită cu intenție, or, în rubrica fapta comisă agentul constatator s-a limitat la transcrierea art. 197 alin.(29) Cod contravențional.

Menționează că, faptul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. 1 lit, d) și e), alin. 6, alin. 8 Cod contravențional, potrivit art.445 din același Cod, are ca efect nulitatea acestuia. La caz este de menționat, că verificarea respectivă s-a efectuat cu încălcarea art. 20, 21 al Legii privind Controlul de Stat asupra Activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012, fără a fi prezentată delegația de control.

Indică că, prin urmare, conform art. 31 alin. (1) din legea menționată, rezultatele controlului se consideră nule și nu pot servi drept temei pentru executarea prescripției privind înlăturarea încălcărilor și/sau pentru aplicarea sancțiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Solicită, făptuitorul S.A ,,Edilitate” admiterea contestației și anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022 ca fiind ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

3. În ședința de judecată, administratorul S.A ,,Edilitate” Chicu Gheorghe, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Agentul constatator din cadrul ANTA, Rodideal Ion, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că este antrenat în alte activități de serviciu, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, consideră necesar să admită contestația depusă de S.A ,,Edilitate” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

6. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată reiterează că conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod contravenţional RM, constituie contravenție fapta-acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, iar prin prisma jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg vs R.Moldova) - domeniul contravenţional, astfel cum este reglementat, poate fi calificat ca intrînd în sfera de aplicare a art. 6 parag. 1 din CEDO, în latura sa penală.

Art. 4 al Protocolului adiţional nr. 7 al CEDO prevede că nici o persoană nu poate fi urmărită sau pedepsită penal de către jurisdicţia aceluiaşi stat pentru săvîrşirea unei infracţiuni pentru care deja a fost achitat sau condamnat printr-o hotărîre judecătorească definitivă conform legii şi procedurii penale ale acelui stat.

În sensul jurisprudenței CEDO (cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52) , în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, operatorului de transport S.A ,,Edilitate" i se impută fapta că la data de 25.07.2022, aflîndu-se pe șos. Hîncești 242, mun. Chișinău, a admis ieșirea în cursă a automobilului de model *****cu n/î ***** la volanul căruia se afla șoferul Vulpe Vasile, pentru a efectua transport rutier de persoane contra cost din satul ***** spre mun. Chișinău, fără a se asigura că la bordul mijlocului de transport există autorizație de transport pentru servicii regulate, astfel, ignorând art. 49 lit.a),b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.

7. Conform art. 46^1 al.(1), (3), (5), (6), (8), (11) din Codul contravențional, în cazul săvârșirii anumitor contravenții, printre care și contravenția prevăzută de art. 197 al.(29) Cod contravențional, agentul constatator, până la încheierea

procesului-verbal cu privire la contravenție întocmește un plan de remediere, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației.

În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravențională pentru faptele constatate.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

8. Totodată, instanța mai constată și faptul că potrivit copiei Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 20.04.2022, pentru faptul că la data de 20.04.2022, aproximativ la ora 06:15, pe șos. Hîncești 76, mun. Chișinău, în urma efectuării unui control inopinat, conducătorul auto Vulpe Vasile, afost supus răspunderii contravenționale pentru efectuarea transportului rutier de persoane contra cost din satul ***** spre mun. Chișinău, fără a deține autorizație și lista cu persoanele ce le transporta, precum și lipsa ecusoanelor unde activează, astfel nu deținea extras pentru genul dat de activitate, fiind reținut în sarcina acestuia încălcarea prevederile art. 70, 78 lit. b) al CTR nr. 150 din 17.07.2014, fiind sancționat pentru săvîrșirea contravenției prevăzută la art. 197 al.(5) Cod contravențional.

Astfel, fiind întocmit un nou proces contravențional în privința S.A ,,Edilitate", pe aceiași faptă, instanța constată că agentul constatator nu a stabilit cu certitudine, cine cine se face vinovat de fapta indicată atât în Deciziea agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 20.04.2022, cît și în Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, și anume dacă transportul de pasageri prin încălcarea normelor legale era efectuat de către persoana juridică S.A ,,Edilitate" sau de către persoana fizică Vulpe Vasile, or art.197 al.(5) și art.197 al.(29) sînt norme absolut diferite după conținutul lor. În acest caz, agentul constatator avea obligația să descrie detaliat, ce prevăd normele din Codul transportului rutier imputate făptuitorului și anume art. 49 lit.a) și b) și să nu să se limiteze doar la indicarea numărului și literei normei în cauză.

9. Prin urmare, instanța reține că pe fapta de prestare a serviciilor de transport rutier de persoane contra cost, la data de 20.04.2022, aproximativ la ora 06:15, în lipsa actelor de transportare a persoanelor, sau acte prevăzute de legislație, cu încălcarea prevederile art. 70, 78 al CTR nr. 150 din 17.07.2014 a fost supus răspunderii contravenționale Vulpe Vasile, care efectua aceste servicii pentru S.A ,,Edilitate" ceea ce urmează a fi privit ca una și aceeași persoană.

În acest sens, instanța constată dubla urmărire pe faptul indicat supra, or, art. 197 al. (5) Cod contravențional, presupune răspunderea atât a persoanelor fizice și juridice, când contravenția este săvârșită de către aceștia pe cazuri diferite, transportul rutier fiind specific activităților desfășurate atît de către persoanele fizice cât și de către cele juridice.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

10. În contextul celor expuse, ținând cont de faptul că, procesul- verbal cu privire la contravenție din 25.07.20222, în privința S.A ,,Edilitate" a fost încheiat prin încălcarea prevederilor legale, instanța consideră că se impune necesitatea admiterea contestației, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. $46^{1,}$ 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului S.A. ,,Edilitate" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022 în baza art. 197 alin.(29) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.07.2022, încheiat de către Agenția Națională Transport Auto în baza art. 197 alin.(29) din Codul contravențional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional în privința lui S.A. ,,Edilitate".

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**