Dosarul nr. 5r-7521/2025
4-25177196-12-5r-19122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Veronica Gabor, Rovelia Rudi
În lipsa:
Avocatului Sergiu Costin
Petiţionarului Constantin Bogdan
Agentului constatator Vadim Cebotari

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către Bogdan Constantin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 913323 emise la 28 noiembrie 2025 în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 28 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul OSDAR al SSTCR Cebotari Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913323 prin care Bogdan Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, şi care prin decizie a fost încetat în temeiul art.30 Cod contravenţional. Fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 21 ianuarie 2018, ora 13:5, în *****, str. *****4, în timpul schimbării direcţiei de deplasare şi preselecţiei benzii nu s-a asigurat că efectuează manevra în siguranţă ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul ”*****” cu n/î ***** acţiune comisă cu mijlocul de transport *****cu n/î *****, ignorând astfel pct.39 subpct. 1 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

2. La data de 11 decembrie 2025, contravenientul Constantin Bogdan, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 28 noiembrie 2025, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare şi încetarea procedurii contravenţionale în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul infracţiunii.

3. În motivarea contestaţiei, petentul a indicat în esenţă că, la data de 21 ianuarie 2018, aproximativ la ora 13:53, se deplasa la volanul vehiculului de model *****cu n/î CMB 622 pe str. Vadul lui Vodă. În urma producerii unui accident rutier cu un automobil de model BMW Seria 7 cu n/î ***** condus de cet. Alexandru Bulan, acesta din urmă a fost iniţial declarat vinovat de producerea accidentului, petentul Constantin Bogdan având calitatea de victimă. Ulterior, după mai bine de 7 ani de la data accidentului, la 28 noiembrie 2025, agentul constatator a emis un nou proces-verbal şi o decizie de sancţionare pe numele petentului, în lipsa acestuia şi fără ca el să cunoască despre bănuiala ce i se atribuia.

4. Petentul a notat că agentul constatator i-a incriminat încălcarea prevederilor pct. 39 alin. (1) RCR (obligaţia de a se asigura la schimbarea direcţiei de mers) şi a art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fapt care, în opinia sa, reprezintă o apreciere eronată a faptelor, fără o analiză multi-aspectuală şi obiectivă a circumstanţelor cauzei. Acesta susţine că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa unui martor şi fără prezentarea materialelor cauzei sau a probelor care să demonstreze vinovăţia sa.

5. A mai indicat că agentul constatator nu a respectat sarcina probaţiunii şi a ignorat prezumţia de nevinovăţie, emiţând o decizie de tip „şablon" şi pe o interpretare unilaterală a situaţiei.

6. Petentul a subliniat că, în conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar în acest caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei reţinute de agent

7. Avocatul contestatarului Sergiu Costin a depus cereri de amînare a şedinţelor de judecată, de două ori, şedinţele fiind deja amînate, iar petentul Constantin Bogdan, în cadrul şedinţei de judecată, fiind citat legal, nu s-au prezentat.

8. Agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău, Vadim Cebotari, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent şi nu a comunicat instanţei motivele absentării.

9. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

10. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

11. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

12. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

13. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil. Mai mult, şedinţa de judecată a fost deja amînată la solicitarea avocatului, acesta fiind informat din timp despre examinarea în altă şedinţă, fapt ce a generat instanţa să purceadă la examinarea în lipsa acestuia pe motivul termenului constrîns de examinare.

14. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

15. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către contravenientul Constantin Bogdan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 28 noiembrie 2025 a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 11 decembrie 2025, astfel se atestă ca depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

16. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

17. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat că, 28 noiembrie 2025, agentul constatator Cebotari Vadim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913323 prin care în privinţa lui Constantin Bogdan s-a reţinut că, la data de 21 ianuarie 2018, ora 13:5, în *****, str. *****4, în timpul schimbării direcţiei de deplasare şi preselecţiei benzii nu s-a asigurat că efectuează manevra în siguranţă ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul ”*****” cu n/î ***** acţiune comisă cu mijlocul de transport *****cu n/î *****, ignorând astfel pct.39 subpct. 1 din Regulamentul circulaţiei rutiere. Bogdan Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional fiind încetat pe motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale în temeiul art.30 Cod Contravenţional.

20. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 913323 a fost întocmit în lipsa contravenientului Bogdan Constantin, fapt consemnat şi certificat prin semnătura unui martor asistent.

21. Conform art. 443 Cod Contravenţional, (1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi

indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

22. În acest sens, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. *Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

23. Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie), instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanta de judecată.

24. Astfel, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a circumstanţelor stabilite, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicată perioada săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii. Mai mult ca atît, fiind respectate legalitatea întocmirii procesuluiverbal în lipsa contravenientului, cu participarea martorului asistent identificabil.

25. Astfel, instanţa reţine că, la întocmirea actului în lipsa contravenientului, instanţa atestă că, acesta a fost întocmit în prezenţa unui martor asistent, pe motiv că urmare a citării repetate acesta nu s-a prezentat la agentul constatator, atestîndu-se legalitatea procesului-verbal.

26. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

27. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

28. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă:

a) Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28 noiembrie 2025 (f.d. 2);

b) Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, potrivit cărei petentul Bulan Alexandru a fost repus în termen de contestare, contestaţia a fost admisă şi Direcţia de Poliţie mun.Chişinău Secţia Supraveghere transport şi circulaţie rutieră să pornească proces contravenţional, cu reexaminarea cazului şi stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenţiei din 21.02.2020 (f. d. 8-12);

c) Ordonanţă de ridicare din 13.05.2025 a dosarului Bulan Alexandru (28-29);

d) Copia dosarului contravenţional nr.5r-404/2018 în privinţa lui Bulan Alexandru de comitere a contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (2) Cod Contravenţional (f.d.30-218), în care se conţine :

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21 ianuarie 2018 cu schiţa accidentului anexă (f.d.44-48);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Mihai Victor, potrivit căruia acesta se deplasa în spatele automobilului de model BMW X5, iar cel alb are impresia că a ieşit peste linie în faţă. Alte circumstanţe nu cunoaşte (f.d.51-52);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Ciurel Tudor, care a comunicat că se deplasa pe str. Vadul lui Vodă spre Mihai Sadoveanu, automobilul de model BMW de culoare albă se deplasa neclar, la un moment a ieşit la depăşire spre stînga sa şi s-a ciocnit cu un BMW negru care se deplasa pe banda dreaptă din spre M. Sadoveanu pe Vadul lui Vodă (f.d.53-54);

- Procesele-verbale ale examinării medicale privind constatarea faptului stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căror atît Bulan Alexandru cît şi Constantin Bogdan nu se aflau în stare de ebrietate (f.d.62-64).

- Raport de refuz nr.34/12/1-R-1049 din 23 martie 2018, potrivit cărui s-a refuzat în efectuarea expertizei din motivul lipsei urmelor pentru expertizare (f.d.70);

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4345 din 29 septembrie 2018, dispusă în baza Încheierii judecătoreşti din 15 august 2018, s-a stabilit că, traiectoria de deplasare a unităţilor de transport implicate în accident (automobilului de modelul „BMW - 730" cu numărul de înmatriculare WJA 559 şi a automobilului de modelul „BMW - X5" cu numărul de înmatriculare C MB 622), faţă de marginile părţii carosabile a străzii Vadul-lui-Vodă din municipiul Chişinău, în momentul tamponării şi după impact, reieşind din unghiul dintre axele longitudinale, locul tamponării, locul depistări după accident şi deteriorările depistate la automobile - vezi pe schema la scară nr.2 a accidentului rutier în baza Schiţei locului accidentului rutier din 21 ianuarie 2018.

Întrebarea nr. 2. Conform datelor iniţiale prezentate, prealabil tamponării automobilul de modelul „BMW-730” cu numărul de înmatriculare ***** condus de Bulan Alexandru, se

deplasa pe banda din mijloc a străzii Vadul lui Vodă din municipiul Chişinău, iar în ultimul moment a efectuat manevra de virare spre dreapta.

Întrebarea nr. 3.Conform datelor iniţiale prezentate, în momentul prealabil tamponării, automobilul de modelul „BMW - X5" cu numărul de înmatriculare C MB 622, condus de Bogdan Constantin, putea să se afle între banda I şi banda II (relativ sensului său de deplasare) a străzii Vadul lui Vodă din municipiul Chişinău efectuând manevra de virare spre stânga, însă de stabilit cu certitudine de pe care bandă a efectuat această manevră nu este posibil din cauza lipsei urmelor acestui automobil pe carosabil şi lipsa informaţiei despre unghiul cu care a fost rotit volanul acestuia (f.d.126-132);

- Copia Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2019, potrivit căreia contestaţia lui Bulan Alexandru a fost admisă, procesul contravenţional MAI 03804941 din 19.04.2018 emis în privinţa acestuia a fost anulat cu clasarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.(f.d.180-186)

- Copia Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 04.12.2019 potrivit căreia contestaţia agentului constatator a fost respinsă şi menţinută fără modificări hotărârea din 05.07.2019 (f.d.207-213)

e) Procesul-verbal de recunoaştere în calitate de bănuit în comiterea contravenţiei emise la 28.11.2025, potrivit cărei Bogdan Constantin a fost recunoscut în calitate de bănuit pe cauza contravenţională de comitere a contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravenţional în lipsa sa (f.d.260-262).

29. Instanţa de judecată reţine că, la stabilirea faptei contravenţionale, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului încălcarea prevederilor pct. 39 alin. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

30. Aşadar, instanţa reţine că, cu referire la circumstanţele accidentului rutier, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de către agentul constatator în baza explicaţiilor conducătorilor auto implicaţi în evenimentul rutier, a schiţei accidentului rutier şi procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, fără a lua în calcul raportul de expertiză judiciară din cauza contravenţională de pe care a fost ridicate copii.

31. Din schiţa accidentului rutier, instanţa de judecată reţine că str.Vadul lui Vodă pe care s-a produs accidentul rutier, şi anume carosabilul are trei benzi de circulaţie, iar deplasarea se efectuează pe ambele sensuri de circulaţie. Ciocnirea mijloacelor de transport a avut loc aproximativ în mijlocul benzii doi (practic mijlocul carosabilului).

32. Într-o altă ordine de idei, martorul Mihai Victor declară doar că are „impresia" că automobilul alb (identificat ca *****, condus de Bulan Alexandru) a ieşit peste linie, menţionând expres că alte circumstanţe nu le cunoaşte. O asemenea declaraţie exprimă o percepţie şi nu reprezintă constatarea nemijlocită a unei încălcări a regulilor de circulaţie anume din partea automobilul de model BMW X5, ba mai mult indică asupra presupusei încălcări din partea lui Bulan Alexandru.

33. Martorul Ciurel Tudor a declarat că automobilul BMW alb „se deplasa neclar", iar ulterior a ieşit spre stânga şi s-a ciocnit cu BMW-ul negru. Totuşi, acesta această declaraţie confirmă doar că automobilul ***** a efectuat o deplasare spre stânga anterior impactului, fără a permite însă concluzia că anume Bogdan Constantin a încălcat pct.39 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

34. Într-o altă ordine de idei, este cert faptul inclusiv din raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4345 din 29 septembrie 2018, nu este posibil de stabilit unde se afla automobilul de model M*****înainte de impact. Expertul utilizează formularea că automobilul „putea să se afle între banda I şi banda II efectuând manevra de virare spre stânga", precizând expres că nu este posibil de stabilit cu certitudine de pe care bandă a efectuat manevra, din cauza lipsei urmelor de frânare şi a informaţiilor privind unghiul de rotire al volanului. Prin urmare, concluzia expertului are un caracter ipotetic şi nu poate constitui probă certă a încălcării pct.39 subpct.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere. Mai mult, chiar raportul de expertiză stabileşte că

şi automobilul *****, condus de Bulan Alexandru, în ultimul moment a efectuat manevra de virare spre dreapta.

35. Totodată, instanţa de judecată reţine că însăşi din declaraţiile lui Bulan Alexandru acesta menţionează că a ieşit la depăşire a automobilelor care se deplasau pe dreapta, spre partea stângă, iar ulterior până a se reîncolona a avut loc coliziunea cu automobilul condus de Bogdan Constantin. Declaraţiile date în coroborare cu declaraţiile martorilor atestă ieşirea la o manevră de depăşire fără a se asigura. Mai mult petentul în audierea iniţială a comunicat că se deplasa pe banda din mijloc dinspre str. Mihai Sadoveanu, iar în momentul deplasării în faţa sa automobilul de model BMW sur a încercat să iasă la depăşire brusc însă nu i-a reuşit. Nu a reuşit să realizeze nimic, a încercat evitarea dar nu i-a reuşit, pe motiv că acesta avea viteză excesivă.

36. Astfel, instanţa de judecată atestă că din propriile declaraţii ale lui Bulan Alexandru rezultă că acesta s-a angajat într-o manevră de depăşire, împrejurare ce atrăgea aplicarea pct. 51 din Regulamentul circulaţiei rutiere, care obligă conducătorul auto să se asigure că poate efectua depăşirea fără a crea pericol sau obstacole celorlalţi participanţi la trafic.

37. Din cumulul de probe, instanţa reţine o altă bază faptică, or potrivit pct. 39 subpct. 1 din Regulamentul circulaţiei rutiere, orice conducător care schimbă direcţia de mers este obligat să se asigure că manevra poate fi executată în siguranţă. Aşadar, obligaţia legală revenea ambilor conducători auto, iar probele nu permit stabilirea că impactul s-a produs exclusiv ca urmare a conduitei lui Bogdan Constantin. Mai mult, este de menţionat că conducătorul automobilul de model *****, Bulan Alexandru s-a angajat într-o depăşire în pantă fără a se asigura conform pct. 51 lit.c) şi d) din RCR.

38. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Bogdan Constantin, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

39. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

40. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Conform art.375 alin.(3)

Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

41. Instanţa de judecată menţionează că, poziţia acuzării pe această cauză este una îndoielnică, or, se atestă că, agentul constatator nu a întreprins suficiente acţiuni în sensul efectuării unei anchete eficiente şi a stabilirii adevărului obiectiv pe caz. Or, în situaţia în care, urmare a comiterii unui accident rutier, există două versiuni distincte, ambele realistice şi care coroborează cu schiţa accidentului rutier şi cu tabelul fotografic, care relevă poziţia automobilelor după tamponare, agentul constatator urma să purceadă la toate măsurile şi mijloacele legale în sensul examinării eficiente a cauzei, aflării adevărului obiectiv şi stabilirii indubitabile a vinovăţiei unei persoane.

42. Deşi procesul-verbal în privinţa lui Bogdan Constantin a fost întocmit după admiterea contestaţiei lui Bulan Alexandru, după care s-a pus în sarcina agentului constatator examinarea circumstanţelor producerii accidentului rutier şi a persoanei vinovate, agentul s-a limitat la ridicarea procesului contravenţional în privinţa lui Bulan Alexandru şi a prezentat ca probe, materiale care nu relevă o informaţie pertinentă, bazîndu-se doar pe presupunere fără a examina multilateral circumstanţele de fapt şi le încriminează şoferului doi implicat în accident.

43. De asemenea, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 05 iulie 2019, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 decembrie 2019, s-a constatat că în acţiunile lui Bulan Alexandru lipseşte faptul contravenţiei, instanţele reţinând că probele administrate nu permit stabilirea mecanismului producerii accidentului şi nici a încălcării unei norme concrete din Regulamentul circulaţiei rutiere.

44. Aceleaşi probe sunt utilizate şi în prezenta cauză. Nu au fost administrate mijloace noi de probă care să înlăture incertitudinile constatate anterior de instanţele de judecată. Dimpotrivă, agentul constatator şi-a întemeiat concluziile pe acelaşi material probator, fără ca acesta să permită identificarea certă a persoanei care a încălcat regulile de circulaţie.

45. Mai mult, procesul-verbal contestat a fost întocmit exclusiv în baza unei reevaluări a aceloraşi probe administrate în anul 2018, fără efectuarea unor noi cercetări tehnice sau administrarea unor mijloace probatorii capabile să stabilească fără echivoc dinamica producerii accidentului. Agentul constator limitîndu-se la singurul element nou ce îl constituie schimbarea persoanei trase la răspundere, nu i prezenţa unor probe care să ateste acest fapt.

46. Potrivit pct.43.3) din RCR, drumurile cu circulaţie dublu sens care au trei benzi pentru circulaţie delimitate prin marcaj (cu excepţia marcajului 1.9), banda din mijloc este destinată circulaţiei în ambele sensuri, dar intrarea pe această bandă este permisă numai pentru efectuarea manevrelor de ocolire, depăşire, preselectare pentru virare la stînga sau întoarcere.

47. Astfel, agentul constatator nu a identificat toate circumstanţele producerii accidentului rutier, prin prisma Regulamentului Circulaţiei Rutiere, inclusiv stabilirea bandei de circulaţie ale ambelor automobile, lipsa sau prezenţa indicatoarelor rutiere care permiteau, interziceau sau limitau efectuarea cărorva manevre sau momentul exact al începerii manevrelor de către Bulan Alexandru prin prisma regulamentului, precum şi posibilitatea obiectivă a evitării coliziunii de către ambii conducători auto, or schimbarea de deplasare pe drumurile cu circulaţie în ambele sensuri nu implică automat existenţa încălcării indicate de agent la caz. Totodată, nu a fost stabilită concret o manevră care ar implica existenţa unei încălcări a pct.39 subpct.1 RCR, astfel nu poate fi stabilit raportul de cauzalitate dintre conduita lui Bogdan Constantin şi producerea accidentului rutier.

48. Contrar, agentul constatator a admis mai multe omisiuni, eşuând cu desăvârşire în probarea vinovăţiei lui Bogdan Constantin de comiterea contravenţiei incriminate, deşi, ţine de competenţa agentului constatator să administreze şi să colecteze probe.

49. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. Bogdan Constantin a încălcat prevederile pct. 39 alin. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

50. Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a omis să concretizeze norma materială imputată făptuitorului, fiind o învinuire neclară, şi generală, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente şi utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei. Verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată concluzionează că procesul contravenţional urmează să fie încetat potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

51. Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

52. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia înaintată de către Bogdan Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională seria/nr. MAI06 913323 din 28 noiembrie 2025 în baza art.242 alin. (2) din Codul contravenţional.

A anula procesul - verbal cu privire la contravenţie şi a decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 913323 emise la 28 noiembrie 2025 prin care **Bogdan Constantin** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional şi a înceta procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**