Dosarul nr.1r-711/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-25048131-02-1r-24062025 Judecător : Vasilenco Angela

D E C I Z I E

24 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Criclivîi Sergiu, în interesele inculpatului Cobușcean Valentin declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-986/2025 din 04 iunie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cobușcean Valentin ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, localitatea *****, fără loc permanent de trai la moment, temporar domiciliază în *****, sat. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare și fără distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză penală, anterior condamnat

- *prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2023, în baza art. 264[1] alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Sentința fiind menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023, pedeapsa executată.*

pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *08 aprilie 2025 – 04 iunie 2025*; în instanța de recurs: *24 iunie 2025 – 24 martie 2026*.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-986/2025 din 04 iunie 2025, Cobușcean Valentin ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, s-a condamnat și prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore. Termenul de executare pedepsei în privința lui Cobușcean Valentin, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Controlul asupra comportării și executării de către Cobușcean Valentin, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, Cobușcean Valentin, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul. S-a informat Cobușcean Valentin, că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni. S-a aplicat în privința lui Cobușcean Valentin, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. S-a încasat din contul lui Cobușcean Valentin ***** a. n. *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023. Corpurile delicte: substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g., masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, cu urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și depunerile de PVP de pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, inclusiv tubul din polimer, care au fost ridicate de la cet. Cobușcean Valentin, au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.09.2023 (f.d. 22), la prezenta cauză penală și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Centru., conform chitanței nr. 114/2023 din 05.05.2024, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cobușcean Valentin *****, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 16.07.2023, aproximativ la orele 01:30 min., în timp ce se afla pe bd. *****din mun. Chișinău, urmărind scopul păstrării ilegale de substanțe narcotice și manifestând un comportament suspicios în consumul și deținerea de astfel de substanțe interzise în circuitul civil, a fost

observat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vranceanu Dumitru și Pacari Ivan, care se aflau în serviciu diurn și întreprindeau măsuri de menținere a ordinii publice pe sectorul deservit cu auto patrula MAI 1110. Astfel, angajații de poliție nominalizați supra, au depistat pe numitul Cobușcean Valentin și deoarece ultimul avea un comportament suspect la observarea colaboratorilor de poliție, și persista bănuiala că păstrează asupra sa substanțe interzise, a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Centru din mun. Chișinău, str. Bulgară 40. Ulterior, în incinta sediului Inspectoratului de Poliție, de la acesta au fost ridicate 2 (două) pachețele din polimer incolor de tip zip-lock, în interiorul cărora se afla o substanță necunoscută, precum și un tub din polimer transparent, care au fost sigilate, și expediate ulterior în adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice.

Mai târziu, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R- 2386 din 30.08.2023, s-a constatat, că substanța solidă, de culoare albă, ridicată de la cet. Cobușcean Valentin, reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g.. În masa vegetală de culoare cafenie cu particule de substanță solidă de culoare albă, cu masa de 0,050 g., ridicată în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Totodată, pe suprafața interioară a tubului din polimer transparent, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Conform pct. 148 din tabelul nr. I al listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea totală a substanței PVP ridicate - 0,754 g., se atribuie la cantități mari.

Potrivit hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, nr. 2 din 26.12.2011, „...Utilizarea drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc. Procurarea. Păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 217^1 alin. (3), lit. c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fi încadrate în prevederile alin. (2) al articolelor respective, după caz...”.

3. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatului Cobuşcean Valentin ***** i se incriminează comiterea infracţiunii prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, şi anume păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Criclivîi Sergiu, în interesele inculpatului Cobușcean Valentin a formulat cerere de recurs, prin care a

solicitat admiterea cererii de recurs, casarea sentinței din 04.06.2025 în partea aplicării sentinței de condamnare cu muncă neremunerată în folosul societății lui Cobușcean Valentin și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Cobușcean Valentin ***** să fie încetat conform prevederilor art.217 alin.(5) din Codul penal.

5. În susținerea poziției sale, invocă, că la 27.03.2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Harea Sergiu a întocmit și înmânat copia rechizitorului învinuitului Cobușcean Valentin ***** pe cauza penală nr.2023011270, în conformitate cu prevederile art.296, 297 din Codul de procedură penală, respectiv cauza penală a fost transmisă în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond. Prezenta cauză penală a fost pornită la 11.09.2023 de către organul de urmărire penală al SUP a IP Centru al DP mun. Chișinău conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal.

6. Reproducând fapta reținută în rechizitoriul indică, că prin acțiunile sale intenționate, Cobușcean Valentin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare. Totodată, fiind audiat în calitate de bănuit, iar ulterior și în calitate de învinuit Cobușcean Valentin a declarat că recunoaște vina pe faptul că, la 16.07.2023 a predat binevol angajaților poliției 2 (două) pachețele din polimer incolor de tip zip-lock cu o substanță solidă pe care le-a găsit întâmplător. Procurorul a menționat în rechizitoriu, că în pofida faptului că învinuitul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate, aceasta se dovedește printr-un șir de probe acumulate în cadrul urmăririi penale.

7. Susține că, în rezultatul împrejurărilor enunțate supra se constată că, cauza penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, care evidențiază atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, inclusiv procurorul a omis să se expune în rechizitoriul asupra acțiunilor inculpatului de predare binevolă a două pachețele în care se afla o substanță în formă de praf, care ulterior conform raportului de constatare tehnico-științifîcă nr. 34/12/1-R-2386 din 30.08.2023, s-a constatat, că substanța solidă, de culoare albă, care reprezintă substanța stupefiantă PVP, cu masa de 0,754 g, sub aspectul art.217 alin.(5) din Codul penal, care prevede că, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art.217 sau 217[1] este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvîrșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor.

8. În concluzie, consideră că instanța de recurs poate înceta procesul penal pe motivul că Cobușcean Valentin ***** a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

9. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

10. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

11. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

12. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

13. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

15. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:*** *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil;* ***admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod,* ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,*** *dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

16. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală, *admite recursul, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

17. În temeiul celor relevate supra, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul Cobușcean

Valentin a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Cobușcean Valentin a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, și anume păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

18. Vinovăţia inculpatului Cobușcean Valentin a fost stabilită în baza probelor adminnistrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 din Codul de procedură penală.

19. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Cobușcean Valentin și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate.

20. În consecință, instanța de recurs menționează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate, argumente pe care instanța de recurs le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența şi practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

21. În continuare, instanța de recurs apreciază critic solicitările apărătorului cu privire la încetarea procesului penal, considerând că, există o cauză de înlăturarea a răspunderii penale, prin prisma art. 217 alin. (5) din Codul penal, or, potrivit alin. (5) al art. 217 din Codul penal stabilește că, *persoana care a săvîrşit acţiunile prevăzute la art.217 sau 217^1 este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a drogurilor,*

etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunţare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanţe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvîrşirea infracţiunii, la indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reţinerea persoanei, precum şi la efectuarea acţiunilor de urmărire penală pentru depistarea şi ridicarea lor.

22. În sensul dezideratelor enunțate, legiuitorul a dezvoltat condițiile referitoare la liberarea de răspundere penală în cazul art. 217 din Codul penal, implicit, astfel încât, conform acestei prevederi, persoana, care a săvârșit vreuna din faptele prevăzute la art.217 din Codul penal este liberată de răspundere penală, dacă a contribuit activ la: 1) descoperirea sau contracararea infracţiunii ce ţine de circulaţia ilegală a substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, după caz, prin: a) autodenunţare; b) predare benevolă a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor; c) indicarea sursei de procurare a acestor substanţe; 2) divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârşirea infracţiunii; 3) indicarea mijloacelor băneşti, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracţiune.

23. Este cazul de menţionat că cele trei acţiuni socialmente utile ale persoanei, care s-a decis să contribuie la descoperirea sau contracararea infracţiunii şi în baza cărora ea poate fi liberată de răspundere penală, au un caracter alternativ. În conjunctura descrisă la alin.(5) art.217 din Codul penal, prin contribuţie activă trebuie să se înţeleagă înlesnirea în mod efectiv, real, care să presupună consecinţa scontată la apariţia sau dezvoltarea acţiunilor socialmente utile punctate în cele trei ipoteze nominalizate anterior. Deci, să nu fie o înlesnire oarecare, nici una de complezenţă, de circumstanţă, de formă. Persoana poate contribui la descoperirea infracţiunii ce ţine de circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor atunci când aceasta este în proces de săvârşire (de exemplu, este o infracţiune continuă) sau când ea deja a fost săvârşită. Ea poate înlesni contracararea infracţiunii atunci când aceasta se află la etapa de pregătire.

24. Concomitent, modul de realizare a acţiunii socialmente utile, poate consta alternativ în: a) *autodenunţare* (înştiinţarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârşirea de către ea a unei infracţiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă); b) *predarea benevolă a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor* (predarea efectivă a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor trebuie deosebită de năzuinţa de a le preda, exprimată în formă scrisă, iar caracterul benevol al predării se exprimă în absenţa unei situaţii în care persoana respectivă se vede nevoită să predea mijloacele, deoarece ele, într-un fel sau altul, oricum vor fi confiscate; c) *indicarea sursei de procurare a acestor substanţe* (denunţarea autorului infracţiunii anterioare, adoptând forma operaţiunilor ilegale cu plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope: producerii, preparării, extragerii etc. a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor indicarea sursei de procurare a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor ori indicarea

locului din care substanţele respective au fost sustrase sau găsite abandonate ori din care plantele respective au fost recoltate etc.).

25. În sensul concluziilor reiterate supra, instanța de recurs atestă, la caz, lipsa împrejurărilor specificate în sensul aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 217 alin. (5) din Codul penal, solicitată de către avocat, în interesele inculpatului Cobușcean Valentin întrucât, la caz, faptul că, potrivit declarațiilor inculpatului, acesta a găsit un pachețel cu substanță narcotică și a consumat-o, iar ulterior, la solicitarea organelor de poliție, a prezentat substanța deținută. Deci, Colegiul penal reține că o astfel de prezentare nu poate fi considerată ca predare benevolă sau contribuție activă, întrucât caracterul benevol presupune lipsa oricărei constrângeri și nu survine ca urmare a unei situații în care persoana se vede obligată să predea substanțele, situație care lipsește în speță.

26. În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Cobușcean Valentin la **17.07.2023**, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal la data comiterii infracțiunii, art. 217 alin. (2) din Codul penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

27. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

28. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii au expirat următoarele termene:* ***a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare****. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

29. Conform art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;* ***3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.***

30. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

31. Reținând temeiurile legale enunţate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracţiuni încriminate inculpatului ***(data faptei constituind 16.07.2023)***, motiv

pentru care, instanța de recurs îl va libera pe Cobușcean Valentin de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracţiuni au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

32. Distinct, colegiul penal reține cu referire la diligența depusă privind examinarea unor astfel de categorii de dosare, că cauza penală a fost distribuită cu puțin timp înainte de expirarea termenului de prescripție în ordinea de recurs, motivul aplicabilității liberării răspunderii penale nefiind imputat instanței de recurs ori sentința contestată a fost pronunțată la 04 iunie 2025 iar potrivit fișei de repartizare cauza a fost înregistrată la 24.06.2025.

33. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul inculpatului Cobușcean Valentin, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l libera de executarea pedepsei penale pe Cobușcean Valentin, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 din Codul penal.

34. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului Criclivîi Sergiu, în interesele inculpatului Cobușcean Valentin împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-986/2025 din 04 iunie 2025, privind condamnarea lui Cobușnean Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, cu casarea acesteia, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cobușnean Valentin ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal se liberează de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător — Băbălău Denis

Judecător — Schibin Vladislav

Judecător — Buzu Elisaveta