dosarul nr.1-31/2024 /1-24013348-38-1-02022024/

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

07 februarie 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea

grefier Daniela Filip

Cu participarea:

procurorilor Vladislav Boșcanean, Vasile Oanța

apărătorului Mihai Stăvilă

inculpatului Marin Grecu

în lipsa:

părții vătămate minore *****Levința

reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** Levința

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui **Grecu Marin**, născut la *****, număr de identificare *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nu este invalid, nu are grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21 septembrie 2017 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore;
- sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21 decembrie 2018 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.54 Cod penal a fost eliberat de răspundere penală, i-a fost aplicată măsurii de constrângere cu caracter educativ, cu obligarea de a participa la un program probațional (f.d.70-74);
- sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 17 ianuarie 2023 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare de 2 (doi) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 3 (trei) ani, termenul de probațiune expiră la 02 februarie 2026;

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată în instanţa de judecată la 02 februarie 2024, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 07 februarie 2025.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

a c o n s t a t a t

Prin rechizitoriu, lui Grecu Marin Vladimir i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 187 alin. (2) lit e), f) din Codul penal, pentru faptul că la 07 mai 2023, aproximativ ora 21:00, aflându-se pe teritoriul parcului "Ivanos" din mun. Orhei, acționând în scop de profit şi sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, pentru a-şi atinge scopul urmărit, a aplicat față de minorul ***** violență nepericuloasă pentru viața şi sănătatea persoanei, caracterizată prin lovituri cu mâinile şi picioarele pe întreag corpul, timp în care i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model "*****" cu codul IMEI *****şi *****la preț de 3000 lei, cauzând părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Astfel, acțiunile lui Grecu Marin au fost calificate în baza art.187 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicare violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procedura

În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Poziția acuzării

În ședința de judecată, acuzatorul a indicat că, în temeiul modificărilor introduse la art. 126 Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024, se exclude din învinuirea inculpatului litera f) și susține învinuirea în comiterea de către Grecu Marin a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, vina ultimului fiind demonstrată pe deplin în ședința de judecată. Astfel, în privința acestuia, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și, cu aplicarea art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte telefonul mobil de model „*****" și telefonul de model "*****" de restituit proprietarilor. Cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0150 din 11 mai 2023, în sumă de 448 lei, de încasat din contul inculpatului.

Poziția apărării

În susținerea poziției de apărare a inculpatului Marin Grecu, avocatul Mihai Stăvilă a menţionat că potrivit învinuirii acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin..(2) lit. e) și f) din Codul penal. Nu susține această încadrare din motivul că încă de la urmărirea penală inculpatul a comunicat că a luat telefonul mobil de la partea vătămată ***** în contul datoriei, pe care o avea ultimul față de inculpat. În acest sens pct. 3 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 23 din 28 iunie 2004, luarea bunurilor în mod arbitrar, adică a unor bunuri care, la presupunerea făptuitorului, îi aparţin, trebuie calificată drept samavolnicie (art.352 C.P.) Luarea bunurilor, asupra cărora făptuitorul consideră are un drept, nu este o sustragere, chiar dacă această luare a fost realizată în una din formele cerute de art. 186-188, art. 190-192 din Codul penal. În prezența unor asemenea condiții, acțiunea se califică ca samavolnicie. Astfel, exercitarea în mod arbitrar a dreptului legitim sau presupus și prin încălcarea ordinii stabilite, conferă ilicitate acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 352 Cod penal. În cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat caracteristicile exclusive formei speciale de

sustragere – samavolnicia, și anume, acțiunile comise de Grecu Marin au urmărit scopul revendicării sumei de bani datorați lui de *****, fapt care este confirmat de însuși partea vătămată. Pretinsa datorie constituia la acel moment, în concepția inculpatului, un drep legitim pe care a încercat să îl revendice pe căi arbitrare, ceea ce constituie obiectul juridic special al infracțiunii de samavolnicie și ceea ce delimitează fapta de oricare din formele de sustragere. Astfel, Grecu Marin a recurs la o metodă aleasă arbitrar, sfidând ordinea publică, într-u revendicarea dreptului de proprietate. Proporțiile prejudiciului menționate de partea vătămată (3000 lei) nu se încadrează în limitele prevăzute la art. 126 alin.(1) din Codul penal și a Hotărârii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022, potrivit căreia salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit în cuantum de 11700 lei. Din acest considerent fapta comisă de Grecu Marin, nu constituie infracțiune, dar contravenție prevăzută la art. 335 din Codul contravențional. Iar conform art. 332 alin.(2) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat și conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, se constată intervenirea termenului de prescripție. Potrivit argumentelor expuse, partea apărării solicită încetarea procesului penal în privința lui Grecu Marin, pe motivul că fapta constituie o contravenție, constatarea vinovăției lui Grecu Marin de comiterea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravențional și încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Argumentele inculpatului

Inculpatul Grecu Marin, în ședința de judecată, fiind audiat, a declarat că nu își amintește data exactă, dar într-o zi a pus bani pe aplicația mobilă „*****”, pentru ca să cumpere cânepă. Banii îi trasmitea online, apoi primea informația unde este ascunsă substanța narcotică ca să meargă să o ridice. Magazinul onlain i-a dat coordonatele curierului (*****), care trebuia să pună cânepa în ascunziș, deoarece mergând la ascunziș nu a găsit nimic și anterior au mai fost cazuri când achita, dar cânepa nu era în ascunzișuri. Cu *****s-a văzut în parcul ”Ivanos” și l-a întrebat de ce în ascunziș nu este cânepa. *****i-a spus că nu cunoaște, dar apoi a recunoscut că a folosit cânepa el personal. L-a lovit cu palma peste față pe *****și au mers la toate ascunzișurile unde *****trebuia să pună pachețele cu cânepă în acea zi, deoarece nu-l credea că a folosit el toate 4 pachețele, dar toate ascunzișurile erau goale. I-a cerut să-i întoarcă banii pe care el ia achitat onlain pentru cânepă, însă ***** nu acea bani, de aceea l-a bătut și i-a spus că îi ia telefonul mobil pentru a-l da la lombard ca să-și întoarce banii. *****a fost de acord cu aceasta și a cerut doar cartela sim din telefon. El a scos cartela din telefon și i-a dat-o. A doua zi a mers la lombard pentru a lăsa telefonul, de unde l-a și luat poliția și l-au dus la Inspectoratul de poliție. La întrebările adiționale inculpatul a relatat că el avea telefon personal și nu i-a luat telefonul lui *****pentru a avea două. *****trebuia să îi întoarcă până la 1000 de lei. El i-a propus ca să îi ia telefonul și să îl ducă la lombard cu ce *****a fost de acord. *****punea cânepa în ascunzișuri după care poza locul, apoi tot el lua cânepa din ascunzișuri, iar când pleca inculpatul să o ia, ascunzișul era gol. Nu a reușit să pună telefonul în gaj pentru că a venit poliția și l-a reținut. La lombard a mers singur fără Levința, pentru că *****nu avea vârsta pentru a pune în gaj telefonul. De la minori nu primesc lucruri la lombard. Până a-i lua telefonul, *****i-a zis că nu are banii pe care i-a achitat pentru cânepă ca să-i întoarcă.

Cercetarea probelor administrate.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate următoare probe.

Fiind audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului Maria Gamarț și a reprezentantului legal ***** Levința, partea vătămată minoră ***** a declarat că pe la sfârșitul verii anului 2023, în jurul orelor 19:00-20:00, se afla în parcul „Ivanos” (anterior Pușkin) din municipiul Orhei. În parc se afla doar el cu Marin, împreună au mers în pădure unde s-a întâmplat fapta. S-a întâlnit cu Marin și au decis de a merge în parc. Marin trebuia să meargă în

parc pentru a găsi în diferite ascunzișuri substanțe interzise, iar el nu le-a plasat în ascunziș. În unul din ascunzișuri Marin trebuia să găsească o substanță interzisă cu denumirea „Mefedrona”, care este un drog, însă nu l-a găsit, i-a spus lui Marin că nu le-a pus în ascunziș, deoarece le-a folosit el personal. Partea vătămată declară că trebuia să ascundă acestă substanță și să primească o plată pentru aceasta, însă nu le-a ascuns și nu a primit nimic. Magazinul i-a dat lui Marin Grecu contactele lui ca să-l găsească să se clarifice unde-s substanțele. Când a ajuns în parc Marin Grecu l-a bătut și i-a luat telefonul. Motivul pentru care a fost bătut și deposedat de telefon de către Marin Grecu a fost acela, că ultimul nu a găsit substanțele în ascunziș. Când Marin l-a bătut nu era nici o altă persoană. Mai jos de ei era Feodor, care presupune că a văzut conflictul dintre ei, da nu știe dacă a fost filmată toată întâmplarea. Nu își amintește câte lovituri i-a aplicat, multe lucruri din acea seară nu și le amintește. Grecu Marin i-a luat telefonul din mână spunând că i-l întoarce când îi întoarce banii pentru substanțele narcotice. Nu a dorit să îi dea telefonul său lui Grecu Marin, dar până la urmă i l-a dat pentru că îi era frică să nu mai fie bătut. La rugămintea sa, Grecu Marin i-a întors doar cartela SIM din telefon. La întrebările adiționale parta vătămată ***** a declarat că a făcut poze la ascunzișuri cu o zi – două înainte de a se vedea cu Grecu Marin și a făcut în jur de 4 poze din diferite locuri. De către Marin Grecu a fost bătut în jur de o ora în diferite locuri, și anume, acolo unde, conform pozelor, trebuia să fie amplasate substanțele interzise. împreună cu Grecu Marin se deplasat în toate locurile din parc unde trebuia să fi ascuns substanțele, iar când Marin vedea că nu sunt, îl bătea. În pachețel trebuia să pună 4 grame, iar pachetul trebuia să coste 27 dolari. Grecu Marin i-a zis că îi v-a restitui telefonul când îi v-a întoarce banii pentru substanțele pe care nu le-a pus în ascunziș, deoarece el a achitat bani pentru ele. Nu a fost supus să meargă în parc, dar a fost o hotărâre benevolă, și anume, cu scopul de a găsi un ascunziș (f. d.169).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul legal al părții vătămate minore *****, ********** a declarat că nu își amintește exact ziua cân fiul său a ieșit în oraș și în jurul orei 18:00 l-a telefonat, dar nu i-a răspuns. În jur de ora 19:00 fiul său a revenit acasă bătut foarte tare, era lovit la cap, avea leziuni pe corp și șchiopăta. A spus că a fost bătut în parc. A decis să meargă imediat la poliție, unde a depus o plângere. A făcut și expertiza medico-legală. Tot în acea seară, împreună cu *****și poliția, au mers la locul unde a fost bătut. A doua zi a telefonat la poliție și i s-a explicat în ce constă cazul și că este legat cu drogurile. Fiul *****i-a recunoscut că trebuia să plaseze droguri în diferite ascunzișuri. Astfel, Marin Grecu a dorit să își ridice pachetele cu droguri și l-a chemat pe *****pentru ai arăta ascunzișurile. Iar când acesta ajungea la locul unde trebuia să fie drogurile, fiul său primea bătaie de la Grecu Marin, care mai apoi consideră că i-a luat telefonul ca recompensă. La întrebările adiționale reprezentantul legal ***** *****a menționat că fiului său i-a fost sustras telefonul mobil de model „*****” în sumă de 3000 lei, pe care personal l-a procurat. De la domiciliul său până la parcul central sunt aproximativ 10-15 minute de mers. Telefonul până la moment nu l-a primit înapoi. Fiul său nu i-a comunicat de ce i-a fost sustras telefonul, dar cum a menționat anterior, consideră că acesta a fost luat ca recompensă pentru că Grecu Marin nu și-a găsit pachețelele cu droguri.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Vladislav Agachi, a declarat că la 7 mai 2023, a fost informat de la serviciu că a fost comisă o infracțiune de sustragere a bunurilor în mod deschis. Fapta a fost comisă seara târziu, iar investigațiile au fost efectuate a doua zi în 8 mai 2023. Tot la 8 mai 2023, de către o persoană anonimă au fost informați despre faptul că Grecu Marin, pe care îl suspectau de comiterea infracțiunii, se află la o casă de amanet „Blago”. S-a deplasat cu alți colegi la locul respectiv unde în interiorul lombardului l-au găsit pe Grecu Marin care avea intenția de lăsa în lombard telefonul sustras de la *****. Nu își amintește pentru

ce a vrut Grecu Marin să lase telefonul la lombard. Acesta a recunoscut că a luat telefonul de la minorul *****, apoi au mers la Inspectoratul de poliție, unde l-au audiat. La întrebările adiționale, martorul a declarat că nu își amintește de ce Grecu Marin a luat telefonul de la minorul *****, pentru că a trecut deja mai bine de un an. Totodată, martorul a declarat că susține în totalitate declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală. (f.d.185).

În afară de declarațiile martorilor, în cadrul ședinței de judecată, au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 mai 2023 cu anexată foto tabel, în cadrul căruia a fost supus cercetării și fixat locul săvârșirii infracțiunii, fixate diferite locații din parcul „Ivanos", municipiul Orhei, unde au fost depista pete asemănătoare cu sângele (f.d.10-12);
- Conținutul procesului-verbal de reținere a lui Grecu Marin, din 08 mai 2023, de la care a fost ridicat telefonul mobil de marca şi modelul "*****" cu numerele IMEI: *****şi *****şi a celui de marca şi modelul „*****" cu numerele IMEI: *****şi *****(f.d.88);
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 28 iulie 2023 a telefonului mobil marca și modelul "*****", prin care s-a constatat că telefonul mobil se află într-o husă transparentă, în spatele carcasei este indicat numărul IMEI: *****(f.d.39-38);
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 28 mai 2023 a telefonului mobil marca şi modelul „*****", telefon pe care se conține o înregistrare video prin care au fost fixate acțiunile lui Grecu Marin la fața locului, și anume cum ultimul îl lovește pe ***** cu palma, pumnii şi picioarele, (f.d.43-45);
- Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202325P0150 din 11 mai 2023, conform căruia la ***** s-a constatat plagă contuză pe mucoasa obrazului drept endobucal, echimoze pe față şi coapsa stângă, contuzia țesuturilor moi ale nasului și urechii drepte, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care puteau fi pumnii și picioarele, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime sau de sine stătător cu mâna proprie, corespund timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.52-53).

Aprecierea instanței de judecată

Coroborând toate probele cercetate, și anume, declarațiile părții vătămate minore, reprezentantului lui legal, inculpatului, conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202325P0150 din 11 mai 2023, instanța de judecată constată cu certitudine că, la 07 mai 2023, între orele 20.00 – 21:00, aflându-se pe teritoriul parcului "Ivanos" din mun. Orhei, unde ***** și Grecu Marin s-au întâlnit cu scopul ca ***** să-i arate lui Grecu Marin unde a ascuns pachețelul cu droguri destinat pentru Grecu Marin, deoarece ultimul, prin intermediul aplicației *****, a achitat prețul drogului, dar când a mers să-l ridice nu l-a găsit și administratorul grupului de pe ***** i-a dat datele de contact ale lui ***** ca fiind curierul care urma să le plaseze în ascunziș. La fața locului ***** i-a recunoscut lui Grecu Marin că nu a plasat drogurile în ascunziș, deoarece le-a folosit personal, motiv pentru care Grecu Marin a aplicat față de minorul ***** violență nepericuloasă pentru viața şi sănătatea persoanei, caracterizată prin lovituri cu mâinile şi picioarele pe întreg corpul, și i-a cerut să-i achite 1000 lei pentru drogurile pe care nu i le-a livrat. Deoarece ***** i-a comunicat că nu are posibilitate să-i întoarcă suma respectivă, Grecu Marin i-a luat telefonul mobil de model "*****" cu codul IMEI *****şi *****, cu preț de 3000 lei, spunând că i-l întoarce când îi întoarce banii pentru substanțele narcotice.

Anume această stare de fapt este confirmată atât de partea vătămată, cât și de reprezentantul lui legal, inculpat, probele materiale, de aceea instanța o va reține ca fiind probată și obiectivă.

Instanța reține faptul că, în virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Așadar, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Grecu Marin în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile legislației penale.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Instanța de judecată menționează că informațiile relevate de probele din dosar, apreciate în mod coroborat, conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor sunt în măsură să demonstreze doar faptul că Grecu Marin urmare a înțelegerii benevole cu partea vătămată *****, la 07 mai 2023, sau întâlnit în parcul „Ivanos” din strada ***** din municipiul Orhei pentru ca ultimul să-i arate unde a ascuns substanțele narcotice. Grecu Marin în diefrite locații ale parcului a aplicat violența fizică asupra lui ***** din motivul neidentificării în ascunzișuri a substanței interzise pentru care ar fi achitat suma de 1000 lei, și pe care ***** trebuia să o pună în ascunziș pentru el, după care i-a luat lui ***** telefonul mobil de marca „*****” tot din motivul neidentificării în ascunzișuri a substanței interzise, considerând că ***** trebuie să-i întoarcă datoria.

Conform art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform rechizitoriului întocmit de acuzatorul de stat (f.d. 145-148), acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. În ședința de judecată procurorul a concretizat învinuirea reieșind din modificările legislative, astfel acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Conform art. 385 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinţei, soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită și altele.

Apreciind încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului în baza probelor cercetate în ședința de judecată, în vederea soluționării chestiunii dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de

care anume lege penală este prevăzută ea, instanța consideră necesar de a le reîncadra din următoarele considerente.

La caz, probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că aplicarea violenței de către inculpatul în raport cu partea vătămată *****Antolie, a avut ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane (telefonului mobil). Respectiv, nu se întrunesc elementele obligatorii ale laturii obiective și laturii subiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 187 alin.(2) lit. e) din Codul penal.

Prin infracțiunea de jaf incriminată la art. 187 alin. (2) din Codul penal, se înțelege fapta infracțională exprimată prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. Urmare a analizei laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, s-a constatat că inculpatul Grecu Marin a aplicat violență în privința părții vătămate ***** la 07 mai 2023, în parcul „Ivanos" din municipiul Orhei pe motiv că ultimul nu i-a livrat drogurile. Potrivit declarațiilor părții vătămate ***** și a inculpatului, s-a stabilit că aceștea, de comun acord, au stabilit de a se deplasa împreună în parcul din municipiul Orhei, unde urma să îi arate locul amplasării substanțelor interzise, unde inculpatul aproximativ o oră a aplicat violență în privința acestuia. Acțiunea inculpatului manifestată prin deposedarea părții vătămate de telefonul mobil a avut drept scop posedarea bunului până la restituirea banilor de către partea vătămată ***** – datorie pretinsă de către inculpat. Agravanta incriminată de acuzarea de stat, referitor la aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, îndeplinește rolul de modalitate normativă a acțiunii adiacente din cadrul faptei prejudiciabile, care este necesar a fi săvârșită în scopul săvârșirii acțiunii principale de sustragere.

Potrivit doctrinei de analiză juridico-penală a infracțiunii de jaf, se explică că scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, care însoțește sustragerea deschisă, este necesară în scopul stabilirii juste a cazurilor de sustragere deschisă, care se manifestă printr-un procedeu mai agresiv sub forma unui „salt" . Momentul aplicării violenței fizice, potrivit declarațiilor părții vătămate au decurs aproximativ o ora. Acesta se deplasa împreună cu inculpatul în diferite locații ale parcului, unde ar fi trebuit să fie ascunse substanțe interzise destinate inculpatului Grecu. Inculpatul Grecu Marin, fiind convins că anume ***** trebuia să plaseze în acele ascunzișuri substanțele pe care el le-a achitat. Astfel, intenția inculpatului s-a manifestat prin aplicare violenței față de *****, care din cauza că și-a însușit substanțele interzise, pentru care inculpatul a achitat bani, l-a deposedat de telefonul mobil, până îi v-a achita datoria.

Prin noțiunea de sustragere se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșit în scop de cupiditate. Elementul laturii subiective și anume scopul de cupiditate, nu este întrunit în acțiunile inculpatului, or până a-i lua telefonul mobil, i-a propus părții vătămate să îi întoarcă datoria și ***** i-a comunicat că nu are surse financiare, la ce inculpatul i-a spus că îi ia telefonul în contul datoriei. Intenția inculpatului s-a manifestat prin obținerera sumei de bani pe care a achitat-o în contul substanțelor interzise, iar partea vătămată le-a însușit. Din considerentul dat, elementul obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii de jaf, stablirea scopului de cupiditate, nu poate fi reținut în acțiunile inculpatului Grecu Marin.

În circumstanțele expuse supra, instanța de judecată a apreciat la caz că faptele inculpatului Grecu Marin nu întrunesc elementele și semnele caracteristice obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e) din Codul penal, dar prezintă integral semnele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, în concurs cu art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) CtEDO a indicat că instanţele naţionale, la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconceptă că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

Conform prevederilor art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală în cazul prevăzut în art.332 alin.(2) CPC, instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

Totodată, conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, reprezintă exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Obiectul juridic al contravenţiei este definit prin prisma cumulului de valori şi interese de importanţă socială majoră, protejate de legea contravenţională, la care atentează persoana ce săvârşeşte contravenţia şi cărora, în urma faptei sale, i se aduce sau poate fi adus un prejudiciu. Valorile şi interesele nominalizate se află într-o conexiune strânsă cu relaţiile sociale cărora le dau naştere sau le modifică.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravențional, se caracterizează prin prezenţa elementelor obligatorii, fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite. Fapta contravenţională a samavolniciei constă în exercitarea unui drept efectiv sau presupus. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine. Dreptul presupus, este un drept care nu aparține de jure inculpatului, iar acesta consideră în mod eronat că îi aparține. „Dreptul presupus” în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv) prezenţa unui temei justificativ (pe care însă, nu îl putem considera drept, de altfel suntem în prezenţa unui drept legitim) în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată cu conştietizarea de către subiectul contravenţiei de samavolnicie a prezenţei unui astfel de temei, în baza căruia

aceasta şi săvârşeşte fapta. Din materialitatea conţinutului normativ al contravenţiei rezultă şi stabilirea obligatorie a raportului de cauzalitate între elementul material – exercitarea unui drept legitim sau presupus şi urmările prejudiciabile – fără a se cauza vreo daună considerabilă adusă intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor. În cadrul cercetării legăturii cauzale în dreptul contravenţional, este necesar de a ţine cont că pentru survenirea răspunderii contravenţionale nu este suficientă stabilirea legăturii cauzale dintre fapta şi urmarea prejudiciabilă care cad sub incidenţa semnelor unei componenţe de contravenţii, ci este necesară şi stabilirea vinovăţiei persoanei şi gradului prejudiciabil al faptei sale.

La caz se reține că atât potrivit declarațiilor părții vătămate cât și a inculpatului, rezultă faptul că inculpatul și partea vătămată, de comun acord au stabilit a se întâlni în parcul „Ivanos” pentru localizarea de către inculpatul Grecu Marin a substanțelor interzise, pentru care a achitat suma de până la 1000 lei. Urmare a faptului că partea vătămată ***** nu a plasat substanțele interzise în locurile stabilit și le-a folosit pentru uz personal, Grecu Marin, în exercitarea dreptului presupus al său, și nume, în vederea restabilirii dreptului său încălcat, a luat samavolnic telefonul mobil care aparținea părții vătămate *****. În opinia lui Grecu Marin, *****se făcea vinovat de violarea dreptului său patrimonial prin nelivrarea substanțelor interzise, achitate de Grecu marin.

Latura subiectivă reprezintă atitudinea psihică a făptuitorului faţă de fapta prejudiciabilă săvârşită şi de urmările acesteia, sub raportul conştiinţei, voinţei şi emoţiilor sale. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale a exercita în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune. Astfel, instanța de judecată constată că Grecu Marin a acționat cu intenție directă, conștientizând urmările acțiunilor sale.

Subiectul – persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 18 ani. Astfel, Grecu Marin, născut la *****, întrunește semnele subiectului componenței de contravenție.

Totodată, acțiunile ilicite ale inculpatului s-au manifestat prin aplicarea violenței fizice în privința lui *****, gravitatea căreia s-a stabilit prin raportului de expertiză nr. 202325P0150 din 11 mai 2023, potrivit căruia la ***** s-a constatat plagă contuză pe mucoasa obrazului drept endobucal, echimoze pe față și coapsa stângă, contuzia țesuturilor moi ale nasului și urechii drepte, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care puteau fi pumnii și picioarele, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime sau de sine stătător cu mâna proprie, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară, (f.d.52-53). Faptul aplicării violenței fizice de către Grecu Marin în privința lui **********a fost probat în cadrul ședinței de judecată și prin conținutul procesului-verbal de examinare din 28 mai 2023, a telefonului mobil marca şi modelul „*****”, pe care se conține o înregistrare video prin care au fost fixate acțiunile lui Grecu Marin la fața locului, și anume, cum ultimul îl lovește pe ***** cu palma, pumnii şi picioarele (f.d.43-45).

Corespunzător, prin coroborarea declarațiilor părții vătămată, reprezentantului său legal, cât și a inculpatului, inclusiv și a Raportului de expertiză și a procesului-verbal din 28 mai 2023, de examinarea a telefonului mobil de model „*****”, anexate la materialele cauzei, s-a constat aplicarea violenței fizice de către Grecu Marin în privința lui *****, care drept consecință a avut dereglarea sănătății de scurtă durată cu vătămări corporale ușoare.

În atare condiții, acțiunile ilicite ale inculpatului Grecu Marin urmează a fi încadrate inclusiv în baza art. 78 alin.(2) din Codul contravenționanal, care califică drept contravenție acțiunea de vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.

În circumstanțele expuse supra, conform art. 332 alin. (2) şi 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Grecu Marin, cu recunoașterea vinovăției acestuia pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 și art. 335 din Codul contravențional și cu liberarea lui de pedeapsă contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Conform art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, (redacția Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, iar conform art. 30 alin. (5) din Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Conform art. IV, alin.(2) din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Având în vedere faptul că acțiunile cu caracter contravențional au fost comise la 07 mai 2023, urmează a fi calculat termenul de prescripție potrivit termenelor de până la intrarea în vigoare a legii de modificare, care constituia un an de zile.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție, unde Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante. În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei. La caz, instanța argumentează că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) şi f) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20–31 din Codul contravențional sau când nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. Respectiv, conform art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, ținând cont că fapta imputată lui Grecu Marin a fost comisă la 07 mai 2023, instanța de judecată consideră că inculpatul, în temeiul art. 30 din Codul contravențional, urmează a fi liberat de pedeapsă contravențională ce i-ar fi revenit pentru comiterea la aceeași dată a contravenției stabilite de art. 78 alin. (2) și art. 335 din Codul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Măsura preventivă

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului din 23 ianuarie 2024, față de Grecu Marin a expirat de drept, iar la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Grecu Marin nu a fost aplicată.

Cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare în fața instanței, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuieli judiciare din contul inculpatului, în mărime de 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză.

Instanţa reţine că în condițiile art. 227 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite inclusiv în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Dispoziția de la art. 227 alin. (3) din Codul de procedură penală, este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare în proces.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) şi (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Dat fiind faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 448 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză nr. 202325P0150 din 11 mai 2023 (f.d. 52-53), ținând cont de prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea formulată de acuzatorul de stat și de a încasa din contul lui Grecu Marin Valdimir, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, obiectele ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte (f.d. 40, 43-45): telefon mobil de „*****”, cu codul IMEI *****şi *****, care aparținea părții vătămate *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratul de poliție Orhei, conform chitanței din 27.12.2023 (f.d.41), urmează a fi restituit părții vătămate, *****; telefonul mobil de model „*****” cu numerele de IMEI: *****și *****, care aparține lui Grecu Marin, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, prin ordonanța din 28 iulie 2023 (f.d. 46,47), urmează a fi restituit lui Marin Grecu.

În cadrul procesului penal partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(2), 384, 385, 387, 391 alin.(2), 392-394, 396, 397 din Codul de procedură penală, art. art. 3, 10, 30, 78 alin. (2), 335, 441- 458, 461 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Grecu Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal se încetează, pe motiv că faptele constituie contravențiile prevăzute de art. 78 alin.(2) și art. 335 din Codul contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Grecu Marin de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin.(2) și art. 335 din Codul contravențional se încetează pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

După rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delicte, telefonul mobil de marca „*****”, cu codul IMEI *****şi *****, care se afla în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, de restituit lui **********, și telefonul mobil de model „*****” cu numerele de IMEI: *****şi *****, care se afla în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, de restituit lui Grecu Marin.

Se încasează de la Grecu Marin, născut la *****, număr de identificare *****, în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea