Dosar nr.2-58/2025 (2-1318/2024);
2-24039438-48-2-*****042024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2025 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Cu participarea reprezentantului reclamantului ***** *****, avocatul Dubcoveţchi Dan împuternicit în baza mandatului MA nr*****din *****, în lipsa reclamantului ***** *****, pîrîtului ***** Pavel, intervenientului accesoriu IP"Agenţia servicii Publice"

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****, reprezentată de către avocatul Dubcoveţchi Dan către ***** Pavel, intervenientului accesoriu IP"Agenţia Servicii Publice", privind contestarea paternităţii,-

CONSTATĂ:

Poziţia şi solicitările reclamantului.

La data de 09 aprilie 2024, ***** *****, reprezentată de către avocatul Dubcoveţchi Dan, a depus în Judecătoria Străşeni (sediul Central) cerere de chemare în judecată către ***** Pavel, intervenient accesoriu Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice" privind contestarea paternităţii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, în perioada anului *****, în urma unor relaţii intime cu o persoană, identitatea căreia nu doreşte să o divulge, ea a rămas însărcinată. Ulterior acestui fapt, reclamanta a început o relaţie de concubinaj cu pârâtul. Pârâtul a cunoscut despre faptul descris supra şi l-a acceptat.

La data de ***** reclamanta a născut pe fiul *****. Deşi, la momentul naşterii copilului, reclamanta şi pârâtul nu au fost căsătoriţi, reclamanta fiind cu numele *****, pârâtul a fost indicat în actul şi, respectiv în certificatul de naştere a copilului. Respectiv, copilul a fost înregistrat ca, ***** *****.

Reclamanta afirmă că, la înregistrarea naşterii copilului, deşi la rugămintea ei pârâtul a acceptat să fie înregistrat în calitate de tatăl copilului, o declaraţie în acest sens ea nu a depus la organele competente. Astfel, presupune că, paternitatea pârâtului faţă de copilul născut de reclamanta, putea fi înregistrată doar în temeiul declaraţiei lui, unilaterale.

Menţionează că, la data de *****, la primăria *****, r-l Străşeni, părţile au încheiat căsătoria. Cu regret, relaţiile familiale ale părţilor s-au întrerupt, reclamanta fiind nevoită să părăsească teritoriul Republicii Moldova, plecând la muncă într-o altă ţară, unde se află şi la moment. Prin hotărârea judecătoriei Străşeni, sediul Central din *****, pronunţată în cauza nr. *****, căsătoria între părţi a fost desfăcută. Prin aceeaşi hotărâre, a fost determinat domiciliul copilului minor cu pârâtul, cît şi a fost încasată de la ***** ***** pensia de întreţinere a copilului minor.

Susţine că, la moment, reclamanta doreşte să-şi reconstruiască viaţa, doreşte ca copilul să fie împreună cu ea, însă din motivul că prin hotărârea instanţei, menţionată supra, domiciliul

copilului a fost determinat cu o persoană, care nu este de fapt tatăl biologic a copilului, este în imposibilitate.

La caz, situaţia reclamantei este una, care impune instanţa de a da o apreciere situaţiei reclamantei, cît şi a copilului ei minor. Deşi, iniţial reclamanta a acceptat situaţia descrisă supra, or relaţiile ei cu pârâtul au fost oficializate, ei devenind de fapt şi de drept o familie, astfel existând o speranţă că, copilul va locui şi va fi educat într-o familie, însă, din momentul în care părţile s-au separat, dar şi căsătoria între părţi a fost desfăcută, reclamanta consideră anormal ca copilul să locuiască împreună cu o persoană, care nu este tatăl biologic a acestuia. Or, interesele copilului în cazul dat sunt prioritare, iar conform art.8 alin.(l) al Legii privind drepturile copilului, Fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia.

Reieşind din cele expuse supra, deoarece contestarea paternităţii poate avea loc doar pe cale judecătorească, solicită instanţei de judecată să pronunţe o hotărâre judecătorească prin care să fie anulată paternitatea lui, ***** Pavel faţă de minorul ***** *****, or o altă soluţie, decît contestarea paternităţii pârâtului pe calea judiciară nu există.

Relatează reclamanta că, a fost nevoită să apeleze la serviciile avocatului. Astfel, pentru serviciile avocatului, reclamanta a achitat, suma de *****000 (zece mii) lei. Totodată, la depunerea prezentei cereri, reclamanta a achitat suma de 250 lei, cu titlu de taxa de stat şi 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, cu anularea paternităţii lui ***** Pavel, domiciliat s. *****, r-l Străşeni, faţă de copilul minor ***** *****, născut la *****. După intrarea în vigoare a hotărârii privind anularea paternităţii, solicit expedierea ei la ASP, pentru efectuarea modificărilor în actul de naştere a copilului minor; numirea unei expertize judiciare în vederea determinării paternităţii lui ***** Pavel, domiciliat s. *****, r-l Străşeni, faţă de copilul minor ***** *****, născut la ***** şi încasarea de la ***** Pavel în beneficiul lui ***** ***** a cheltuielilor de asistenţa juridică în sumă de *****000 (zece mii) lei şi a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

La data de 29.08.2024, intervenientul accesoriu Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice", prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Străşeni (sediul Central), a depus ***referinţă la acţiunea înaintată de ***** *****.***

În motivarea acesteia a indicat că , potrivit conţinutului actului de naştere nr. ***** din *****, întocmit de către Primăria *****, r-nul Străşeni, se atestă naşterea copilului ***** *****, născut la data de *****, în r-nul Străşeni, s. *****, avându-i ca părinţi pe ***** Pavel şi ***** *****. Pe actul de naştere se atestă înscrierea datelor despre Tată, în temeiul declaraţiei privind stabilirea paternităţii nr.*****din *****, întocmită de către Primăria *****, r-nul Străşeni, iar declarant al faptului este ***** Pavel. Alte menţiuni lipsesc.

Susţine că datele respective au fost înscrise în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (4) al legii nr. *****0/2001 privind actele de stare civilă.

Menţionează că, în condiţiile în care se stabileşte că tată al copilului nu este cel care este înscris în actul de naştere al copilului, urmează a se parcurge etapa de contestare a paternităţii celui înscris drept tată în actul de naştere, cu prezentarea probelor ce conduc la răsturnarea paternităţii copilului.

În contextul celor expuse, Agenţia Servicii Publice, consideră că acţiunea privind contestarea paternităţii urmează a fi examinată după intima convingere a instanţei de judecată,

reieşind din materialele prezentate la dosar pe acest fapt, probe veridice, precum, şi din interesele copilului minor.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, reclamanta ***** *****, fiind citată legal, nu s-a prezentat, interesele acesteia, fiind reprezentate de către, avocatul Dubcoveţchi Dan împuternicit în baza mandatului MA nr*****din *****.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei ***** *****, avocatul Dubcoveţchi Dan, a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, pârâtul ***** Pavel, şi reprezentantul pârâtului, avocatul Vadim Lupan, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită, motive din care, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În şedinţa de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Instituţia Publică „Agenţia Servicii Publice", nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces asupra acţiunii formulate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă ***** *****, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de ***** s-a născut copilul minor, ***** *****, iar în certificatul de naştere seria nr. ***** eliberat de primăria *****, r-nul Străşeni la data de ***** au fost incluse următoarele menţiuni, la rubrica părinţi: "tata„ – ***** Pavel şi "mama" – ***** *****.(f.d.18).

La caz, instanţa reţine că, în acţiunea depusă, reclamanta ***** ***** a explicat că, în perioada anului *****, fiind deja însărcinată, a început relaţia de concubinaj cu pârâtul ***** Pavel, fapt despre care pârâtul a cunoscut şi a fost acceptat de către pîrît. Deşi la momentul naşterii copilului, reclamanta şi pârâtul nu au fost căsătoriţi oficial, reclamanta fiind cu numele *****, pârâtul a fost indicat în actul şi, respectiv, în certificatul de naştere a copilul. Respectiv, copilul a fost înregistrat ca, ***** *****.

Totodată, reclamanta afirmă că, la înregistrarea naşterii copilului, deşi la rugămintea ei pârâtul a acceptat să fie înregistrat în calitate de tatăl copilului, o declaraţie în acest sens ea nu a depus la organele competente, motiv din care, presupune că, paternitatea tatălui faţă de copilul născut de reclamantă, putea fi înregistrată doar în temeiul declaraţiei lui, unilaterale.

Statuează instanţa de judecată că, la data de *****, părţile ***** Pavel şi ***** *****, au încheiat căsătoria la primăria *****, r-nul Străşeni, fapt confirmat prin certificatului de căsătorie seria nr.*****.(f.d.16). Iar, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din ***** s-a desfăcut căsătoria încheiată între ***** Pavel şi ***** ***** din ***** înregistrată la primăria s. *****, r-nul Străşeni, sub nr.*****.

Prin aceiaşi hotărâre, fiind determinat domiciliul copilului minor cu pârâtul, cît şi a fost încasată de la ***** ***** pensia de întreţinere a copilului minor.

Potrivit cererii de chemare în judecată, instanţa reţine că, reclamanta a menţionat că, la moment doreşte să-şi reconstruiască viaţa, şi că doreşte ca copilul minor să fie împreună cu ea, însă nu poate din motivul că prin hotărârea instanţei menţionată supra, domiciliul copilului minor a fost determinat cu o persoană care nu este de fapt tatăl biologic a copilului.

La caz, instanţa reţine că, potrivit încheierii judecătoriei Străşeni, sediul central din *****5 s-a ordonat efectuarea analizei ADN privind stabilirea paternităţii, pentru a stabilit dacă ***** Pavel, este sau nu tatăl biologic al copilului ***** *****.

În această ordine de idei, instanţa de judecată subliniază că, ***** Pavel, deşi a fost invitat pentru prelevarea probelor biologice necesare, ultimul nu s-a prezentat, ***astfel, la materialele cauzei a parvenit raportul de refuz nr. *****din ******.***(f.d.102)

Astfel, instanţa consideră, că un astfel de comportament din partea pârâtului reprezintă doar o tentativă de eschivare de la efectuarea expertizei, or pârâtul nu a prezentat dovada imposibilităţii de a se prezenta la Centru de Medicină Legală în vederea efectuării expertizei genetice (ADN) privind stabilirea paternităţii cet. ***** Pavel, faţă de copilul minor ***** *****.

Mai mult ca atît, pârâtul ***** Pavel, nu a prezentat un alt raport de expertiză genetică, de natură să combată alegaţiile reclamantei, sau dovada existenţei unei legături biologice cu minorul, or instanţa de judecată reţine că, un test ADN este metoda ştiinţifică disponibilă pentru a determina cu exactitate paternitatea copilului, iar valoarea sa probantă depăşeşte substanţial orice alte probe prezentate de părţi pentru a dovedi sau infirma paternitatea biologică.

La caz, instanţa de judecată va ţine cont de alegaţiile reclamantei precum că, copilul a fost conceput în perioada în care reclamanta se afla într-o altă relaţie de concubinaj, fapt care nu a fost negat de către pîrît.

Totodată, este de menţionat că în cadrul prezentului proces, pârâtul nu a scos în evidenţă relaţia pe care o are cu copilul său minor, lăsând acest aspect în umbră.

Astfel, instanţa atestă că, potrivit art.48 Codul familiei, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.

Conform art.49 alin.(1) Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. Paternitatea în afara căsătoriei se poate stabili fie prin recunoaşterea voluntară din partea pretinsului tată sau printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă, în condiţiile art.47 alin.(5) Codul familiei, fie prin acţiune în justiţie pentru stabilirea paternităţii.

Astfel, potrivit probatoriu administrat şi cercetat nemijlocit în şedinţele de judecată denotă că, potrivit certificatului de naştere seria ***** eliberat la data de ***** de primăria *****, r-nul

Străşeni, la data de ***** a fost născut copilul ***** *****, iar la rubrica părinţii fiind înscrişi în calitate de tată ***** Pavel şi mama ***** ***** (f.d.18).

Înaintând prezenta acţiune, ***** ***** a invocat că pârâtul ***** Pavel nu este tatăl biologic al copilului ***** ***** şi a contestat paternitatea lui ***** Pavel, menţiune indicată în certificatul de naştere al copilului minor, născut la *****.

Totodată, pârâtul ***** Pavel nu a prezentat la materialele cauzei dovada că este tatăl biologic al copilului, ultimul refuzând să se prezinte pentru efectuarea expertizei ADN, astfel paternitatea fiind nedovedită de către pârât.

Respectiv, în circumstanţele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de ***** ***** cu privire la contestarea paternităţii, stabilirea paternităţii, precum şi efectuarea modificărilor în actele de stare civilă, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Astfel, instanţa de judecată constată faptul că, ***** Pavel, nu este tatăl biologic al copilului minor ***** *****, născut la data de *****, în sat. *****, r-nul Străşeni, de mama ***** (*****) *****, şi va radia din Registrul actelor de stare civilă, actul de naştere şi certificatul de naştere a copilului minor ***** *****, născut la data de *****, IDNP ********** din rubrica „tata” pe ***** Pavel, născut la *****, IDNP *****.

Un alt aspect pe care instanţa îl menţionează este faptul că, conform prevederilor art.69 alin.(2) lit.c) din Legea privind actele de stare civilă nr. *****0 din 26 aprilie 2001, anularea înscrierii în actul de stare civilă, la rubrica tată, se face în temeiul unei hotărâri judecătoreşti. Şi numai după aceasta se vor include noi date despre tatăl copilului în actul de naştere al copilului, ca urmare a stabilirii paternităţii unei alte persoane în privinţa copilului.

Conform art.49 din Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A constata faptul că ***** Pavel, născut la *****, IDNP ***** nu este tatăl biologic al copilului minor ***** *****, născut la data de *****, IDNP **********.

Hotărîrea în cauză serveşte drept temei pentru radierea din Registrul actelor de stare civilă, actul de naştere şi certificatul de naştere a copilului minor ***** *****, născut la data de *****, IDNP ********** din rubrica „tata” pe ***** Pavel, născut la *****, IDNP *****.

A încasa de la ***** Pavel în beneficiul lui ***** ***** cheltueilile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de ***** 000 (zece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**