C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-793/24 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Rusu Ivan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iulie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Ivan *****, a.n. *****, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul Sîngerei, studii *****, supus serviciului militar, ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08.11.2018 în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare și în temeiul art. 320/1 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, fiind definitiv aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320/1 și art.320/1 Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 08.07.2024-24.07.2024;
Instanța de recurs:27.01.2025- 04.02.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iulie 2024, Rusu Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de 320/1 și art.320/1 Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal după cum urmează:

-în baza art.320/1 Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;

-în baza art.320/1 Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.84 al.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Rusu Ivan pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Rusu Ivan s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod Penal al RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Rusu Ivan în arest preventiv din 25.06.2024 ora 09.40 pînă la 24.07.2024.

S-a menținut măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Rusu Ivan pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Rusu Ivan,*** cunoscînd cu certitudine despre existența încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13.06.2024 prin care a fost admis demersul înaintat de către IP Sîngerei în interesele victimei ***** și eliberată ordonanța de protecție din 13.06.2024, conform cărei Rusu Ivan a fost obligat pe un termen de 90 de zile de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locul aflării lui ***** din satul ***** raionul Sîngerei, de a sta departe de locul aflării lui *****, la o distanță ce i-ar asigura securitatea, excluzînd și orice contact vizual cu ea, de a nu contacta victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, fiindu-i explicate consecințele nerespectării obligațiunilor impuse, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd intenția eschivării de la executarea măsurilor stabilite, le-a ignorat și la 13.06.2024 aproximativ la ora 22.05, s-a prezentat la domiciliul mamei sale *****, a intrat în locuință, unde se afla și victima, încălcînd prevederile ordonanței de protecție nominalizate.

Tot el, Rusu Ivan, cunoscînd cu certitudine despre existența încheierii Judecătorii Bălți sediul Sîngerei din 13.06.2024 prin care a fost admis demersul înaintat de către IP Sîngerei în interesele victimei ***** și eliberată ordonanța de protecție din 13.06.2024, conform cărei Rusu Ivan a fost obligat pe un termen de 90 de zile de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locul aflării lui ***** din satul ***** raionul Sîngerei, de a sta departe de locul aflării lui *****, la o distanță ce i-ar asigura securitatea, excluzînd și orice contact vizual cu ea, de a nu contacta victima, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt

mod, fiindu-i explicate consecințele nerespectării obligațiunilor impuse, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd intenția eschivării de la executarea măsurilor stabilite, nu le-a executat și la 16.06.2024 aproximativ la ora 18.00, s-a prezentat la domiciliul mamei sale *****, a intrat în locuință, unde se afla victima, încălcînd prevederile ordonanței de protecție nominalizate.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Ivan a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acesuia, Bulat Alexandru prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs inculpatul Rusu Ivan prin care solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform art. 92 Cod penal, control judiciar sau cu aplicarea art. 90 Cod penal RM.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Rusu Ivan urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi

veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Rusu Ivan şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 320/1 și art.320/1 Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 320/1 și art.320/1 Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Rusu Ivan, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Rusu Ivan în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracţionale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Rusu Ivan o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care nu este la prima abatere de la legea penală (f.d.38-41).

Adițional, Colegiul penal indică că anterior, Rusu Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08.11.2018 în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare și în temeiul art. 320/1 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, fiind definitiv aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit cazierului contravențional, în perioada de la 01.01.2023 pînă la 14.06.2024, Rusu Ivan a fost sancționat contravențional de mai multe ori, inclusiv și pentru acțiuni de neexecutarea ordinului de restricție de urgență (f.d.37).

Instanța de fond a reținut prezența în speță a circumstației atenuante în sensul art.76 Cod penal – *căința sinceră* și a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 Cod penal - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

Astfel, reieșind din circumstanțele reținute, se constată că inculpatul Rusu Ivan, anterior fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare la pedepse neprivative de libertate, nu a tras concluziile necesare și din nou a purces la activitatea infracțională.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, potrivit cărora, în cazul în

care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 320/1 Cod penal RM prevede în calitatea de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal RM, inculpatul Rusu Ivan beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare - de la 3 luni la 3 ani.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani închisoare, prin aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal RM, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu aplicarea art. 90 Cod penal RM, după cum solicită inculpatul în recursul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, ţinînd cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc circumstanţele prevăzute de art. 90 al. (1) Cod penal şi astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

La acest capitol, Colegiul mai remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale,

adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe un termen de 3 ani va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Subsecvent, Colegiul penal consideră neîntemeiate și solicitările inculpatului Rusu Ivan referitor la aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal sau a controlului judiciar invocate prin recursul declarat, or, aplicarea acestora nu ține de competența instanței de recurs.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Rusu Ivan ca nefondat, urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului Rusu Ivan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iulie 2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru inculpatul **Rusu Ivan** ***** începe din 04 februarie 2025, cu includerea în termen a perioadei deținerii lui în stare de arest de la 25 iunie 2024 pînă la 04 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov