C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-503/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientului Boicu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15.01.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grinevici Igor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 437811, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că Boicu Ion, la data de 17.10.2024, prin aplicația PSB instalată în telefonul său mobil a primit suma de 1500,00 ruble rusești, pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024.

Materialele cauzei au fost remise pentru examinare în adresa DGT CNA Nord, în temeiul art. 401 Cod contravențional RM.

Prin decizia șefului adjunct din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Ion Șatic, adoptată la 06.02.2025, Boicu Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 14.02.2025, Boicu Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din

06.02.2025 și prin care a solicitat admiterea contestației, anularea actelor indicate, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 martie 2025, s-a respins contestația depusă de Boicu Ion, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2025 și decizia DGT „Nord" al CNA din 06.02.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c., egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Boicu Ion.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientului Boicu Ion prin care solicită casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-reieșind din hotărârea contestată, argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate și adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei. Astfel, hotărârea primei instanțe nu are la bază probe suficiente care ar demonstra vinovăția recurentului în comiterea contravenției imputate;

-instanța de fond a examinat superficial contestația depusă de recurent, cu încălcarea principiului individualizării pedepsei contravenționale, or, în primul rând nu a fost stabilit clar și cu certitudine scopul săvârșirii pretinsei contravenții;

- menționând prevederile art.10, art.8 alin. (2), (3), art.14 alin. (1-3), art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, a indicat, că coroborând aceste prevederi cu fapta care îi este incriminată și anume cea prevăzută de art. 47/1 al Codului Contravențional: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune ajungem la concluzia rezonabilă că anume vinovăția recurentului, ca parte indispensabilă pentru calificarea unei contravenții nu a fost dovedită. Scopul prevăzut de această contravenție este unul special, iar recurentul, necătând la faptul că a avut instalată aplicația în telefonul mobil, banii expediați proveneau din donație;

- la fel, indică că argumentul invocat de instanța de fond precum că recurentul nu a avut obiecții la procesul-verbal din 15.01.2025 nu echivalează cu înțelegerea și explicarea din partea agentului constatator a drepturilor și obligațiilor contravenientului, nici a consecințelor juridice pe care le implică aplicarea semnăturii lui;

-prin urmare, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar

norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi revine agentului constatator;

-analizând hotărârea contestată, conchide că instanța de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea recurentului și susținute în fața instanței. Simpla trimitere la prevederile unor articole din Codul contravențional și descrierea materialelor cauzei, nu presupune o motivare în sensul legii, or, hotărârea judecătorească prin prisma alin.(4) al art. 462 din Codul contravențional trebuie să cuprindă *a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei*;

-prin urmare, consideră, că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii;

-respectiv, recurentul nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare a recurentului;

-consideră, că la caz nu a fost respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile și eficiente a sancțiunilor;

-astfel, pedeapsa contravențională trebuie să fie proporțională cu gravitatea încălcării și cu circumstanțele specifice ale fiecărui caz. În speță, agentul constatator nu a luat în considerare circumstanța potrivit căreia aplicația care era instalată pe telefonul mobil al recurentului în scopul recepționării unei donații și nicidecum pentru a-și exercita sau nu dreptul la vot în favoarea vreunui candidat;

-totodată, prin individualizare, pedeapsa poate fi adaptată pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei. La caz, nu au fost luate în considerare circumstanțele personale și sociale ale recurentului;

- este prezentă aplicarea abuzivă a sancțiunilor contravenționale, or, potrivit art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fapta imputată recurentei se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale;

-prin urmare, nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția recurentului, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de avocatul Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientului Boicu Ion părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestaţiei depuse de către Boicu Ion, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2025 și decizia DGT „Nord” al CNA din 06.02.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c., egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Boicu Ion.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărîre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărîre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungînd la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Boicu Ion a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 15.01.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (materialul nr.12/719 din 06.02.2025).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere,

asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Boicu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către

Boicu Ion a normelor contravenționale prin acțiuni *de* primire *prin aplicația PSB instalată în telefonul său mobil a sumei de 1500,00 ruble ruseşti pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grinevici Igor a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2025: -informație referitor la adresarea agentului constatator Grinevici Igor șefului IP Florești referitor la faptele comise de Boicu Ion la 15.01.2025; -proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.01.2025, potrivit cărui a declarat că *în perioada lunii septembrie 2024, fiind*

simpatizantul blocului „Victoria” a instalat în telefon aplicația PSB, pentru a primi bani ca fiind susținător a blocului „Victoria”. La 17.10. 2024 a primit în cont suma de 15000 ruble ruseşti pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024; -ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient din 15.01.2025; - cazier contravenționa în privința lui Boicu Ion.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra eistenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Boicu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Boicu Ion a normelor contravenționale prin acțiuni de acceptare a sumei de 15 000 ruble rusești transferate lui prin aplicația PSB, în scopul votării contra UE la referendumul din 20.10.2024, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Boicu Ion.

Mai mult, Colegiul penal constată că din materialele cauzei contravenționale, prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate reiese, cu certitudine faptul, că Boicu Ion nu neagă faptul că a instalat în telefon aplicația PSB bank, iar la 17.10. 2024 a primit în cont suma de 15000 ruble rusești pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarative alegațiile avocatului invocate în recurs referitor la faptul, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi revine agentului constatator, dat fiind că pe cauză s-a constatat contrariul.

La fel, Colegiul penal menționează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile

obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2025, întocmit de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii și a refuzat să examineze speța prin prisma individualizării pedepsei, fără o analiză pertinentă și o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective, a fost aplicată o amendă maximă prevăzută de lege – 750 unități convenționale, sfidând grav principiul proporționalității între faptă și sancțiune, or, sancțiunea contravențională aplicată lui Boicu Oleg corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Boicu Ion a manifestat acțiuni de primire a de acceptare a sumei de 15 000 ruble rusești transferate lui prin aplicația PSB, în scopul votării contra UE la referendumul din 20.10.2024.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Boicu Ion sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a

deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Boicu Ion și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Boicu Ion i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Boicu Ion în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 15.01.2025 în baza art. 47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Nadejda Luchianciuc în interesele contravenientului Boicu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător:

Judecătorii: