Dosarul nr. 4-90/2024;
4-24017422-48-4-14022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 septembrie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP,
Grefierul – Gavriliță Veronica

Cu participarea:
Reprezentantului Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Străisteanu Doina Ioana,
Victimei, Eni Valentina

În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Timuța Sergiu, legal citată
Agentului constatator al IP Călărași, Martea Victor, citat legal
Avocatului Străisteanu Doina, citată legal

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui:

Timuță Sergiu, născut la***** idnp: *****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin.(2) și 243 al.(2) Cod contravențional

a constatat:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

Timuță Sergiu la data de 30.01.2024, ora 08:00, în o***** a părăsit unitatea de transport de model Opel Insignia cu n/î*****, fără a lua măsurile cuvenite în vederea excluderii pornirii necontrolate a automobilului. Drept urmare automobilul, a pornit în pantă și a lovit în gardul ce împrejmuiește restaurantul ”Casa Armenească”, iar Timuța Sergiu a părăsit locul comiterii accidentului și nu a informat organele de poliție despre accident.

La data de 10.02.2024 în privința lui Timuță Sergiu de către IP călărași a fost întocmit procesul-verbal seria și nr. MAI06 153746 cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a altor bunuri* și art. 243 al. (2) Cod

contravențional *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2).*

La data de 14.02.2024, procesul-verbal a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului.

Agentul constatator, reprezentantul IP Călărași, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Timuță Sergiu, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării.

Astfel în temeiul 455 al.(2), al.(3) Cod contravențional, în vederea neadmiterii examinării cauzei, instanța a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Victima Eni Valentina, a solicitat admiterea procesului verbal cu aplicarea în privința lui Timuța Sergiu a unei sancțiuni conform legii.

Probele examinate, aprecierea acestora şi încadrarea juridică

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Referitor la respectarea condițiilor de formă, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privința lui Timuța Sergiu, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia, instanţa de judecată nu a determinat.

În vederea elucidării circumstanțelor cauzei, determinării vinovăției sau nevinovăției lui Timuța Sergiu în comiterea faptelor imputate, în ședință de judecată au fost examinate următoarele probe.

-**Declarațiile victimei Eni Valentina**, care fiind audiată în ședință de judecată a relatat instanței că la data de 30.01.2024, automobilul ce aparține lui Timuță Sergiu, a pornit involuntar și a lovit în gardul acesteia. Proprietarul automobilului Timuță Sergiu a venit și a îndreptat gardul deteriorat, după care a plecat. Încercînd a-l contacta pe Timuță Sergiu pentru a clarifica cazul, ultimul manifestând un comportament evaziv, a refuzat soluționarea cazului pe cale amiabilă replicîndu-i că ”ne v-om clarifica în judecată”. Față de Timuță Sergiu careva pretenții de ordin material nu are însă solicită ca acesta să fie sancționat potrivit legii pentru fapta comisă.

- Proces-verbal de cercetarea locului accidentului rutier din 05.01.2024 și schița accidentului rutier, prin care au fost consemnate cele constate în urma cercetării locului accidentului de către angajații IP Călărași (f.d.5);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit-proces contravențional Timuță Sergiu, potrivit căruia acesta a recunoscut că la data de 30.01.2024, automobilul personal de model ”Opel Insigna” a pornit involuntar și a tamponat gardul vecinei Eni Valentina. Nu a anunțat poliția despre caz, deoarece a convenit cu victima să soluționeze cauza pe cale amiabilă (f.d.7).

- **Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 153746 din 10.02.2024** întocmit de IP Călărași în privința lui Timuța Sergiu pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 al. (2) și 243 al. (3) Cod contravențional.

Analizând probele date, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu din punct de vedere al coroborării instanța de judecată conchide că Timuță Sergiu a comis faptele imputate însă agentul constatator în mod eronat a calificat acțiunile lui Timuță Sergiu în temeiul art. 242 al.2) și 243 al.3) Cod contravențional.

Astfel art. 242 al.(2) Cod contravențional sancționează*: Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri,* iar art.243 Cod contravențional, sancționează *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2) Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2).*

Respectiv, componența de contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) și 243 al.(2) Cod contravențional presupune survenirea unor consecințe cum ar fi cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

La caz survenirea unor atare consecințe nu s-au constatat iar în ședință de judecată victima a apreciat prejudiciul cauzat bunurilor acesteia prin accidentul rutier comis ca fiind neînsemnat.

Astfel, avînd în vedere consecințele survenite urmare a accidentului comis și anume prejudiciul neînsemnat cauzat bunurilor victimei, instanța ajunge la concluzia că acțiunile lui Timuță Sergiu urmează a fi calificate în temeiul art. 242 al.(1) Cod contravențional - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a altor bunuri* și art. 243 al.(1) Cod contravențional *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1).*

<u>Individualizarea pedepsei şi caracterul sancțiunii</u>

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, ca circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța n-a stabilit.

Art.242 al.(1) Cod contravențional, sancționează: *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Art. 243 al.(1) Cod contravențional sancționează *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

În temeiul art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Timuță Sergiu în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Totodată dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Timuță Sergiu în temeiul art. 243 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Referitor la sancțiunile mai severe prevăzute de art. 243 al.(2) Cod contravențional instanța consideră că aplicarea acestora în privința contravenientului nu se justifică, or la materialele cauzei nu există careva date că acesta anterior ar fi fost atras la răspundere contravențională și în privința acestuia nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă

Astfel, în conformitate cu art. 41 CC, deoarece persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două contravenții, Timuță Sergiu – pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se sancționează definitiv cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, care urmează a fi achitată în bugetul de stat, cu aplicarea sancțiunii complementare cu 5 (cinci) puncte de penalizare.

În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Timuță Sergiu – se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și se sancționează în temeiul Legii cu amendă în mărime de 20 unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 1000 (ina mii) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Timuță Sergiu – se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 40 unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Se aplică lui **Timuță Sergiu** pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă, sancțiune definitivă cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se explică că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**