Dosarul 1-156/26
Număr electronic atribuit prin PIGD 1-26129645-21-1-13102026

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

20 noiembrie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Brînza Andrei
Grefieri: Damaschin Alexandra
cu participarea:
procurorului Botezatu Valerian
apărătorului inculpatului, avocat Curtev Alexandr
apărătorului părţii vătămate, avocat Cojocaru Andrei
părţii vătămate Dermenji Valentina
inculpatului Căldare Alexandru

a judecat în şedinţa judiciară publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui:

Căldare Alexandru Procopie, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s. **********, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, în relaţii de concubinaj, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, la evidenţa medicilor necrolog şi psihiatru nu se află, anterior condamnat antecedentele penale fiind stinse

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 12.10.2026 – 20.11.2026.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Căldare Alexandru Procopie, în luna noiembrie a anului 2022, data şi ora concretă nefiind stabilite cu certitudine, aflându-se la domiciliul propriu,

amplasat în s. *****, r-l. *****, domiciliu în care locuieşte împreună cu concubina sa, Dermenji Valentina, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmărire lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a iscat o ceartă din motive de gelozie, după care a luat un baston din lemn, cu care i-a aplicat Valentinei Dermenji două lovituri în regiunea spatelui, ca urmare ultima în scopul de a evita în continuare agresiune fizică a ieşit din curtea domiciliului, însă a fost ajunsă de Căldare Alexandru care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu o toaipă. În rezultatul acţiunilor agresive ale lui Căldare Alexandru, Valentinei Dermenji i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de cicatrice pe cap stânga care este rezultatul vindecării unei plăgi contuzionate, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202214P0580 din 01.12.2022 a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur nu cu mai puţin de 10-12 zile înaintea examinării ci la SML Cimişlia şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

În şedinţa de judecată inculpatul **Căldare Alexandru**, nu s-a prezentat, a depus cerere privind examinarea cauzei în absenţa sa (f.d.16,vol.II). În conformitate cu art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia (f.d.19-21,vol.II). Fiind date citirii declaraţiilor inculpatului la urmărirea penală, potrivit căror ultimul nu a recunoscut vina şi s-a folosit de drepturile sale procesuale de a nu face declaraţii.

Partea vătămată **Dermenji Valentina**, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, locuieşte împreună cu Căldare Alexandru de aproximativ 12 ani. A menţionat că, în toamna târzie a anului 2022, la domiciliul acestuia din satul *****i, între ei a izbucnit un conflict, după ce ea a aruncat telefonul în căldarea cu apă. În timpul certei, ambii şi-au adresat cuvinte necenzurate, iar Căldare Alexandru a lovit-o cu un băţ peste spate şi cu o toaibă în cap, în urma cărui ea a fugit. Ulterior, ei s-au împăcat şi s-au iertat reciproc. A declarat că, l-a iertat deoarece acesta şi-a cerut iertare, dar şi pentru că nu are unde să plece, fiind dependentă de sprijinul lui material. A precizat că, după incidentul din 2022, timp de aproximativ 10 zile nu au mai existat situaţii similare, însă ulterior, până în luna iulie 2026, au mai avut loc asemenea incidente. La momentul actual, nu are pretenţii faţă de Căldare Alexandru, menţionând că l-a iertat. A confirmat, că î-şi susţine declaraţiile date anterior la poliţie, întrucât a relatat evenimentele conform celor întâmplate.

Vina inculpatului Căldare Alexandru în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- Proces-verbal de consemnare a celor constatate, înregistrat la nr.449 din 21.12.2022, pe faptul că în luna noiembrie 2022, Dermenji Valentina, a fost

agresată fizic de concubinul său Căldare Alexandru, la domiciliul amplasat în *****, r-l. *****, ca rezultat fiindu-i cauzată vătămare corporală uşoară (f.d.4, vol.I);

- Raportul SSS al SP nr.3 al IP Cimişlia, Veronica Scrob, înregistrat în R-2 al IP Cimişlia la nr.3960, din 20.12.2022, pe faptul că în procesul efectuării investigaţiilor efectuate pe marginea informaţiei nr.3725 din 24.11.2022, a fost stabilit că potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202214P0580 din 01.12.2022, la Dermenji Valentina au fost depistate leziuni corporale care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale, acestea fiind cauzate cu circa 10-12 zile înainte de examinarea medico-legală a persoanei (f.d.5, vol.I);

- Copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 01.12.2022, întocmit pe faptul acţiunii de ridicare din gospodăria lui Căldare Alexandru, amplasată în *****, r-l *****, în urma acţiunii fiind ridicate un baston din lemn cu lungimea circa 2m şi un toporaş pentru tăierea porumbului (f.d.17, vol.I);

- Raport de expertiză judiciară nr. 202214D0216 din 22.12.2022, potrivit cărui a fost constatat că la cet. Dermenji au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe spate stînga care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil la 24.11.2.022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; cicatrice pe cap stânga care este rezultatul vindecării unei plăgi contuzionate, care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, nu cu mai puţin de 10-12 zile înaintea examinării ei în SML Cimişlia, posibil şi la începutul lunii noiembrie conform circumstanţelor descrise de ea, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară (f.d.35-36, vol.I);

- Raport de constatare nr.202214P0580 din 01.12.2022, potrivit cărui a fost constatat că la cet. Dermenji au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe spate stânga care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil la 24.11.2022 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; cicatrice pe cap stânga care este rezultatul vindecării unei plăgi contuzionate, care au fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent-dur, nu cu mai puţin de 10-12 zile înaintea examinării ei în SML Cimişlia, posibil şi la începutul lunii noiembrie conform circumstanţelor descrise de ea, condiţionează dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară (f.d.37, vol.I);

- Proces-verbal de examinarea obiectului din 13 ianuarie 2023, întocmii pe acţiunea procesuală de examinare a bastonului din lemn şi a unei toaipe ridicate din domiciliul lui Căldare Alexandru, amplasată în *****, r-l. *****, cu anexe planşe foto (f.d.40-42, vol.I);

- Copia informaţiei cu nr. 4574 din 15.12.2020, potrivit cărui DZC-112 a recepţionat apelul telefonic de la Dermenji Valentina, care a comunicat că are un conflict la domiciliul cu concubinul său Căldare Alexei (f.d.156, vol.I);

- Copia deciziei privind rezultatul examinării informaţiilor din 15.12.2020, potrivit cărui a fost dispus de a trage la răspundere contravenţională pe cet. Căldare Alexandru în baza art.69 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.157, vol.I);

- Copia procesului contravenţional din 15.12.2020, prin care Căldare Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă în mărime de 18 u.c, victimă în proces fiind Dermenji Valentina (f.d.158, vol.I).

- Copia informaţiei cu nr. 222 din 19.01.2022, potrivit cărui DZC-112 a recepţionat apelul telefonic de la Dermenji Valentina, care a comunicat că concubinul său Căldare Alexei fiind în stare de ebrietate alcoolică, avea un comportament agresiv şi a creat o situaţie conflict familiar (f.d.159, vol.I);

- Copia deciziei privind constatarea faptei contravenţionale din 21.01.2022, potrivit cărui a fost dispus de a întocmi proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Căldare Alexandru în baza art.69 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.160-160 verso, vol.I);

- Copia procesului contravenţional seria nr. MAI05 364720 din 21.01.2022, prin care Căldare Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă în mărime de 10 u.c. (f.d.161, vol.I).

- Copia informaţiei cu nr. 2294 din 24.07.2022, potrivit cărui DZC-112 a recepţionat apelul telefonic de la Dermenji Valentina, care a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul său Căldare Alexei (f.d.162, vol.I);

- Copia deciziei privind constatarea faptei contravenţionale din 24.07.2022, potrivit cărui a fost dispus de a trage la răspundere contravenţională pe cet. Căldare Alexandru în baza art.69 alin. (1) Cod contravenţional (f.d.163-163 verso, vol.I);

- Copia procesului contravenţional seria nr. MAI05 561750 din 01.08.2022, prin care Căldare Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă în mărime de 10 u.c. (f.d.164, vol.I).

- Copia informaţiei cu nr. 3712 din 23.11.2022, potrivit cărui DZC-112 a recepţionat apelul telefonic de la Dermenji Valentina, care a comunicat că are un conflict la domiciliul cu concubinul său Căldare Alexei (f.d.165, vol.I);

- Copia deciziei supra cauzei contravenţionale seria nr.D01168126 din 23.11.2022, prin care Căldare Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale amendă în mărime de 10 u.c. (f.d.166, vol.I);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 23.09.2026, întocmit pe faptul cercetării efectuate la domiciliul lui Căldare Alexandru, amplasat în *****, r-l. ***** (f.d.191-193, vol.I);

- Proces-verbal de verificarea declaraţiilor la locul infracţiunii din 23.09.2026, întocmit pe acţiunea procesuală de verificare a declaraţiilor părţii vătămate, Dermenji Valentina la locul infracţiunii, în procesul verificării partea

vătămate relatând circumstanţele în care ea a fost agresată fizic de Căldare Alexandru în luna noiembrie a.n.2022, cu anexe planşe foto (f.d.194-197, vol.I);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Căldare Alexandru, deoarece în acţiunile acesteia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal – *violenţă în familie adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

Deci, instanţa a ajuns la concluzia că, acţiunile inculpatului Căldare Alexandru au fost corect încadrate în prevederile art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal *– violenţă în familie adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

Prin urmare, la calificarea acţiunilor inculpatului Căldare Alexandru instanţa reţine că, potrivit art. 52 din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Cu privire la calificarea acţiunilor inculpatului în baza art. 201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal instanţa constată că:

Potrivit dispoziţiei art. 201[1] Cod penal, se consideră infracţiune de violenţă în familie acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Obiectul juridic generic al infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la ocrotirea familiei, a securităţii, demnităţii şi bunei convieţuiri împotriva violenţei domestice.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii şi integrităţii corporale a membrului familiei adică a concubinei Dermenji Valentina.

Obiectul material al infracţiunii îl constituie corpul fizic al părţii vătămate Dermenji Valentina, asupra căruia s-a exercitat agresiunea fizică.

Latura obiectivă a infracţiunii se caracterizează prin fapta prejudiciabilă constând în acţiunea violentă de maltratare fizică „*aplicarea a două lovituri cu un baston din lemn în regiunea spatelui şi a unei lovituri cu o toaipă în regiunea capului părţii vătămate*”.

Urmarea prejudiciabilă constă în cauzarea leziunilor corporale sub formă de echimoză pe spate stânga şi cicatrice pe cap stânga rezultată din plaga contuzionată, leziuni care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0216 şi raportului de constatare medico-legală nr. 202214P0580 din 01.12.2022, au provocat o dereglare a sănătăţii pe timp scurt şi se califică drept *vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*. Între acţiunile violente ale inculpatului şi vătămarea uşoară a sănătăţii victimei există o legătură de cauzalitate directă şi nemijlocită.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin vinovăţie sub formă de *intenţie directă*, în sensul art. 17 din Codul penal. Inculpatul a conştientizat caracterul prejudiciabil şi periculos al acţiunilor sale violente aplicate concubinei sale, a prevăzut că loviturile repetate cu *bastonul din lemn şi toaipă* vor cauza vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii acesteia şi a dorit în mod conştient survenirea acestor urmări prejudiciabile. Mobilul, infracţiunii l-a constituit starea conflictuală spontană izbucnită pe fond de gelozie şi reproşuri verbale reciproce.

Subiectul infracţiunii este un subiect special. În conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Căldare Alexandru şi partea vătămată Dermenji Valentina convieţuiesc împreună de aproximativ 12 ani la domiciliul din *****, r-l *****, gospodărind în comun în regim de concubinaj, astfel încât inculpatul întruneşte calitatea de subiect special cerută de norma de incriminare, fiind o persoană fizică responsabilă şi care a atins vârsta răspunderii penale.

Individualizând pedeapsa inculpatului Căldare Alexandru, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului Căldare Alexandru instanţa nu a stabilit.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că: conform caracteristicii nr.625 din 14.09.2026 eliberată de către primarul s.Gura Galbenei, r.Cimişlia, Munteanu Constantin, Căldare Alexandru domiciliază în s. Gura Galbenei din r. *****, şi est caracterizat negativ; potrivit comunicărilor nr.283 şi nr.2561 din 14.09.2026 eliberate de IMSP Cimişlia, Căldare Alexandru la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află; conform răspunsului la solicitarea 34/30-4446 din 15.06.2026, de la medicul de familie Vicol Lidia din OMF Gura Galbenei, r.Cimişlia, Căldare Alexandru se află la evidenţa medicului cu hipertensiune arterială gr.II şi din 07.10.2025 s-a depistat diagnoza *****; conform cazierului contravenţional eliberat pentru perioada 01.01.2021-15.06.2026, inculpatul Căldare Alexandru, a fost tras la răspundere contravenţională de mai multe ori; conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Cimişlia inculpatului Căldare Alexandru, rezultă că anterior a fost tras la răspundere penală; potrivit sentinţei Judecătoriei Cimişlia din 22 februarie 1996, Căldare Alexandru, fiind condamnat în baza art.97 Cod penal şi art.95 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispăşirea pedepsei în colonia de corectare prin muncă cu regim înăsprit; conform sentinţei Judecătoriei Cimişlia din 29 decembrie 2005, Căldare Alexandru, fiind condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art.90 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii se suspendă condiţionat cu un termen de probă de 1 (un) an; prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 februarie 2006 a fost menţinută sentinţa judecătoriei Cimişlia din 29 decembrie 2005; potrivit Sentinţei Judecătorie Cimişlia din 14 iulie 2017, Căldare Alexandru, fiind condamnat în baza art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; conform Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Comrat din 21 decembrie 2017 a fost casat integral sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 14.07.2017 cu încetarea procesului penal în privinţa lui Căldare Alexandru, în baza art.2 Legii RM nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova; Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel

Comrat din 21 decembrie 2017 fiind menţinută prin Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 20.03.2019.

Deci, instanţa constată că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită în regim de detenţie, totodată, instanţa apreciază vârsta înaintată a inculpatului, precum şi starea gravă a sănătăţii acestuia, confirmată prin actele medicale anexate la dosar. Diagnosticul de ciroză hepatică decompensată în stadiul Child-Pugh B cu ascită, asociat cu hipertensiunea arterială gr. II, atestă o patologie cronică severă, progresivă, ce necesită supraveghere medicală permanentă.

În acest context, instanţa reţine că executarea reală a pedepsei în mediul penitenciar ar genera o stare afectată atât fizic cât şi psihic pentru inculpat, riscând o deteriorare rapidă a stării de sănătate, situaţie contrară principiului umanismului consacrat de art. 4 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia aplicarea legii penale nu urmăreşte provocarea suferinţelor fizice sau lezarea demnităţii umane. Astfel, instanţa de judecată reţine şi poziţia părţii vătămate exprimată în şedinţa de judecată, care a declarat că s-au iertat reciproc, că nu are pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat, precum şi faptul că, deşi există un istoric contravenţional, violenţa reclamată în prezenta cauză nu a generat leziuni grave sau ireversibile sănătăţii victimei.

Impedimente pentru aplicarea faţă de Căldare Alexandru a prevederilor din art. 90 Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Conform art.90 alin.(1) şi (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, instanţa de judecată consideră necesară aplicarea în privinţa inculpatului Căldare Alexandru a prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, şi

anume, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să participe la programe probaţionale;

Or, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;

f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaţionale;

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie reieşind natura infracţiunii, circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului Căldare Alexandru, care anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, partea vătămată nu are pretenţii materiale sau morale faţă de inculpat, starea sănătăţii cât şi vârsta înaintată.

Prin îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocaţie a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei. Prin dispunerea acestei măsuri se evită, totodată, urmările pe care le atrage după sine pedeapsa închisorii prin izolarea condamnatului de societate.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

În cadrul urmăririi penale, în calitate de corpuri delicte a fost recunoscut un baston din lemn lung şi subţire şi o toaipă, care se află la păstrare în camera copurilor delicte la IP Cimişlia, după definitivarea sentinţei – de nimicit.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea:

- raport de expertiză judiciară nr. 202214D0216 din 22.12.2022– 320 lei (f.d.35-36);
- raport de constatare nr.202214P0580 din 01.12.2022- 128 lei (f.d.37 verso).

Procurorul Botezatu Valerian a solicitat ca cheltuielile suportate în cauza penală menţionată, urmează a fi încasate din contul inculpatului Căldare Alexandru.

Potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se

constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Prin urmare, cerinţa procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în prezenta cauza penală din contul inculpatului Căldare Alexandru, în sumă totală de 448 lei în contul statului, se v-a admite ca fiind întemeiată.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 448 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpată sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

Referitor la măsură preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei, iar reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceasta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, ceea ce va avea doar ca scop eventual responsabilizarea inculpatului executarea pedepsei care urmează a fi aplicată.

Cu referire la acţiunea civilă

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa, conducîndu-se de art.art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Căldare Alexandru Procopie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa

sub formă 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiîchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită în privinţa lui **Căldare Alexandru Procopie**, se suspendă condiţionat, pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Căldare Alexandru Procopie** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului **Căldare Alexandru Procopie** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se încasează din contul inculpatului **Căldare Alexandru Procopie** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat, în sumă totală de 448 lei (patru sute patruzeci şi opt lei).

Se aplică faţă de **Căldare Alexandru Procopie** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte: un baston din lemn, după definitivarea sentinţei, urmează a fi nimicit; o toaipă, după definitivarea sentinţei, urmează a fi restituită proprietarului.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei