4-26010697-12-5r-30012026
Dosar nr.5r-401/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
Cu participarea:
Victimei *****
Apărătorului contravenientei Șaptefrați Cristina

examinând în ședință publică contestația depusă de cet. Cibric Iurie în interesele contravenientei Bounegru Corina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 şi a deciziei de sancționare din 06.06.2024, adoptate în temeiul art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 06.06.2024 agentul constatator OSS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Gaiciuc Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 în privința cet. Bounegru Corina în baza art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 06.06.2023, la ora 09:06 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Eroii Neamului 111, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de cet. *****, numindu-l cu diverse cuvinte necenzurate și a răspândit cu bună-știință informații mincinoase ce-l defăimează pe cet. *****.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 în baza art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Bounegru Corina i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 80 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4 000 lei.

La data de 29.01.2026 persoana terță Cibric Iurie în interesele contravenientei Bounegru Corina, în bază de procură, a depus în instanța de judecată contestație menționând că victima ***** la data de 27.05.2024 a formulat o plângere, precum că la data de 06.06.2023, contravenienta Bounegru Corina aflându-se pe ***** a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, numindu-l cu cuvinte necenzurate și a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce la defăimat.

Menționează că contravenienta nu a cunoscut despre pretinsa contravenție și nu își amintește ce s-ar fi întâmplat cu doi ani și jumătate în urmă. Procesul-verbal întocmit de agentul constatator Gaiciuc Vadim la o distanță un an a fost comunicat cu întârziere (peste doi ani și

jumătate), ceea ce a încălcat dreptul legal al contravenientei de a fi informată și de a-și exercita dreptul la apărare în termenul prevăzut de lege. Această întârziere considerabilă, combinată cu lipsa unei informări efective, ridică îndoieli serioase asupra legalității procesului-verbal și arată neglijență din partea agentului constatator Gaiciuc Vadim. În consecință, actul este vădit neîntemeiat, iar procedura de executare pornită în baza acestuia este una abuzivă.

Indică că contravenienta Bounegru Corina a relatat că nu a fost legal citată niciodată la sectorul de poliție și nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu nr.MAI06 354027, pe care l-a recepționat abia la data de 09.01.2026 prin intermediul poștei electronice de la Lucreția Sinegur angajată a Inspectoratului de Poliție Ciocana. Odată cu copia procesului-verbal cu nr.MAI06 354027 i-au fost transmise doar șase file ale materialelor dosarului, fără a fi comunicate toate probele pe care agentul constatator Gaiciuc Vadim pretinde că și-a întemeiat concluziile. Or, procesul-verbal nu poate fi întocmit doar în baza declarațiilor victimei. În plângere se menționează despre existența unor probe foto și video, însă acestea nu au fost anexate dosarului și nu i-au fost puse la dispoziție, fapt ce încalcă grav dreptul la apărare și la acces efectiv la materialele cauzei.

Mai indică că contravenienta nu recunoaște acuzațiile care îi sunt aduse, menționează că nu a comis încălcări ale Codului contravențional, procesul-verbal în cauză a fost întocmit în lipsa sa, încălcându-i-se dreptul la apărare, nefiind informată nici sub o formă despre examinarea și luarea deciziilor pe cazul menționat.

Afirmația pretinsei victime potrivit căreia contravenienta ar fi calomniat-o, susținând că anume câinii acestuia ar fi deteriorat mingea copiilor, nu poate fi calificată drept calomnie, ci reprezintă o simplă susținere de fapt, lipsită de caracter defăimător, constituind doar o afirmație contradictorie între părți. Este logic că pentru un asemenea incident minor, contravenienta nu s-a adresat organelor de poliție, întrucât nu este o persoană agresivă, ci urmărește doar să locuiască într-un mediu sigur, pașnic și liniștit. În aceste condiții, agentul constatator nu a stabilit corect latura subiectivă a faptei, nefiind demonstrată intenția contravenientei de a aduce atingere onoarei, demnității sau reputației pretinsei victime.

Relevă că la data de 06.06.2023 s-au adunat mai mulți vecini pentru a discuta despre problema cu care se confruntă de ceva timp: amplasarea unor animale pe terenurile vecine care le afectau modul de viață. În timpul discuțiilor Bounegru Corina a dat dovadă de un comportament liniștit și echilibrat, așa cum o cunosc toți vecinii, iar plângerea victimei este nefondată.

În cuprinsul proceselor-verbale este indicat că identificarea contravenientei s-a realizat prin intermediul aplicației "WEB Acces", însă fără a fi citată, audiată sau prezentă în fața agentului constatator. Această modalitate de identificare nu este cuprinsă de dispoziția art.443 alin.(1) lit.c) din Codul Contravențional, care prevede expres că datele de identificare ale persoanei se consemnează din actul de identitate sau dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție din perspectiva îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, mai constată că documentul conține mențiuni lipsă care trebuiau completate de agentul constatator Gaiciuc Vadim, omisiuni ce duc la nulitatea procesului-verbal, și anume lipsa seriei și numărul actului de identitate, numărul de telefon al martorului.

Analizând materialele ce au fost transmise de angajații Inspectoratului de Poliție Ciocana remarcă faptul că agentul constatator în susținerea temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 din 06.06.2024, nu a demonstrat mijloace legale de probă cum ar

fi: explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, înregistrările video, fotografii, declarațiile martorilor. Ca urmare, la materialele cauzei contravenționale nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv vinovăția contravenientei Bounegru Corina în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional, nu este dovedită. În aceste circumstanțe, în lipsa unor mijloace de probă legal administrate, dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea contestatarului.

Repetat, menționează că nu a recepționat nici o citație, iar agentul constatator Gaiciuc Vadim nu a contactat-o prin nici un mijloc de comunicare, deși în prezent există multiple posibilități prin care o persoană poate fi înștiințată în mod corespunzător. Relevă că în a doua jumătate a anului 2024, agentul constatator Gaiciuc Vadim a întocmit numeroase procese-verbale care vizau familia contravenientei și unii vecini de pe strada Eroii Neamului, caracterizate prin încălcări procedurale similare, ceea ce evidențiază o practică repetată, ilegală și abuzivă.

Aceste acțiuni ridică serioase semne de întrebare privind legalitatea, imparțialitatea și buna-credință în acțiunile agentului constatator Gaiciuc Vadim și justifică, pe deplin, solicitarea de anulare a procesului-verbal și deciziei de sancționare.

Susține că Gaiciuc Vadim putea fără dificultate să contacteze prin telefon contravenienta pentru a o anunța că în privința sa a fost inițiată o procedură contravențională. Neutilizarea unor metode alternative de citare, deși erau disponibile, demonstrează o neglijență sau chiar o intenție de a exclude participarea contravenientei la apărare, drept consfințit de art.34 din Constituția Republicii Moldova.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesul-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În lipsă de probe și în mod voalat agentul constatator Gaiciuc Vadim a întocmit procesul-verbal în privința contravenientei, învinuind-o în comiterea contravențiilor prevăzută de art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) din Codul Contravențional și art.354 alin.(1), la bază având niște concluzii lipsite de suport, neacumulând probe ce ar confirma vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional or, demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Verificвnd procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul ondeplinirii condițiilor legale pentru valabilitatea acestuia, am constat urmrtoarele deficiențe: la rubrica referitoare la instituția care a eliberat actul de identitate spațiul nu este completat; nu au fost indicate seria și numrrul actului de identitate; lipsesc, de asemenea, datele de contact, inclusiv numrrul de telefon al martorului asistent. Aceste omisiuni constituie oncrlcrri ale cerințelor legale de formr și afecteazr valabilitatea procesului-verbal, ceea ce impune anularea acestuia.

Martorul asistent Carp Denis, care a semnat procesul verbal cu nr.MAI06 354027 din 06.06.2024, ontocmit de crtre agentul constatator Gaiciuc Vadim ompotriva cet. Bounegru Corina este mennționat și on alte procese-verbale ale altor locuitori de pe strada Eroii Neamului, și anume: procesul-verbal nr.MAI06 354028 din 06.06.2024, ora 08:00 întocmit în privința cet. Cibric Iurie; procesul-verbal nr.MAI06 381740 din data de 26.12.2024, ora 16:45 întocmit în privința cet. Munteanu Elena; procesul-verbal nr.MAI06 680363 din data de 27.10.2024, ora 15:27 întocmit în privința cet. Muntean Ana; procesul-verbal nr.MAI06 354943 din data de 04.10.2024, ora 10:00 întocmit în privința cet. Jignea Anatolie.

În corespundere cu prevederile art.44 din Codul Contravențional, în cazul în care una și

aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. Studiind conținutul procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța observăm că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, prin cumularea sancțiunilor, agentul constatator Gaiciuc Vadim a aplicat o sancțiune care depășește limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. În sensul dat, menționează că art.69 alin.(1) se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale, art.70 alin.(1) se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale, iar art.354 alin.(1) din Codul Contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale.

Așadar, pentru aplicarea corectă a prevederilor art.44 alin. (2) din Codul Contravențional, agentul constatator urma să aplice o sancțiune pentru concurs de contravenții care să nu depășească limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, adică să nu depășească sancțiunea de la art.69 alin.(1), art.70 alin.(1), dar și sancțiunea art.354 alin.(1) din Codul Contravențional, astfel încât amenda totală stabilită cet. Bounegru Corina pentru contravențiile care i-au fost incriminate urma să nu fie mai mare de 72 unități convenționale. Contrar însă, agentul constatator Gaiciuc Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a stabilit o amendă pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în mărime de 80 unități convenționale (4000 lei), ceea ce în mod vădit este peste limita stabilită de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în mod individual la partea rezolutivă a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, determină faptul că aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul Contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 alin.(2) din Codul Contravențional.

Reține că în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, iar prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrară prevederilor legale, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia - decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Indică că eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru pluralitate de contravenții, este una de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal

contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, de competența căruia a fost inclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația făptuitoarei Bounegru Corina, la soluționarea căreia instanța are obligația de a verifica legalitatea deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege.

Astfel, deoarece cet. Bounegru Corina nu a fost informată despre inițierea procedurii contravenționale și nu a avut cunoștință despre întocmirea procesului-verbal, a ratat termenul legal de contestare prevăzut de articolul 448 din Codul Contravențional al Republicii Moldova. Omiterea acestui termen nu se datorează neglijenței din partea contravenientei, ci a agentului constatator Gaiciuc Vadim care, abuzând de funcția deținută, nu a informat-o în mod intenționat despre întocmirea procesului-verbal și despre posibilitatea de a-și exercita dreptul de a contesta.

Prin urmare, solicită repunerea în termen de contestare a procesului-verbal nr.MAI06 354027 din 06.06.2024 și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 şi a deciziei de sancționare din 06.06.2024, adoptate în temeiul art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Persoana terță Cibric Iurie, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.58, 179), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Contravenienta Bounegru Corina, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.57, 183), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată apărătorul contravenientei Șaptefrați Cristina a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Gaiciuc Vadim, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.59, 182).

Victima ***** a menționat că contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă deoarece a fost semnată de o persoană neîmputernicită și depusă tardiv.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea

din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit art.448 alin.(1), (4) şi (5) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Din interpretarea sistemică a prevederilor Codului contravențional, inclusiv având la bază drepturile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, stipulate de art.384

Cod contravențional, rezultă fără echivoc că, contravenientul major, cu capacitate delină de exercițiu poate fi reprezentat doar de un apărător.

Acest lucru rezultă expres și din prevederile art. 378 alin.(2) Cod contravențional care stipulează că pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Art.392 alin.(1) Cod cotravențional detaliază că este apărător persoana admisă în profesia de avocat având dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Pe cale de consecință, în calitate de apărător al contravenientului major, cu capacitate deplină de exercițiu, în cadrul procesului contravențional poate interveni doar persoana admisă în profesia de avocat.

În calitate de excepții, codul contravemnțional prevede posibilitatea reprezentării minorului de către reprezentant legal (a se vedea art.384 alin.(6) Cod contravențional), precum și a persoanelor limitate sau lipsite de capacitatea de exercițiu (art.29 Cod contravențional).

Este relevant a menţiona că art.448 Cod Contravențional denotă că cererea de contestare urmează să parvină de la persoana în numele căreia aceasta este depusă sau a persoanei învestite cu dreptul de a o reprezenta conform legii. Ori, aceasta este actul care reflectă dezacordul participantului la procesul contravenţional cu procesul în sine şi cu decizia emisă de agentul constatator. Această manifestare a voinţei (a dezacordului cu procesul contravenţional de constatare şi cu decizia emisă în cadrul acestuia) se materializează prin cererea de contestare care se semnează de către deponent.

Se reţine că contestația depusă de Cibric Iurie și înregistrată la IP Ciocana cu nr.250 la data de 19.01.2026, nu parvine din partea participantului la procesul contravențional, și anume Bounegru Corina, dar este înaintată de o persoană terță Cibric Iurie, care este tatăl acesteia, acționând în bază de procură, neavînd calitatea de avocat.

La caz, după cum a fost înserat supra, se atestă că Codul Contravențional nu prevede reprezentarea contravenientului în bază de procură, ultima având posibilitate de a fi reprezentată doar de un avocat.

Nesemnarea cererii de contestare de către o persoană împuternicită în modul prevăzut de lege constituie un impediment în declanşarea procedurii de examinare în fond a acesteia. Ori, o cerere parvenită de la o persoană care nu are dreptul de a acționa în procesul contravențional în calitate de apărător al contravenientului este o cerere care nu poate produce careva efecte şi din punct de vedere juridic este echivalentă cu o cerere inadmisibilă.

Pe cale de consecinţă, se constată că aceasta nu relevă manifestarea de voinţă (dezacordul) specificat în art.448 Cod Contravențional, iar pe cale de consecință aceasta nu poate provoca efectele stabilite de art.448 alin.(4) – (8) Cod Contravențional, inclusiv declanşarea examinării cauzei contravenţionale (contestaţiei) în fond de către instanţa de judecată, fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația cet. Cibric Iurie în interesele contravenientei Bounegru Corina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 354027 şi a deciziei de sancționare din 06.06.2024, adoptate în temeiul art.69 alin.(1), art.70 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**