

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-144/25

Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Mihail Proca

### DECIZIE În numele Legii

13 mai 2025

mun. Bălți

#### Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător  
Judecătorii

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Negruța Grigore și a procurorului în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iunie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

**Negruța Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în calitate de mecanizator, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

*Instanța de fond: 05.04.2024-03.06.2024;*

*Instanța de recurs: 12.02.2025-13.05.2025.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iunie 2024, Negruța Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Negruța Grigore prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Negruța Grigore, s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Negruța Grigore, în perioada de probațiune, a fost pus în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Negruța Grigore \*\*\*\*\***, la 24.02.2024, aproximativ la ora 18:00 minute, conducând automobilul de model „Vaz 21043”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe strada principală din localitatea Piatra, mun. Orhei, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul IP Orhei și anume șeful interimar al sectorului de Poliție nr. 2 Peresecina al IP Orhei, Scripnic Marin, șeful interimar al SUP a IP Orhei, Stratu Vadim, și șeful adjunct al SUP a IP Orhei, Noroi Victor, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 5023, din motiv că automobilul acestuia avea un far defectat, iar în timpul documentării acestui fapt, angajații IP Orhei au stabilit că, conducătorul Negruța Grigore nu deține permis de conducere.

Tot atunci, Negruța Grigore cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că, propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a

continuat acțiunile sale infracționale și a promis suma de 1 000 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Negruța Grigore care solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura ce ține de aplicarea pedepsei cu amenda, în temeiul art. 79 CP, înlăturarea pedepsei complementare sub formă de amendă în privința lui Negruța Grigore și după caz, în temeiul art. 64 alin. (3) CP, dispunerea achitării amenzii aplicate în rate timp de 5 ani.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-ontestă hotărîrea adoptată, în partea aplicării pedepsei complementare amenda din următoarele considerente de fapt și de drept:

- conform prevederilor art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea pedepsei penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală;

-raportînd la prevederile art. 77 CP, constată că în privința inculpatului nu au fost identificate careva circumstanțe agravante;

- totodată, călăuzindu-se de prevederile art. 76 aln. (1) și (2) CP, instanța poate reține în privința lui Negruța Grigore, următoarele circumstanțe cu caracter atenuant: recunoașterea vinovăției și sincera căință, lipsa antecedentelor penale, greutatea poverii pedepsei din cauza vârstei înaintate, se caracterizează pozitiv, este unicul întreținător al familiei;

-sancțiunea art. 325 alin. (1) CP, prescrie o pedeapsă principală sub formă de închisoare pînă la 6 ani și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă de la 2000 la 4000 u.c.;

-ținînd cont de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) CP, cît și de circumstanțele speței, considerăm și susținem a fi echitabilă pedeapsa principală individualizată de instanță prin prisma prevederilor art. 90 CP;

-cît privește pedeapsa complementară amenda, ar fi aplicabile prevederile art. 64 alin. (3) CP potrivit căruia „Mărimea amenzii se stabilește în funcție de

gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani." - or Negruța Grigore, activează în calitate de mecanizator, are un salariu lunar discret și este unic întreținător a familiei;

-potrivit art. 79 CP -,finînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie."- iar la caz avem un cumul de circumstanțe atenuante care în unison pot fi calificate drept circumstanță excepțională.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iunie 2024 în privința inculpatului Negruța Grigore \*\*\*\*\*, în partea stabilirii pedepsei acestuia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negruța Grigore \*\*\*\*\*, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Negruța Grigore prin prezenta sentință, a suspenda condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Negruța Grigore \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal, încadrând just acțiunile acestuia, însă la stabilirea pedepsei nu au fost respectate cerințele art.75 din Codul penal;

-or, în conformitate cu art.75 din Codul penal, individualizarea judiciară a pedepsei este realizată de către instanța de judecată și constă în stabilirea și aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiune, pentru infracțiunea săvârșită, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea infractorului, de împrejurările concrete în care s-a comis infracțiunea;

-conform jurisprudenței CEDO, instanțele judecătorești sunt obligate să aplice inculpaților pedepse proporționale faptelor comise. Or, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea,gravitatea infractiunii săvârșite" trebuie de înțeles în sensul că

aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora;

- pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului;

- în același timp, trebuie să fie respectată prevederile art.61 din Codul penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează îşi atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenire a săvârşirii noilor infracțiuni de către alte persoane. "Restabilirea echităţii sociale" ar însemna că pedeapsa trebuie fixată în corespundere cu caracterul şi cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, cu circumstanţele în care a fost săvârşită, precum şi cu personalitatea infractorului;

- „Corectarea condamnatului” este un scop care justifică aplicarea pedepsei infractorului ce este silit să înceteze activitatea infracțională şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii penale, iar influenţa pe care o produce pedeapsa aplicată condamnatului asupra altor persoane, care, văzând constrângerea la care este supus condamnatul, sunt nevoite să reflecteze asupra propriei lor comportări şi să se abţină de la săvârşirea de infracțiuni. O pedeapsă este aptă a-şi îndeplini funcţiile şi realiza scopul, numai dacă în faza judecării, cât şi în faza executării este perfect individualizată;

- astfel, condamnăm persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicare a pedepselor complementare care sunt obligatorii;

- de același principiu urmează să fie aplicat la stabilirea pedepsei și atunci când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale, inclusiv în cazurile recunoașterea faptelor comise;

- prin urmare, în ședința de judecată, Negruța Grigore, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale;

- astfel, conform art.80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, "...în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.... 324-335...și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..." ;

-în pofida faptului că în ședința de judecată procurorul a solicitat ca Negruța Grigore \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, a-i stabili acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar conform art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an, conchide că caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpatul Negruța Grigore \*\*\*\*\* au rămas fără apreciere;

-la caz, instanța notează că "...în condițiile art. 80<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, închisoare de până la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenționale...";

-în context, instanța în mod eronat a aplicat prevederile art.80<sup>1</sup> din Codul penal, cu referire la pedeapsa complementară aplicată inculpatului Negruța Grigore \*\*\*\*\*;

-or, la caz, ținând cont că legea penală sancționează faptele de corupție, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, cu pedeapsa principală - închisoare, în condițiile art.80<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal, inculpatului urma a-i fi redusă pedeapsa principală, nu și cea complementară;

-în acest context, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Negruța Grigore \*\*\*\*\* doar îl va favoriza să săvârșească pe viitor a acțiunilor similare, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății, eficacitatea și echitatea sistemului de justiție;

-subsecvent celor expuse, menționează că, echitatea presupune respectarea balanței dintre interesele infractorului adică stabilirea unei pedepse care să nu fie prea aspră, pe de o parte, și interesele sociale sau individuale care au fost prejudiciate. În această perspectivă, restabilirea echității sociale nu poate fi concepută fără a se ține cont de următoarele aspecte: stabilirea unei pedepse care să corespundă cu caracterul prejudiciabil al infracțiunii, cu circumstanțele atenuante și agravante, cu personalitatea infractorului, precum și neadmiterea cauzării de suferințe și înjosirea demnității persoanei condamnate;

-astfel, acuzarea consideră neîntemeiată concluzia primei instanței, or, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii;

-reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, în toate cazurile se stabilește o pedeapsă echitabilă, ținând cont

de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-ținând cont de împrejurările săvârșirii infracțiunii, sancțiunea aplicată inculpatului Negruța Grigore \*\*\*\*\*, de către instanța de fond este neechitabilă și nejustificată, deoarece pedeapsa penală reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise;

-luând în considerație toate cele expuse supra, consideră că pedeapsa penală stabilită inculpatului Negruța Grigore \*\*\*\*\* nu-și va atinge scopul său primordial de a preveni și a combate comiterea de noi infracțiuni nici de către persoana vinovată, și nici de către alte persoane.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursurilor, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Negruța Grigore și procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora instanța de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Negruța Grigore, încadrînd corect acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM.

Astfel, Colegiul penal reține că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că

recunoaște fapta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârșite de inculpat au fost confirmate în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal atestă că prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 iunie 2024, Negruța Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, și *pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei.*

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond corect și întemeiat s-a condus la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Negruța \*\*\*\*\* de prevederile Codului penal în vigoare la momentul comiterii faptei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM.

Subsecvent, Colegiul penal constată că la momentul examinării recursurilor declarate pe cauză erau în vigoare prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal RM modificate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) potrivit căruia sancțiunea art.325 alin. (1) prevede în calitate de pedeapsă *amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.*

În acest aspect, Colegiul penal indică că prevederile legale intervenite la 07.09.2024 sunt mai favorabile situației inculpatului Negruța Grigore, considerente din care Colegiul penal consideră necesar oportun și întemeiat de a aplica în privința inculpatului legea penală nouă.

În susținerea poziției sale, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art. 10/1 alin. (1) Cod penal RM potrivit cărora dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

La fel, potrivit art. 10/1 alin. (3), (4) Cod penal RM, *dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximumul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximumul prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii*

*neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.*

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că prevederile Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) se răsfrîng asupra situației inculpatului și din acest motiv, instanța de apel consideră necesar de a casa parțial sentința în acest aspect.

Conform art. 384 al. (3) CPP, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

*Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, Colegiul penal consideră oportună aplicarea în speță a prevederilor art.10/1 Cod penal, or, aplicarea normei respective este favorabilă situației inculpatului Negruța Grigore în raport cu legea penală veche.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 7) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea referitor la măsură de pedeapsă care urmează să fie stabilită inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 389 al. (4) pct. 1), al. (5) CPP, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; (5) La adoptarea sentinței de condamnare, cu stabilirea pedepsei care urmează a fi executată, instanța stabilește mărimea ei, etc.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Cu referire la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată reiterează că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, trebuie considerată *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blîndă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale

Urmare a celor constatate, Colegiul penal, că conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

Conform art. 75 Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul*

*acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Negruța Grigore a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, de la 500 la 1125 unități convenționale.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care se caracterizează la locul de muncă și de trai pozitiv, se căiește sincer de cele comise, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, circumstanțe calificate conform prevederilor art.76 Cod penal ca fiind atenuante, ținându-se cont și de lipsa pe cauză a circumstanțelor agravante în sensul prevederilor art.77 Cod penal RM.

Astfel, Colegiul penal va ține cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de

corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă faptei comise care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a casa sentința parțial, în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1000 unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei, ținînd cont de prevederile art. 364/1 CPP RM, art. 10/1 și art. 80/1 Cod penal RM.

La fel, Colegiul penal stabilește că potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că recursurile declarate de avocatul Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Negruța Grigore și procurorul în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța urmează a fi admise, din alte motive de cât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

## D E C I D E:

Recursurile avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatului Negruța Grigore și a procurorului în Procuratura raionului Orhei, Vasile Oanța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iunie 2024, se admit din alte motive decât cele invocate, sentință care se casează parțial, în latura stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

**Negruța Grigore** \*\*\*\*\* se consideră condamnat în baza art. 325 al. (1) Cod penal RM (modificările operate la Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și prin aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie suma de 50 000 (cincizeci) mii lei.

În temeiul art. 64 al. (3/1) Cod penal, Negruța Grigore \*\*\*\*\* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președintele completului, judecător

Judecătorii