Dosarul nr. 1-47/2026 1-26022845-38-1-25022026

JUDECĂTORIA
ORHEI
SEDIUL REZINA

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

27 iulie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Doina Condrea
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Apărătorului Tamara Plămădeală
Inculpatului Ilie Snițari

examinând în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Snițari Ilie Piotr, născut la *****, IDNP*****, originar și domiciliat în s. ***** r-nul Șoldănești, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus militar, nu lucrează, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) Cod penal,
Procedura de citare a fost legal executată.
Termenul de judecare a cauzei: în instanța de fond 25.02.2026-27.07.2026;

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Snițari Ilie Piotr la data de 21 aprilie 2024, pe la orele 23:00min, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o persoană în privința căruia cauza a fost desjungată în procedură separată, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, a pătruns în gospodăria lui Ababii Petru situată în s. ***** r-nul Șoldănești, de unde din curte a răpit motocicleta de model „Alpha Moto” fără n/î, cu care s-a deplasat în stradă apoi au întors-o în curte și au deteriorat-o, prin ce i-a cauzat părții vătămate Ababii Petru un prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Snițari Ilie Piotr a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal, cu semnele calificative: *„Răpirea mijlocului de transport”, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite.*

Privind procedura de examinare a cauzei.

2.1. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Snițari Ilie Piotr a înaintat cerere, semnată autentic de acesta, contrasemnată și a apărătorul acestuea, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, recunoaște vina în săvârșirea infracțiuni incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi.

2.2. În ședință de judecată, inculpatul Snițari Ilie Piotr a confirmat veridicitatea cereril întocmit și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în comiterea faptei incriminate.

La fel, apărătorul Tamara Plămădeală, care acționează în interesele inculpatului Snițari Ilie Piotr, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cereri întocmite și a susținut admiterea acestea, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, Ion Mîrza în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cereri şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

2.3. Instanța de judecată atestă, că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată, remarcând faptul că semnătura inculpatului Snițari Ilie Piotr din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Snițari Ilie Piotr cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cereri înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cereri inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestea pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în spețe este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată acuzatului a fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tăcit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat cerere autentică în acest sens, au susţinut-o în prezenţa apărătorului, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

Poziţia inculpaților în şedinţă de judecată.

3.1. În şedinţă de judecată, ***inculpatul Snițari Ilie Piotr***, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false a indicat la data de 21 aprilie 2024, pe la orele 23:00 min, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sandu Ramir, a pătruns în gospodăria lui Ababii Petru situată în s. ***** r-nul Șoldănești, de unde din curte a răpit motocicleta de model „Alpha Moto”, cu care s-a deplasat în stradă apoi au întors-o în curte și au deteriorat-o, prin ce i-a cauzat părții vătămate Ababii Petru un prejudiciu material în sumă de 5000 lei. Prejudiciul material l-a restituit. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise.

Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Snițari Ilie Piotr a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât *„natura”* şi *„cauza”* acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Snițari Ilie Piotr își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuea în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptat de inculpat:

- ***declarațiile părţii vătămate Ababii Petru*****,** *oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora,* la data de 21.04.2024 se afla acasă împreună cu fratele Mihail și mama Ababii Agafia, când aproximativ la ora 23:00 min, fratele Mihail a fost telefonat de către concubin a sa, comunicându-i că cet. Snițari Ilie, fiind vizibil în stare de ebrietate a intrat cu un câine la ea în gospodărie și-i sperie copiii. Atunci, el împreună cu fratele au mers în gospodăria acesteia, unde, într-adevăr i-au văzut în ogradă pe Snițari Ilie având un câine legat cu o funie pe care-l ținea în mână, pe Sandu Ramir cu prietena lui Cupcic Ana. Concubina fratelui, îl alunga din gospodăria sa pe Snițari Ilie deoarece îi speria copiii cu câinele lui, la care el refuza să iasă. Fratele lui forțat l-a dat afară din ograda concubinei, în stradă și-au strâns mână în semn că și-au luat rămas bun și ei au plecat acasă. Peste un timp, a fost telefonat de către Snițari Ilie care îl chema să iasă împreună cu fratele în centrul satului să se clarifice, la care el i-a zis să se ducă să se trezească apoi vor discuta. în continuare, deja adormise, când a fost trezit de către fratele Mihail, zicându-i

să se trezească că cineva a venit la poartă. Privind prin geam, i-a văzut automobilul lui Bădicu Vladimir de care anume model nu cunoaște, doar că era de culoare neagră. Mai apoi, Snițari Ilie a deschis zăvorul de la poartă, a intrat în ogradă, după el a mai intrat Sandu Ramir. Apropiindu-se de ușa casei, Ilie a tras cu piciorul în ușa casei, care era încuiată, după care mama lui a aprins lumina afară. Ei strigau să deschidă ușa și să iasă, amenințându-i cu răfuială fizică și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Mama lui striga din casă ca să plece din ogradă, la care ei au continuat, și s-au apropiat de motocicleta personală de model „Alpha Moto New RX", au scos-o din ogradă și încercau să o pornească. Văzând în drum, că nu o pot porni Sniâari Ilie și cu Sandu Ramir au împins-o înainte aproximativ vreo 20 m, însă oricum nu le-a reușit s-o pornească, deoarece îi lipseau careva piese de schimb, care urmau să le instaleze. Bădicu Vladimir fiind la poartă, le-a zis să aducă motocicleta înapoi în ogradă căci vor avea probleme, unde Ilie și Ramir au întors înapoi motocicleta în ogradă, care au început să sară cu picioarele peste motocicletă, posibil aveau ceva un obiect metalic în mâini cu care loveau în ea, astfel deteriorând-o. în acest timp, Bădicu Vladimir a venit și bătea în ferestre să iasă afară căci le deteriorează motocicleta, ei însă se temeau să iasă, și stăteau în casă și se uitau prin geam. Văzând că, aceștia își continuau acțiunile, mama lui a telefonat la serviciul unic 112 și a chemat poliția. Ulterior, în ogradă a intrat Cupcic Ana și l-a luat de la fereastră pe Bădicu Vladimir zicându-i să iasă din ogradă că vine poliția, după care ei au ieșit. După ce ieșise Vladimir cu Ana și Ramir, Ilie rămânând la urmă, și-a satisfăcut necesitățile pe motocicleta lui și a plecat. Solicită să fie atrași la răspundere doar Snițari Ilie și Sandu Ramir care i- au răpit și deteriorat motocicleta, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 5000 lei. în privința lui Bădicu Vladimir careva pretenții nu are (f.d.24);

- ***declarațiile martorului Ababii Agafia*****,** *oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora,* pe data de 21.04.2024 în jurul orei 00:30 min., deja dormea, când s-a trezit de la bătăi în ferestre și strigăte în ogradă. Tot atunci, ea a aprins luminile din jurul casei și s-au trezit și feciorii Petru și Mihail. Uitându-se prin fereastră, ea a văzut în ogradă trei băieți și o fată, fata a recunoscut-o că este Cupcic Ana. Unul dintre băieți a zis că dă foc la moto bloc, și atunci, ea a telefonat la serviciul unic 112 și a chemat poliția. Nici ea și nici feciorii ei nu au ieșit din casă. Ea plângea și le zicea să plece căci feciorii nu-s acasă, așa cum ei îi căutau pe fiii ei. în continuare, două persoane pe nume Ilie și concubinul Anei pe nume Ramir s-au apropiat de motocicleta fiului de model „Alpha Moto", au scos-o din ogradă și încercau să o pornească. Văzând în drum, că nu o pot porni Ilie și cu Ramir au împins-o înainte aproximativ vreo 20 m, și iar nu au putut-o porni, deoarece îi lipseau careva piese de schimb, care urma să le instaleze. Bădicu Vladimir fiind la poartă, le-au zis să aducă motocicleta înapoi în ogradă căci vor avea probleme, unde Ilie și Ramir au întors înapoi motocicleta în ogradă. Tot ei, au început să sară cu picioarele peste motocicletă, posibil aveau ceva un obiect metalic în mână cu care loveau în ea, astfel deteriorând-o. în acest timp, Bădicu Vladimir a venit și bătea în ferestre să iasă afară căci aceștia deteriorează motocicleta, dar ei nu au ieșit deoarece le era frică să iasă afară, se uitau doar prin geam. Ulterior, în ogradă a intrat Cupcic Ana și l-a luat de la fereastră pe Bădicu Vladimir zicându-i să iasă din ogradă că vine poliția, după care ei au ieșit, urmare, ieșise Vladimir cu Ana și Ramir, Ilie rămânând la urmă, și-a satisfăcut necesitățile pe motocicleta fiului și a plecat (f.d. 26);

- ***declarațiile martorului Ababii Mihail*****,** *oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora,* pe data de 21.04.2024 el se afla acasă împreună cu fratele Petru și mama Ababii Agafia, când în jurul orei 23:00 min, a fost telefonat de către concubina sa, care i-a comunicat precum că Snițari Ilie fiind vizibil în stare de ebrietate, a intrat cu un câine la ea în gospodărie și-i sperie

copiii. Tot atunci, el împreună cu Petru, s-au dus la gospodăria ei și într-adevăr i-a văzut în ogradă pe Snițari Ilie având un câine legat cu o funie pe care-1 ținea în mână, pe Sandu Ramir cu prietena lui, Cupcic Ana. Concubina îl alunga din gospodăria sa pe Ilie deoarece îi speria copiii cu câinele lui, la care el refuza să iasă. Atunci, el forțat l-a dat afară din ograda concubinei pe Ilie, în drum ei au dat mâna în semn că și-au luat rămas bun și ei au plecat acasă. După ce mâncase, ei s-au culcat. Peste un timp, fratele a fost telefonat de către Snițari Ilie care îl chema să iasă împreună în centrul satului să se clarifice, la care fratele i-a zis să se ducă să se trezească apoi vor discuta. în continuare, deja adormise, când a auzit cum la poartă s-a oprit o mașină. Tot atunci, l-a trezit pe fratele Petru și ei împreună se uitau pe geam. Uitându-se prin fereastră, i-a văzut automobilul lui Bădicu Vladimir de care anume model nu cunoaște, doar că era de culoare neagră. Mai apoi, Snițari Ilie a deschis zăvorul de la poartă, a intrat în ogradă, după el a mai intrat Sandu Ramir. Apropiindu-se de ușa casei, Ilie a tras cu piciorul în ușa casei, care era încuiată, după care mama lui a aprins lumina afară. Ei strigau să deschidă ușa și să iasă, amenințându-i cu răfuială fizică și numindu-i cu cuvinte necenzurate. Mama lui striga din casă ca să plece din ogradă, la care ei au continuat, și s-au apropiat de motocicleta fratelui de model „Alpha Moto", au scos-o din ogradă și încercau să o pornească. Văzând în drum, că nu o pot porni Ilie și cu Ramir au împins-o înainte aproximativ vreo 20 m, și iar nu au putut-o porni, deoarece îi lipseau careva piese de schimb, care urma să le instaleze. Bădicu Vladimir fiind la poartă, le-a zis să aducă motocicleta înapoi în ogradă căci vor avea probleme, unde Ilie și Ramir au întors înapoi motocicleta în ogradă. Tot ei, au început să sară cu picioarele peste motocicletă, posibil aveau ceva un obiect metalic în mână cu care loveau în ea, astfel deteriorând-o. în acest timp, Bădicu Vladimir a venit și bătea în ferestre să iasă afară căci Ie deteriorează motocicleta, ei însă se temeau să iasă, și stăteau în casă și se uitau pe geam. Văzând că ei își continuau acțiunile, mama lui a telefonat la serviciul unic 112 și a chemat poliția. Ulterior, în ogradă a intrat Cupcic Ana și l-a luat de la fereastră pe Bădicu Vladimir zicându-i să iasă din ogradă că vine poliția, după care ei au ieșit. După ce ieșise Vladimir cu Ana și Ramir, Ilie rămase la urmă, și-a satisfăcut necesitățile pe motocicleta fratelui și a plecat, deatunci, el nu i-a mai văzut (f.d.25);

- ***declarațiile martorului minor Cupcic Ana*****,** *oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora,* pe data de 21 aprilie 2024 ea se afla împreună cu prietenul ei Sandu Ramir în centrul satului ***** r-nul Șoldănești. Acolo se mai afla și Anghelenici Ilie, care le povestea precum că a avut conflict cu Ababii Petru și ar vrea să se răzbune. Peste un timp, Ilie l-a telefonat pe Bădicu Vladimir și l-a chemat să vină în centru. El a venit cu un automobil și Ilie l-a rugat să-i ducă până la casa lui Ababii Petru, astfel, ei au urcat cu toții în automobil și s-au dus la casa lui Ababii Petru. Ajunși, în fața gospodăriei, Ilie a coborât din automobil și a intrat în ogradă, strigându-1 pe Petru să iasă afară și bătea prin geamuri. Apoi din automobil a coborât și Sandu Ramir, ea cu Vladimir se aflau în automobil. Ramir la fel a început să strige cu cuvinte necenzurate, chemându-1 pe Petru să iasă afară. Apoi ambii văzând în ogradă o motocicletă au încercat să o pornească, văzând că nu li se primește au scos-o din ogradă la o distanță de aproximativ 50m. Văzând faptul dat, ea a coborât din autoturism și a început a striga la Ramir să aducă înapoi motocicleta. Ei au împins-o înapoi în ogradă, apoi au găsit câte o tijă metalică și au început să lovească în motocicletă până au deteriorat-o. Ea a intrat în ogradă să-i cheme, și a văzut-o prin fereastră pe mama lui Petru cum vorbea la telefon. Astfel, le-a zis băieților că cel mai probabil ea a chemat poliția. La ieșirea din curte, Ilie s-a întors înapoi și și-a satisfăcut necesitățile fiziologice pe motocicletă, apoi a mai lovit odată cu piciorul deteriorând și scaunul motocicletei. Ulterior, au urcat cu toții în automobil și au plecat cu toții pe la casele lor (f.d.31);

-declarațiile martorului Bădicu Vladimir**,** *oferite la faza de urmărire penală, potrivit cărora,* pe data de 21.04.2024 se afla la domiciliu, când în jurul orei 22:00 min, la el acasă au venit consătenii Snițari Ilie, Sandu Ramir, Cupcic Ana, Costin Maria, și Snițari Ilie l-a rugat să se deplaseze cu automobilul lui de model Mitsubisi L200 cu n/î X 058 CC la domiciliul lui Ababii Petru, deoarece cu puțin timp în urmă a avut loc un conflict, acesta motivând că, ar fi fost bătut. Astfel, ei toți împreună au urcat în automobil și s-au deplasat la domiciliul lui Ababii Petru. Ajungând în fața porții, el împreună cu fetele au rămas în mașină, iar Ilie și cu Ramir au coborât, cine anume a deschis poarta nu a văzut, însă a observat că au intrat în ogradă. Ei vorbeau cu voce tare și cu cuvinte necenzurate în adresa lui Ababii Petru, băteau în geamuri. La scurt timp, a observat că Ilie și cu Ramir au scos din gospodăria lui Ababii Petru o motocicletă la o distanță de aproximativ 50 m. Atunci, el coborî din automobil și le-a zis lor să ducă înapoi în gospodărie motocicleta. Ei au dus-o în gospodărie, după care a auzit că băteau cu ceva în acea motocicletă și o deteriorau, atunci, el a intrat în gospodărie, a bătut într-un geam, însă nu a ieșit nimeni, după care le-a zis lui Ilie și Ramir să se oprească și să nu deterioreze motocicleta și să iasă din ogradă. La fel le-a zis și Ana să iasă din ogradă, după care ei au ieșit, au urcat în automobil și au plecat fiecare pe la casele lor (f.d.27);

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2024, conform căruia a fost cercetată gospodăria cet. Ababii Agafia din s. *****, raionul Șoldănești (f.d.08).

4.3. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că aces tea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.4. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Snițari Ilie Piotr au fost încadrate juridic în baza art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal, cu semnele calificative: *„Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite.*

4.5. În continuare, instanţa precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală şi verificând declaraţiile inculpatului Snițari Ilie Piotr, oferite în instanţa de judecată, care de altfel a recunoscut integral vina în comiterea faptei, oferind detalii signifiante concordante acuzaţiei aduse, în coraport cu declaraţiile martorilor şi cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţă de judecată, administrate la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra.*

4.6. ***Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, instanţa concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993"* CtEDO a statuat că *„(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală"*.

Instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunilor incriminate, care în speţe este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părţi vătămate.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 192 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Conform *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 192 din Codul penal, este formată din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă.

Infracțiunea prevăzută la art. 192 Cod Penal este o *infracțiune formală*, fiind consumată din momentul începerii săvârșirii acțiunii de sustragere.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, fiind stabilit scopul special de sustragere de cupiditate în mod identic constatărilor în cazul infracţiunii de furt, analizată *supra*.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 192 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani şi acesta întruneşte condiţiile subiectului, având vârsta nemijlocită şi fiind responsabil.

În concluzie, fapta infracțională incriminate inculpatului se confirmă nemijlocit prin declarațiile acestuia, care a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiuni, prin declarațiile părți vătămate, martorilor, precum și prin probele materiale administrate la faza urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că Snițari Ilie Piotr poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Snițari Ilie Piotr a săvârşit fapta pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse prin rechizitoriu şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe în fiecare speţă.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului Snițari Ilie Piotr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, au fost demonstrată incontestabil, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la cererea de încetare a procesului în legătură cu împăcarea părţilor.

5.1. În ședință de judecată, apărătorul Tamara Plămădeală care acționează în interesele inculpatului Snițari Ilie Piotr, a înmaintat cerere în temeiul prevederilor art.109 Cod penal solicitînd încetarea procesului penal pornit în privinţa inculpatului Snițari Ilie Piotr din motiv că s-a împăcat cu Ababii Petru.

Inculpatul Snițari Ilie Piotr a confirmat veridicitatea cereri întocmite și a susținut admiterea acestea.

Partea vărămată Ababii Petru în ședința de judecată a susținut cererea de împăcare și a menținut că nu are careva pretenții la inculpatul Snițari Ilie Piotr, or acesta i-a restituit prejudiciul cauzat.

Acuzatorul de stat, Ion Mîrza a pledat în vederea încetării procesului penal în privința inculptului Snițari Ilie Piotr, menționând că legea penală permite pentru asemenea categorie de infracţiune împăcarea părţilor, iar inculpatul întrunește condiţiile necesare în vederea încetării procesului pe astfel de temei.

5.2. Conform art.391 alin.(1) pct.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, stabileşte că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art.109 alin.(1) din Codul penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Reieşind din dispoziţia art.109 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată reţine că, pentru a fi aplicate prevederile articolului dat, inculpatul trebuie să întrunească anumite condiţii şi anume:

Prima condiţie este ca infracţiunea comisă să facă parte din categoriile de infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–VI şi art.264 alin.(1) din Partea specială, iar în cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, în raport cu prevederile art.16 Cod penal, fapta comisă şi integral recunoscută de inculpatul Snițari Ilie Piotr se clasifică ca una mai puțin gravă şi este prevăzută pe art.192^1 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal. Respectiv, raportat la prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, legea penală permite încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

A doua condiţie este că, persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie.

Din materialele cauzei penale și prin revendicările anexate la materialele cauzei se constată că, inculpatul Snițari Ilie Piotr anterior nu a fost condamnat, respectiv nu are antecedente penale.

A treia condiţie este că, în privinţa inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din considerentele menţionate instanţa de judecată conchide, că procesul penal în privinţa lui Snițari Ilie Piotr, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

5.3. Reținând actele cauzei, potrivit cărora partea vătămată şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Snițari Ilie Piotr, total, necondiționat şi definitiv, înțelegând că, pun capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel, consecințele penale, și insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 din Codul penal, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Snițari Ilie Piotr, cu înlăturarea răspunderii penale a acesteia, în legătură cu împăcarea părților.

6. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 109 din Codul penal, articolelor 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Snițari Ilie Piotr în comiterea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cauza penală în privința lui **Snițari Ilie Piotr** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**