C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Valeriu Pădurari)
dosarul nr.3r-48/2024

D E C I Z I E
Colegiul civil şi de contencios administrativ

22 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Svetlana Șleahtițki

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Olbil-Grup" împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 iunie 2024, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Olbil-Grup" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, privind contestarea actelor administrative,-

Constată:

Poziția instanței de fond:

La 23 mai 2023, SRL „Olbil-Grup" s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând:

- suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.72 din 17.04.2024 emisă de către Biroul vamal Nord;

- anularea Deciziei de regularizare nr.71 din 17.04.2024, a Deciziei de regularizare nr.72 din 17.04.2024 şi a procesului – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024;

- anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil emis de către Serviciul Vamal al RM şi anume pct.3 din decizia nr.28/11-4932 din 11.04.2024 (răspunsul la cererea prealabilă).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 12.03.2024, prin intermediul poștei terestre, SRL „Olbil-Grup"a recepționat decizia de regularizare nr. 31 din 04.03.2024 şi procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024 emise de către Serviciul Vamal, Biroul vamal Nord, prin care s-a calculat obligațiile vamale în mărime totală de 49215,17 lei, dintre care cuantum – 33876,31 lei şi penalitatea – 15338,86 lei; iar în pct.9 al Deciziei menționate sunt indicate căile de atac, adică decizia de regularizare poate fi contestată la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 30 de zile de la comunicării acesteia.

La data de 13.03.2024, SRL „Olbil-Grup" a depus contestație la Serviciului Vamal al RM şi Biroul vamal Nord, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024 şi procesului–verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024.

Iar, la 19.04.2024, prin scrisoarea cu nr.DS8011445373AS, SRL „Olbil-Grup" a recepționat decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024, prin care Serviciul Vamal al RM a decis:

1. Se respinge contestația depusă de către SRL „Olbil-Grup" privind dezacordul cu decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 şi cu procesul – verbal de reverificare a declarațiilor

vamale nr.07/02 din 06.02.2024 (înregistrată în Serviciul Vamal cu nr.7675/13.03.2024 şi nr. 8547/22.03.2024);

2. Se anulează Decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 întocmită de către Biroul vamal Nord, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă;

3. Biroul vamal Nord va întocmi decizia de regularizare cu utilizarea formularului aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014;

4. Decizia se remite Biroului Vamal Nord pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi operatorului economic SRL „Olbil-Grup" pentru informare.

Astfel, prin decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024, Serviciul Vamal al RM a examinat în fond contestația SRL „Olbil-Grup" împotriva procesului–verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 şi deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024 şi a respins-o ca neîntemeiată.

Totodată, s-a decis anularea deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024, din motivul că, a fost utilizat formularul aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal nr.458-0 din 28.11.2023 (în vigoare din 01.01.2024).

Ulterior, la 24.04.2024, SRL „Olbil-Grup" a recepționat scrisoarea cu nr.28/25-2730 din 17.04.2024 (nr.DS8001892619AR, dovada extras Track & Trace) expediată de către Biroul vamal Nord, cu următoarele acte emise de către autoritatea vamală, după cum urmează:

- decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024, prin care s-a calculat obligațiile vamale în mărime totală de 49215,17 lei, dintre care cuantum – 33876,31 lei şi penalitatea – 15 338,86 lei;

- decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024, prin care s-a calculat obligațiile vamale în mărime totală de 49622,78 lei, dintre care cuantum – 33876,31 lei şi penalitatea – 15 745,78 lei.

Menționează că, în scrisoarea de însoțire nr.28/25-2730 din 17.04.2024 emisă de către Biroul Vamal Nord este indicat că, Biroul Vamal Nord, va remite Deciziile de regularizare nr.71 şi 72 din 17.04.2024, întocmite ca rezultat al controlului ulterior prin rectificarea DVD nr.207013727 din 22.04.2021.

Astfel, în pct-le 4 ale deciziilor de regularizare nr.71 din 17.04.2024 şi nr.72 din 17.04.2024, este indicat că au fost emise în baza Deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-4932 din 11.04.2024, decizia de regularizare nr. 31 din 04.03.2024.

Deci, decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024 şi decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024, au apărut ca urmare a anulării deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024 emise în temeiul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024, ce constituie o procedură administrativă, având o legătura indisolubilă a acesteia cu actul principal (procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024).

În acest context, SRL „Olbil-Grup" a exercitat procedura prealabilă în privința actelor administrative individuale emise cu încălcări grave de procedură, în defavoarea sa - ca rezultat al examinării contestației, care au stat la baza emiterii deciziei de regularizare contestate. Or, în rezultatul efectuării controlului ulterior prin rectificarea DVD nr. 2070I3727 din 22.04.2021 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024, care la fel a fost contestat cu respectarea procedurii prealabile, fiind menținut în vigoare de către Serviciul Vamal al RM.

Consideră că, decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 a fost emisă eronat de către Biroul vamal Nord, fiind utilizat formularul aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal nr.458- O din 28.11.2023 (în vigoare din 01.01.2024).

În această ordine de idei, este nefondată şi eronată indicarea în pct.9 a deciziei de regularizare nr.71 din 17.04.2024 a sintagmei că „ ...poate fi atacată la aparatul central al

Serviciului Vamal... cu cererea prealabilă în termen de 30 de zile de la data comunicării...” şi în pct.8 din decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024 sintagmei că „ ...poate fi atacată inițial la aparatul central al Serviciului Vamal... în termen de 10 de zile calendaristice de la data aducerii la cunoștință a deciziei de regularizare”, or, omisiunea şi neglijența organului vamal nu constituie temei pentru depunerea unor cereri prealabili (contestației) repetate la aparatul central Serviciului Vamal al RM, care deja s-a expus vis-a-vis de fondul actului administrativ individual ilegal şi defavorabil, care a servit temei pentru emiterii deciziilor de regularizare contestate.

De asemenea, invocă faptul că, termenul de exercitare a procedurii prealabile este diferit: decizia de regularizare nr.71 stipulează 30 de zile şi decizia de regularizare nr.72 stipulează 10 zile calendaristice, ceea ce este inadmisibil şi inevitabil duce la anularea actelor administrative defavorabile.

Nu este clară emiterea de către organul vamal a acestor două decizii, decizia de regularizare nr.71 cu utilizarea formularului aprobat, ordinul directorului Serviciului Vamal nr.458-0 din 28.11.2023 şi decizia de regularizare nr.72 cu utilizarea formularului aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014.

Consideră că, la caz acțiunile organului vamal ce țin de emiterea actelor administrative sus indicate vin în contradicție atât cu Deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-4932 din 11.04.2024, cât şi cu legislația în vigoare la momentul constituirii situației juridice.

Astfel, legislația în vigoare aplicabilă, în special Codul administrativ al Republicii Moldova nu reglementează repetarea procedurii prealabile, respectiv, contestarea repetată a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 şi deciziei emise în rezultatul examinării contestației, vine în contradicție cu cadrul legal.

În acest context, prin prezenta cerere își exprimă dezacordul cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024, decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024 și decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024, emise de către Biroul Vamal Nord si pct.3 din decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11- 4932 din 11.04.2024 emis de către Serviciul Vamal, considerând-se ilegale și defavorabile, care urmează a fi anulate.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olbil-Grup” către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, privind anularea actelor administrative.

Solicitarea recurentului:

La 14 iunie 2024, SRL „Olbil-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 06.06.2024, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul SRL „Olbil-Grup” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, obiect al acțiunii îl reprezintă anularea actelor administrative: 1) procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024; 2) deciziei (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024 și 3) deciziile de regularizare nr.71 și nr.72 din 17.04.2024. Astfel, instanța de fond în motivarea soluției de declarare a inadmisibilității acțiunii a ignorat faptul că, la caz au fost contestate nu doar deciziile de regularizare nr.71 şi nr.72 din 17.04.2024, dar şi alte acte administrative, în privința cărora SRL „Olbil-Grup” a înaintat pretenții.

Nu este de acord cu aprecierea instanței de fond, care s-a limitat doar la deciziile de regularizare. Or, în conținutul procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024 (care este un act preparatoriu a fost indicat faptul că, „Procesul-verbal respectiv, poate fi contestat la Biroul Vamal Nord în termenul prevăzut la art.216 alin. (8) Codul Fiscal al Republicii Moldova, Legea nr.1163-XIII din 24.04.1997, cu modificările ulterioare. Totodată, decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024 emisă de către Serviciul vamal în rezultatul examinării contestației (cererii prealabile) din 13.03.2024, direct este indicat că „acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decurs de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă şi poate fi depusă la judecătoria Bălţi sediul Central.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024 comunică faptul că, nu poate fi verificată şi nu se poate limita doar prin exercitarea unei căi de atac interne, denumită procedura prealabilă. În acest caz, ultima fiind pasibilă de a fi contestată în ordinea contenciosului administrativ.

Astfel, potrivit art.19 și art. 209 al.(1) Cod administrativ, procesulul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 constituie un act preparatoriu, respectiv, autoritatea publică a examinat cererea prealabilă şi s-a expus asupra motivelor invocate de petiționar, prin emiterea deciziei (răspunsului la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024. În acest sens consideră că posibilitatea unei acțiuni în justiție împotriva acesteia decizii cu privire la cererea prealabilă – nu poate fi exclusă.

Mai mult ca atât, deși întreaga procedură de control ulterioară se finisează prin adoptarea unei decizii de regularizare, totuși procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 conține cele mai importante caracteristici ale unui act administrativ individual, şi care în opinia lor, este pasibil de a fi contestat separat sau împreună cu decizia de regularizare şi deciziei (răspunsului la cererea prealabilă). Aceasta deoarece, în conținutul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 sunt indicate şi recalculate obligații vamale în sarcina SRL „Olbil-Grup”, care au fost menținute de către Serviciul Vamal în rezultatul examinării cererii prealabile. Consideră că, acest document are un caracter obligatoriu destinatarului SRL „Olbil-Grup” şi urmează a fi executat imediat şi neîntârziat de aceasta, pentru a fi evitată calcularea dobânzilor de întârziere. Astfel că, acest document litigios de la adoptare naște obligații şi sancțiuni destinatarului căruia i se adresează, prin urmare deține forță juridică şi nu poate fi asimilat unui simplu act preparatoriu sau unei simple operațiuni administrative.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 06 iunie 2024 (f.d.56), fiind expediată în adresa reclamantului la 07.06.2024 (f.d.62), care a fost recepționată de ultimul la data de 12.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.63), iar cererea de recurs a fost depusă de SRL „Olbil-Grup” la 14.06.2024 (f.d.64-69). Prin urmare, Colegiul civil conchide că recursul a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

La 24.06.2024, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.80).

La data de 09.07.2024, intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal a depus referință pe marginea cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii instanței de fond. Referitor la argumentul recurentului precum că, Biroul Vamal NORD al Serviciului Vamal a examinat odată cererea prealabilă depusă de către SRL „Olbil-Grup" și a emis răspunsul nr.28/11-4932 din 11.04.2024 și că adresarea repetată duce la încălcarea prevederilor art.78 alin.(1) Cod administrativ, menționează că, într-adevăr după ce a fost emisă decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024, prin care s-a încheiat controlul ulterior prin reverificare a declarației vamale în detaliu nr.2070I37427 din 22.04.2021, art.1, conform căreia s-a importat de la „UAB Volvo LietuvaMinskoPL.9" din Lituania ,,autovehicul p/u tracțiune, uzat: cap tractor Volvo FM-1 buc., CC.-12777; a.f. 2011; Diesel", SRL „Olbil-Grup" a depus contestație împotriva acesteia care a fost înregistrată la Serviciul Vamal cu nr.7675/13.03.2024 și nr.8547/22.03.2024.

Astfel, urmare a examinării contestației menționate, Serviciul Vamal a emis răspunsul nr.28/11-4932 din 11.04.2023, potrivit căruia după ce s-a expus asupra fondului a atras atenția asupra prevederilor art.1 alin.(4) Cod vamal nr.95/2021, conform cărora: „Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală şi alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație./…/". Prevederi similare au fost reglementate și în art.6 alin.(2) Cod vamal nr.1149/2000.

Astfel, prin prisma prevederilor legale pre-citate, Serviciul Vamal a constatat că, la întocmirea Deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024, eronat a fost utilizat formularul aprobat prin Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023 (în vigoare din 01.01.2024), fapt din care prin prisma prevederilor art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95/2021 și art.300 Cod vamal nr.1149/2000, s-a decis:

1. Se respinge contestația depusă de SRL „Olbil-Grup", privind dezacordul cu Decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 și cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 (înregistrată în Serviciul Vamal cu nr.7675/13.03.2024 și nr.8547/22.03.2024);

2. Se anulează Decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024, întocmită de către Biroul vamal Nord, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă;

3. Biroul vamal Nord va întocmi decizia de regularizare cu utilizarea formularului aprobat prin Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014;

4. Decizia se remite Biroului vamal Nord pentru întreprinderea măsurilor ce se impun și operatorului economic SRL „Olbil-Grup", pentru informare.

În acest răspuns a fost menționată calea de atac în caz de dezacord cu soluția expusă „Notă: *Acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decurs de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă şi poate fi depusă la Judecătoria Bălți (sediul Central), adresa: mun. Bălți, str. Hotinului 43*.

Respectiv, la 17.04.2024, în vederea respectării pct. 4 din decizia/răspunsul nr.28/11-4932 din 11.04.2024, de către Biroul Vamal NORD au fost întocmite alte două decizii de regularizare cu nr.71 și nr.72 în privința plătitorului vamal SRL „Olbil-Grup", care au fost recepționate de ultimul la data de 24.04.2024.

Prin decizia de regularizare cu nr.71 din 17.04.2024, a fost anulată Decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 (care a fost întocmită pe blanchetă nouă conform Ordinului directorului Serviciului Vamal nr.458-O din 28.11.2023 în vigoare din 01.01.2024), cu obligația vamală spre

restituire în mărime de 49215,17 lei, iar prin decizia de regularizare cu nr.72 din 17.04.2024, blanchetă de tip vechi, conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-o din 31.07.2014 „cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a Deciziei de regularizare” publicat în Monitorul Oficial Nr. 256-260, în vigoare până la 01.01.2024, procedură corectă, a fost regularizată situația cu suma totală spre încasare în mărime de 49 622,09 lei.

În acest sens, în rub.8 – ultimul abzaț a deciziei de regularizare cu nr.72 din 17.04.2024 este expres indicată calea prealabilă de atac „Decizia de regularizare poate fi atacată inițial la Aparatul Central al Serviciului Vamal (adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Starostenco 30) în termen de 10 zile calendaristice din data aducerii la cunoștință a acesteia”.

De asemenea în rub.8 a deciziei de regularizare cu nr.71 din 17.04.2024 la fel este indicată calea prealabilă în caz că SRL „Olbil-Grup” nu este de acord cu obligația vamală spre restituire în mărime de 49215,17 lei.

Sub acest aspect atenționează asupra faptului că, SRL „Olbil-Grup”, la 23.05.2024 a depus, în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul central, cererea de chemare în judecată privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, fără a fi conteste în procedură prealabilă deciziile de regularizare cu nr.71 și nr.72 din 17.04.2024.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că, la data de 17.04.2024 au fost întocmite, reieșind din decizia/răspunsul nr.28/11-4932 din 11.04.2024, enunțată mai sus, alte două decizii de regularizare cu nr.71 și nr.72 în privința plătitorului vamal SRL „Olbil-Grup”, recepționate de ultimul la data de 24.04.2024.

În concluzie, instanța de fond corect s-a expus prin încheierea recurată că exercitarea căii de atac prealabile asupra deciziei de regularizare nr.31 din 04.03.2024 nu se extinde și asupra deciziilor de regularizare din 17.04.2024, care sunt acte administrative distincte și totodată nu duce la încălcarea prevederilor art.78 alin.(1) Cod administrativ (articolul dat nu este aplicabil speței).

Astfel, în speță, acțiunea depusă de SRL „Olbil-Grup” privind anularea deciziilor de regularizare nr.71 și nr.72 din 17.04.2024 nu este admisibilă, deoarece procedura prealabilă nu a fost respectată. Reclamantul nu a realizat un comportament activ la înaintarea acțiunii, nerespectând totalitatea condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ. Recurentul nu a prezentat dovada realizării procedurii prealabile, expres prevăzută de lege de contestare a actelor administrative anularea căruia o solicită în prezentul litigiu.

Ulterior, la 22.07.2024 SRL „Olbil-Grup” a depus obiecții pe marginea referinței de puse de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate; totodată reiterând argumentele cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierei atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți va admite cererea de recurs, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel şi la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În corespundere cu art. 243 alin.(1) lit. (c) Cod administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din actele pricinii s-a stabilit, că ca urmare a efectuării controlului ulterior de către Serviciul Vamal, Biroul vamal Nord a fost emisă decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 care a fost expediată în adresa SRL „Olbil Grup„ fiind recepționatdată de către ultima la data de 12.03.2024, prin intermediul poștei terestre, decizia de regularizare nr. 31 din 04.03.2024 şi procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024, prin care s-a calculat obligațiile vamale în mărime totală de 49215,17 lei, dintre care cuantum – 33876,31 lei şi penalitatea – 15338,86 lei; iar în pct.9 al Deciziei menționate sunt indicate căile de atac, adică decizia de regularizare poate fi contestată la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 30 de zile de la comunicării acesteia.

Ulterior la data de 13.03.2024, SRL „Olbil-Grup” a depus contestație la Serviciului Vamal al RM şi Biroul vamal Nord, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 31 din 04.03.2024 şi procesului–verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024.

Iar, la 19.04.2024, prin scrisoarea cu nr. DS8011445373AS, SRL „Olbil-Grup” a recepționat decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr. 28/11-4932 din 11.04.2024, prin care Serviciul Vamal al RM a decis:

1. Se respinge contestația depusă de către SRL „Olbil-Grup” privind dezacordul cu decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 şi cu procesul – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 (înregistrată în Serviciul Vamal cu nr.7675/13.03.2024 şi nr. 8547/22.03.2024);

2. Se anulează Decizia de regularizare nr.31 din 04.03.2024 întocmită de către Biroul vamal Nord, din alte motive decât cele invocate în cererea prealabilă;

3. Biroul vamal Nord va întocmi decizia de regularizare cu utilizarea formularului aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014;

4. Decizia se remite Biroului Vamal Nord pentru întreprinderea măsurilor ce se impun şi operatorului economic SRL „Olbil-Grup” pentru informare.

Ulterior la data de 17.04.2024 Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a remis în adresa SRL „Olbil-Grup„ Decizia de regularizare nr.71 și nr.72 din 17 aprilie 2024, întocmită ca rezultat al controlului ulterior prin reverificarea DVD nr.2070I37427 din 22.04.2021.

La data de 23 mai 2023, SRL „Olbil-Grup” s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând:

- suspendarea executării Decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024 emisă de către Biroul vamal Nord;

- anularea Decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024, a Decizia de regularizare nr. 72 din 17.04.2024 şi a procesului – verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024;

- anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil emis de către Serviciul Vamal al RM şi anume pct.3 din decizia nr.28/11-4932 din 11.04.2024 (răspunsul la cererea prealabilă).

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 27 mai 2024 s-a stabilit termen reclamantului, pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată până la data de 04.06.2024, și anume: prezentarea cererii prealabile prin care își manifestă dezacordul cu

Deciziile de regularizare nr.71 și nr.72 din 17.04.2024. S-a explicat reclamantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea de chemare în judecată va fi declarată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ şi împreună cu actele anexate va fi remisă în adresa reprezentantului reclamantului. S-a atenționat că în cazul în care reclamantul va expedia cererea cu privire la lichidarea neajunsurilor către instanță prin alte mijloace decât depunerea personală în cancelaria instanței, reclamantul, trebuie să se asigure că cererea respectivă va parveni instanței în termenul stabilit, adică până la 04.06.2024.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Olbil-Grup" către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, privind anularea actelor administrative.

În susținerea poziției sale prima instanță a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ pe motiv că pînă la înaintarea acțiunii în contencioa administrativ nu a fost respectată procedura prealabilă, fiind aplicabile prevederile art.207 Cod administrativ.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, SRL ,,Olbil Grup,, a contestat-o cu recurs.

Analizând legalitatea actului judecătoresc contestat, raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța de recurs menționează ca fiind pripite concluziile primei instanțe privind acceptarea spre examinare și declararea ulterioară ca inadmisiblă a acțiunii în contencioa administrativ a SRL ,,Olbil Grup,, către Serviciul Vamal Nord privind contestarea actelor administrative, Decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024, Decizia de regularizare nr.72 din 17.04.2024, procesul– verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 și anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil emis de către Serviciul Vamal al RM şi anume pct.3 din decizia nr.28/11-4932 din 11.04.2024, din motivele ce succed:

În conformitate cu art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Iar, art. 2 alin.(1) relevă că, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Iar, art. 204 al aceluiași cod prevede că, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autoritățile publice în sensul art.7.

Articolul 17 al Codului administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Prevederile art.19 Cod administrativ indică că cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Iar, art. 20 din Codul administrativ relevă că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente

pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prevederile art.189 alin. (1) – (2) Cod administrativ relevă că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Art.207 alin.(1), (2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potirivit prevederilor art. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art.208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

(4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

(5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede

procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Iar potrivit prevederilor art. 211 alin. (1), (2) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa la care a fost depusă;

b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal;

c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia;

e) pretenţiile reclamantului;

f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

(2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Prevederile art. 212 alin.(1) Cod administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat şi copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces;

e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Reiterînd normele citate supra la prezenta speță, Colegiul va reține că instanța de fond prin încheierea din 06 iunie 2024 a declarat inadmisibilă acțiune în contencios administrativ înaintată de către SRL ,,Olbil Grup,, către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind contestarea actelor administrative pe motiv că până la momentul emiterii încheierii în cauză, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 27.05.2024 și anume nu a prezentat instanței de judecată dovada respectării cererii prealabile prin care își manifestă dezacordul cu Deciziile de regularizare nr.71 și nr.72 din 17.04.2024. Or, prin cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Olbil Grup,, s-a solicitat contestarea actelor administrative: Decizia de regularizare nr.71 din 17.04.2024, Decizia de regularizare nr. 72 din 17.04.2024, procesul– verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 și actului administrativ individual defavorabil emis de către Serviciul Vamal al RM şi anume pct.3 din decizia nr.28/11-4932 din 11.04.2024 (răspunsul la cererea prealabilă).

Ca urmare a celor stabilite Colegiul reține că obiect al acțiunii îl reprezintă anularea actelor administrative: 1) procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024, 2) deciziei (răspunsul la cererea prealabilă) nr. 28/11-4932 din 11.04.2024 și 3) deciziilor de regularizare nr.71 și nr. 72 din 17.04.2024.

Instanța de fond în motivarea soluției de declarare a inadmisibilității acțiunii formulate de SRL ,,Olbil-Grup" a ignorat faptul că, la caz au fost contestate nu doar decizia de regularizare

nr.71 și nr. 72 din 17.04.2024, dar și alte acte în privința cărora SRL „Olbil-Grup” a înaintat pretenții.

De notat că, obiect al prezentei acțiuni îl reprezintă verificarea legalității procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 perfectat de Biroul Vamal Nord și decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr.28/11-4932 din 11.04.2024 emisă de Serviciul Vamal.

La caz Colegiul reține, că instanța de fond la emiterea încheierii privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii s-a limitat doar la deciziile de regularizare din 17.04.2024 , or, în conținutul procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 (care este un act preparatoriu) a fost indicat faptul că, procesul-verbal respectiv, poate fi contestat la Biroul Vamal Nord în termenul prevăzut la art. 216 alin. (8) Codul Fiscal al Republicii Moldova, Legea nr.1163- XIII din 24.04.1997, cu modificările ulterioare.

Totodată, în decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr. 28/11-4932 din 11.04.2024 emisă de către Serviciul vamal în rezultatul examinării contestației (cererii prealabile) din 13.03.2024, direct este indicat că, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decurs de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă și poate fi depusă la judecătoria Bălți sediul central.

Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.07/02 din 06.02.2024 constituie un act preparatoriu, respectiv, autoritatea publică a examinat cererea prealabilă și s-a expus asupra motivelor invocate de petiționar, prin emiterea deciziei (răspunsului la cererea prealabilă) nr. 28/11-4932 din 11.04.2024.

În acest sens, consideră instanța de recurs că posibilitatea unei acțiuni în justiție împotriva acestei decizii cu privire la cererea prealabilă - nu poate fi exclusă, or, instanța de fond la examinarea acțiunii înaintate urma să verifice și acest fapt.

Astfel, din conținutul cererii înaintate rezultă că SRL „Olbi Grup„ a contestat procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 07/02 din 06.02.2024, decizia (răspunsul la cererea prealabilă) nr. 28/11-4932 din 11.04.2024 și deciziile de regularizare nr.71 și nr. 72 din 17.04.2024, însă instanța de fond în mod eronat la etapa examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ, s-a expus doar asupra deciziilor de regularizare nr.71 și 72 din 17.04.2024.

Astfel, reieșind din faptul că, la primirea acțiunii în procedură instanța de fond nu a clarificat pretențiile reclamantei, procedura de examinare a speței, Colegiul civil va admite recursul declarat de SRL „Olbil Grup„, va anula încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 iunie 2024 și va restitui cauza spre examinare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.243 alin. (1) lit.c) din Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se anulează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 06 iunie 2024, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Olbil-Grup” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, privind contestarea actelor administrative.

Cauza se remite judecătoriei Bălți sediul central, aceluiași complet de judecată, pentru examinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Adriana Grabuz

Judecători: Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki