DOSARUL: NR. 4-26092471-38-4-21072026 (4-125/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
În componența: Președintele ședinței, Judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator: Octavian Soroceanu
Apărătorului: Ruslan Caciarin
Victimei: Elizaveta Russu
În lipsa:
Contravenientului: Vadim Russu
(citarea legală efectuată)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești Soroceanu Octavian, în privința lui Russu Vadim, a.n. *****, domiciliat în satul Parcani, raionul Șoldănești, IDNP: ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 21.07.2026, în instanța de judecată a parvenit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573124 din 16.07.2026, împreună cu actele care au stat la baza întocmirii acestuia și care conform faptei încriminate de agentul constatator, Soroceanu Octavian, din cadrul IP Șoldănești, Russu Vadim urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, adică *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2026, întocmit în privința lui Russu Vadim, s-a stabilit de organul competent că, *acesta, la data de 14.07.2026 în jurul orelor 08:30, având activ ordinul de restricție de urgență cu nr. 100 din 04.07.2026, ora 21:20 și obligarea de a părăsi locuința comună din s. Parcani r-nul Șoldănești, fiindu-i interzis orice contact vizual, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare cu victima violenței în familie Russu Elizaveta (mama) pe un termen de 10 zile calendaristice, intenționat a ignorat cerințele și restricțiile impuse prin ordinul de restricție stipulat supra, unde la data de 14.07.2026 ora 08:30, în urma verificării de către angajații Inspectoratului de Poliție Șoldănești, acesta a fost depistat la domiciliul de comun cu victima violenței în familie.*
3. *Contravenientul Vadim Russu*, fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.
4. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului. În

conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

5. A*gentul constatator Octavian Soroceanu* în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 16.07.2026 în privința lui Russu Vadim și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Victima Russu Elizaveta, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, în ziua incidentului, fiul său, Russu Vadim, a revenit la domiciliu în stare de ebrietate și a început să provoace scandal, invocând faptul că îi este foame. La observația victimei cu privire la faptul că acesta nu a adus nimic de mâncare, inculpatul i-ar fi spus că „amuș îmi vei face un serviciu", după care și-a dat pantalonii în jos. Victima a relatat că a încercat să fugă, însă inculpatul a îmbrâncit-o din spate, în urma cărui fapt aceasta a căzut la podea și s-a lovit la nivelul frunții, provocându-i o hemoragie.

7. Victima a mai menționat că, în locuință, se aflau și nepoata sa, precum și fiica sa, care avea în îngrijire un copil în vârstă de aproximativ un an, însă acestea nu au văzut momentul incidentului. Ulterior, fiica sa a sesizat organele de poliție. Victima a precizat că, în seara respectivă, a refuzat transportarea la spital, însă în ziua următoare, constatând agravarea stării sale, a solicitat intervenția serviciului de ambulanță.

8. Totodată, victima a relatat că, în noaptea incidentului, inculpatul a rămas la domiciliu, iar în ziua următoare a plecat, revenind ulterior de mai multe ori, fără însă a mai rămâne peste noapte.

9. Răspunzând întrebărilor instanței, victima a precizat că, după incidentul descris, inculpatul nu a mai agresat-o, menționând însă că anterior au mai existat cazuri în care a fost agresată de acesta.

10. *Avocatul Ruslna Caciarin* în ședința de judecată nu a fost de acord cu poziția agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale și a solicitat aplicarea unei alte sancțiunii contravenționale mai blânde, dar fiind faptul că contravenientul Vadim Russu dispune de grad de dezabilitate.

11. ***Considerentele instanței de judecată.***

12. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, fiind pasibilă de răspundere contravențională doar persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Russu Vadim este învinuit de faptul că, la data de 14.07.2026, ora 08:30, cu intenție, nu ar fi executat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 100 din 04.07.2026, emis în privința sa pentru un termen de 10 zile, prin stabilirea contactului cu mama sa, cet. Russu Elizaveta, ignorând astfel restricțiile instituite prin ordinul menționat.

15. Prin urmare, fapta imputată acestuia a fost încadrată juridic de agentul constatator în prevederile art. 318[1] din Codul contravențional.

16. În vederea confirmării stării de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, acuzarea a prezentat și a administrat, în sensul art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, următoarele mijloace de probă: -raport privind înregistrarea contravenției din 15.07.2026; - raport privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 14.07.2026; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2026; - proces-verbal de audiere a victimei din 16.07.2026; - proces-verbal de consemnare a plângerii din 04.07.2026; - proces-verbal de audiere a victimei Russu Elizaveta din 04.07.2026; - Ordin de restricție nr. 100 din 04.07.2026; - proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 04.07.2026; - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; fișa de referire; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.07.2026 din care rezultă că la data de 04.07.2026 între Russu Vadim și mama sa s-a iscat un conflict în urma căruia a îmbrâncit-o și ea a căzut jos provocându-și leziuni corporale . La fața locului s-au prezentat organele de poliție, care i-au întocmit ordin de restricție comunicându-i să părăsească gospodăria pe un termen de 10 zile. La data de 14.07.2026 de dimineața la domiciliul mamei a venit organele de poliție care l-au găsit în gospodărie. S-a întors la domiciliu deoarece nu avea unde să se ducă; - cazier contravențional, revendicarea; - certificat nr. 728 eliberat de Centrul de Sănătate Șoldănești; - certificat nr. 37 din 08.07.2026 eliberat de primăria satului Parcani; - referința nr. 38 din 08.07.2026 eliberată de primăria satului Parcani; - evaluarea inițială/anchetă socială din 07.07.2026 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573124 din 16.07.2026.

17. Totodată, din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional rezultă că la data de 04.07.2026 între Russu Vadim și mama sa s-a iscat un conflict în urma căruia a îmbrâncit-o și ea a căzut jos provocându-și leziuni corporale. La fața locului s-au prezentat organele de poliție, care i-au întocmit ordin de restricție comunicându-i să părăsească gospodăria pe un termen de 10 zile. La data de 14.07.2026 de dimineața la domiciliul mamei a venit organele de poliție care l-au găsit în gospodărie. S-a întors la domiciliu deoarece nu avea unde să se ducă.

18. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Russu Vadim, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573124, a fost întocmit la data de 16.07.2026, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

19. Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie o*rdinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*.

20. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Soroceanu Octavian în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

21. Această concluzie rezultă din analiza coroborată a întregului material probator administrat în cauză, fără ca vreuna dintre probe să fie examinată în mod izolat. Instanța reține că declarațiile victimei sunt constante și consecvente pe parcursul procesului contravențional, acestea fiind susținute prin procesele-verbale de consemnare a plângerii, procesele-verbale de audiere, rapoartele angajaților de poliție, chestionarele de evaluare a riscurilor, precum și prin celelalte înscrisuri anexate la dosar.

22. Totodată, aceste probe se coroborează cu declarațiile făptuitorului, care a recunoscut că s-a deplasat la domiciliul victimei în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență și că avea cunoștință despre interdicțiile impuse prin acesta. În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că ansamblul probelor administrate este suficient pentru a constata existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate.

23. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Russu Vadim, instanța ia în considerație prevederile art. 12^1 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit cărora, în cazul stabilirii la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare ori comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat emiterea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului. Rațiunea acestei măsuri constă în înlăturarea imediată a stării de pericol și în asigurarea protecției efective a victimei, prin instituirea unor obligații și interdicții clare în sarcina agresorului.

24. Prin urmare, ordinul de restricție nu reprezintă o simplă recomandare adresată agresorului, ci un act administrativ obligatoriu, a cărui executare este imperativă din momentul aducerii lui la cunoștință.

25. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victima fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin, precum și despre răspunderea juridică pentru neexecutarea cerințelor ordinului.

26. Din materialele cauzei rezultă că ordinul de restricție nr. 100 din 04.07.2026 i-a fost adus la cunoștință lui Russu Vadim, fapt confirmat prin procesul-verbal privind informarea și înmânarea actului de procedură, precum și prin declarațiile acestuia.

27. Mai mult, făptuitorul însuși a declarat că știa despre existența ordinului și despre faptul că nu avea dreptul să se apropie de mama sa ori de domiciliul acesteia. În aceste condiții, instanța constată că făptuitorul a acționat în deplină cunoștință de cauză, asumându-și consecințele încălcării restricțiilor impuse.

28. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite prin ordinul de restricție de urgență este exercitată de angajații poliției, iar agresorul are posibilitatea de a contesta ordinul în instanța de contencios administrativ. Totuși, depunerea unei asemenea acțiuni nu suspendă efectele ordinului și nici obligația persoanei vizate de a respecta măsurile dispuse.

29. Prin urmare, până la eventuala anulare a ordinului de către instanța competentă, acesta produce efecte juridice depline, iar încălcarea obligațiilor instituite atrage răspunderea prevăzută de lege. În cauza de față nu există date că ordinul de restricție ar fi fost suspendat sau anulat, motiv pentru care făptuitorul era obligat să respecte toate interdicțiile prevăzute de acesta.

30. La fel, potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea menționată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență ori ale ordonanței de protecție atrage răspunderea conform legii. În acest context, instanța reține că răspunderea

contravențională intervine nu doar în situația producerii unor consecințe prejudiciabile, ci și în cazul simplului fapt al nerespectării obligațiilor impuse prin ordinul de restricție, întrucât printr-o asemenea conduită este compromis scopul măsurilor de protecție instituite de lege.

31. Acțiunile lui Russu Vadim demonstrează o ignorare vădită a autorității actelor emise de organul de poliție și o nerespectare a obligațiilor legale ce îi reveneau în calitate de persoană vizată de ordinul de restricție, întrunind astfel toate semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

32. Generalizând cele menționate, instanța atestă că la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție au stat probe administrate în condițiile legii, care se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Aceste probe demonstrează că, la data de 14.07.2026, în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență nr. 100 din 04.07.2026, Russu Vadim a încălcat în mod deliberat restricțiile impuse prin pct. 2 al ordinului, apropiindu-se de persoana protejată și stabilind contact cu aceasta. Instanța apreciază că probele administrate exclud existența unor dubii rezonabile cu privire la existența faptei, la caracterul ilicit al acesteia și la vinovăția făptuitorului, motiv pentru care concluzionează că procesul-verbal de constatare a contravenției este legal și întemeiat, iar acțiunile lui Russu Vadim sunt corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

33. Cu privire la individualizarea sancțiunii contravenționale

34. La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 și 458 din Codul contravențional, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de influența sancțiunii aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

35. În acest sens, instanța reține că sancțiunea contravențională nu are exclusiv un caracter represiv, ci urmărește și realizarea unui scop preventiv și educativ, respectiv determinarea făptuitorului să conștientizeze caracterul ilicit al conduitei sale și să se conformeze pe viitor exigențelor legii. În cauzele ce vizează încălcarea măsurilor dispuse pentru protecția victimelor violenței în familie, sancțiunea trebuie să contribuie, totodată, la asigurarea efectivității acestor măsuri și la prevenirea repetării conduitei ilicite.

36. Totodată, la individualizarea sancțiunii, instanța pornește de la prevederile art. 41 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional. Prin urmare, individualizarea sancțiunii trebuie să rezulte dintr-o evaluare concretă și coroborată a tuturor circumstanțelor cauzei, astfel încât sancțiunea aplicată să fie proporțională cu natura și gravitatea faptei, cu gradul de pericol social al acesteia și cu circumstanțele ce caracterizează persoana făptuitorului.

37. În cadrul examinării cauzei, instanța nu a constatat existența unor circumstanțe atenuante sau agravante, în sensul legii. Materialele cauzei nu relevă împrejurări care să determine diminuarea sau sporirea răspunderii contravenționale a lui **Russu Vadim**. În consecință, individualizarea sancțiunii urmează a fi realizată prin raportare la natura faptei constatate, circumstanțele concrete în care aceasta a fost săvârșită, conduita contravenientului și necesitatea asigurării scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

38. Examinând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța reține că fapta săvârșită de **Russu Vadim**, constând în încălcarea ordinului de restricție de urgență, prezintă un grad de pericol social care nu poate fi neglijat, întrucât prin nerespectarea măsurii dispuse de

autoritatea competentă este afectată însăși eficiența mecanismului legal instituit pentru prevenirea și combaterea violenței în familie și pentru protecția victimei.

39. În același timp, la individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de conduita contravenientului până și după săvârșirea faptei, de datele ce caracterizează persoana acestuia, precum și de necesitatea ca sancțiunea aplicată să fie aptă să producă un efect real de responsabilizare și prevenire a unor noi încălcări.

40. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea sancțiunii sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 de ore** constituie o măsură legală, proporțională și suficientă pentru atingerea scopului răspunderii contravenționale. Sancțiunea este corespunzătoare gravității faptei și circumstanțelor concrete ale cauzei, fiind de natură să contribuie la conștientizarea de către contravenient a caracterului ilicit al conduitei sale și a obligației de a respecta măsurile de protecție dispuse în vederea asigurării securității victimei.

41. Instanța apreciază că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității permite realizarea unui just echilibru între gravitatea faptei și necesitatea unei intervenții sancționatorii efective, pe de o parte, și circumstanțele personale ale contravenientului, pe de altă parte, fără a constitui o ingerință disproporționată în drepturile acestuia.

42. Totodată, instanța reține că, potrivit **art. 37 alin. (3) din Codul contravențional**, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată, de regulă, numai cu acordul persoanei, însă acordul acesteia nu este necesar în cazul contravențiilor prevăzute la **art. 781, 318¹ și 318² din Codul contravențional**. Prin urmare, în prezenta cauză, aplicarea acestei sancțiuni nu este condiționată de exprimarea acordului contravenientului.

43. De asemenea, conform art. 37 alin. (4) din Codul contravențional, instanța urmează să informeze contravenientul despre modul de executare a sancțiunii aplicate și despre obligațiile ce îi incumbă în legătură cu executarea acesteia.

44. În acest context, instanța îi aduce la cunoștință lui **Russu Vadim** că, potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, persoanei sancționate cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care aceasta se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

45. 7. Totodată, instanța îi explică contravenientului că executarea sancțiunii aplicate este obligatorie, iar eschivarea de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității atrage consecințele prevăzute de lege.

46. Astfel, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în cazul eschivării de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se **o zi de arest pentru fiecare două ore de muncă neremunerată în folosul comunității neexecutate**.

47. Prin urmare, instanța consideră că sancțiunea de **45 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității** este adecvată circumstanțelor cauzei, respectă principiul proporționalității și este aptă să asigure atât responsabilizarea contravenientului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi încălcări ale legii.

48. În conformitate cu prevederile art.34, 41-44, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Russu Vadim, născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Russu Vadim, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**