Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Mitrofan Livia
Dosarul nr. 2r-2646/24
2-18008896-02-2r-03102024

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina
judecători Malîi Ala și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Inova”, prin intermediul administratorului Alexa Valeriu,

în cauza civilă la cererea depusă de administratorul S.R.L. „Inova” cu privire la corectarea erorilor din hotărârea și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Ludmila, Drăgan Sergiu împotriva lui Cebotarean Oleg, intervenient accesoriu S.R.L. „Inova” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, prin care s-a respins cererea,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune:

La data de 25 septembrie 2018, Drăgan Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotarean Oleg, solicitând încasarea împrumutului în mărime de 40.000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 36.000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată de plată a taxei de stat în mărime de 25.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 decembrie 2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Ludmila și Drăgan Sergiu. S-a încasat din contul lui Cebotarean Oleg în beneficiul Drăgan Ludmilei și a lui Drăgan Sergiu, în mod solidar, suma de 40.000 euro, cu titlul de datorie, suma de 36.000 euro, cu titlul de penalitate, bani ce urmează a fi încasați în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei data executării datoriei, precum și suma de 25000 lei, cu titlul de taxă de stat.

La 27 februarie 2023, administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu, a depus cerere de corectare a scrisorii de expediere a hotărârii motivate, unde intervenientului „Inova” S.R.L., i s-a atribuit calificativul de „copârât”, iar denumirea hotărârii motivate conține cuvântul „dispozitiv”. Prin urmare solicită anularea înscrisurilor menționate, ca eronate și prezentarea lor rectificate.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de administratorul S.R.L. „Inova", Alexa Valeriu cu privire la corectarea erorilor din hotărârea și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc în cauza civilă depusă de Drăgan Ludmila, Drăgan Sergiu împotriva lui Cebotarean Oleg, intervenient accesoriu S.R.L. „Inova" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Pretențiile din recurs:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 31 mai 2023 administratorul S.R.L. „Inova", Alexa Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul părții recurente a indicat, că în încheierea contestată instanța de fond face trimitere neîntemeiată la Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în ce privește apariţia nesancţionată a calificativului „copârât".

În acest context a menționat că, în încheiere eronat se afirmă că S.R.L. „Inova" a rămas în calitatea procesuală veche, este o eroare procesată de PIGD, ce denotă o lipsă absolută asupra controlului gestionării calităţii procesului de judecată, calificativelor atribuite participanţilor la proces, identificării şi stabilirii persoanelor vinovate în intervenţia frauduloasă în PIGD şi distribuirea intenţionată a înscrisurilor false prin intermediul şi participarea directă a instanţei de judecată, ce cauzează defăimarea instanţei, induce o contemplare incorectă a proceselor şi participanţilor la litigiul în cauză, subminează adoptarea unei decizii temeinice şi echitabile.

A completat de asemenea că, este calificată de instanța de fond ca admisibilă denumirea eronată a hotărârii motivate cu calificativul „Dispozitiv", folosind acelaşi considerent similar şi eronat, inadmisibil în ambele cazuri:- nu schimbă esenţa hotărârii emise sau nu schimbă calitatea acestuia de intervenient accesoriu. Emiterea încheierii din 22.05.2023 este prea mult tardivă, nu este consemnată de grefier.

A relevat, că rectificarea acestor greşeli, dacă era voinţă din partea instanţei, putea fi făcută la momentul înregistrării cererii S.R.L. „Inova", la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, cu nr. 05-3/2-24548 din 15.06.2022 şi conform procesului-verbal a şedinţei de judecată din 27.10.2022 de atribuire firmei S.R.L. „Inova" a calificativului „intervenient accesoriu S.R.L. „Inova". Imposibilitatea rectificării acestei erori acum este inadmisibilă din considerente prevăzute la art. 249 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dar nicidecum în acest caz nu poate fi invocate aceste considerente legale de către instanţă, ce denotă încălcarea intenţionată, comisă de prima instanţă, a art. 387 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 22 mai 2023, iar recursul a fost depus la data de 31 mai 2023, astfel că, în raport cu normele legale citate supra, instanța consideră că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța consideră că recursul declarat de administratorul S.R.L. „Inova", Alexa Valeriu, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 249 Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanţa judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să corecteze greşelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la data de 25 septembrie 2018, Drăgan Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotarean Oleg, solicitând încasarea împrumutului în mărime de 40.000 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 36.000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată de plată a taxei de stat în mărime de 25.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2022, sa fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Ludmila și Drăgan Sergiu. S-a încasat din contul lui Cebotarean Oleg în beneficiul Ludmilei Drăgan și a lui Drăgan Sergiu, în mod solidar, suma de 40.000 euro, cu titlul de datorie, suma de 36.000 euro, cu titlul de penalitate, bani ce urmează a fi încasați în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei, precum și suma de

25.000 lei, cu titlul de taxă de stat.

La 27 februarie 2023, administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu, a depus cerere de corectare a scrisorii de expediere a hotărârii motivate, unde intervenientului „Inova” S.R.L., i s-a atribuit calificativul de „copârât”, iar denumirea hotărârii motivate conține cuvântul „dispozitiv”. Prin urmare solicită anularea înscrisurilor menționate, ca eronate și prezentarea lor rectificate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu cu privire la corectarea erorilor din hotărârea și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc în cauza civilă depusă de Drăgan Ludmila, Drăgan Sergiu împotriva lui Cebotarean Oleg, intervenient accesoriu S.R.L. „Inova” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La adoptarea încheierii recurate, instanța de fond a constatat, că omisiunea de a indica în titlul hotărârii motivate, cuvântul „dispozitiv”, nu schimbă esența hotărârii redactate, iar faptul că în scrisoarea de însoțire, S.R.L. „Inova” a rămas în calitatea procesuală veche, este o eroare procesată de PIGD, care la fel nu schimbă esența hotărârii emise sau nu schimbă calitatea acestuia de intervenient accesoriu.

Așadar, precum a fost specificat din prevederile legale se remarcă, că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre ce țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

În context, Colegiul subliniază că instituția rectificării hotărârii de către instanţa care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 Cod de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale şi de calcul evidente.

Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, de fapt, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii. La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale şi de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Ținând cont de circumstanțele menționate, instanţa de recurs nu a identificat nicio eroare/omisiune ce ar fi fost strecurată în cuprinsul actului procesual şi care ar justifica admiterea cererii de corectare, prin prisma celor evocate de autorul recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de fond temeinic a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu cu privire la corectarea greșelilor din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2022, deoarece nu se încadrează în prevederile normei de drept procedural enunțate supra.

Mai mult ca atât, coraportând prevederile art. 238 alin. (5) Cod de procedură civilă cu cele din art. 249 alin. (1) Codul de procedură civilă, este prevăzut expres, că după semnarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra opiniei sale, precum și după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o

modifice. Deci, corectarea erorii din hotărâre are loc în cazuri excepționale și doar privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Instanța de recurs observă că, în denumirea hotărârii motivate adoptată de prima instanță la 19 decembrie 2022 în prezenta cauză civilă, nu a fost exclusă mențiunea ”dispozitiv”, însă acest fapt nu răstoarnă esența acestei hotărâri. Totodată, Colegiul nu va reține nici alegațiile privitoare la calitatea greșit indicată în scrisoarea de expediere a hotărârii menționate, deoarece o asemenea eroare nu este obiectul examinării prin prisma normei prevăzute la art. 249 Cod de procedură civilă.

Reieșind din cele expuse, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este justificată, argumentele recurentului fiind neesențiale şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, ca fiind legală și întemeiată.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. „Inova”, Alexa Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 mai 2023, adoptată la cererea depusă de administratorul S.R.L. „Inova” cu privire la corectarea erorilor din hotărârea și scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Drăgan Ludmila, Drăgan Sergiu împotriva lui Cebotarean Oleg, intervenient accesoriu S.R.L. „Inova” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Anton Marina

Judecători Malîi Ala

Cașcaval Andrei