Dosarul nr. 3r-1010/24
2-22049853-02-3r-15082024
Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător Tatiana Avasiloaie

D E C I Z I E

04 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sîrghi Viorel, în interesele recurentei Rotaru Aurelia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaru Aurelia împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, Șișcanu Vasile, Șișcanu Eugenia, terț SRL ”Casa cu mansardă” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea pârâtei să anuleze toate modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice efectuate în privința SRL ”Casa cu mansardă” conform deciziei din *****,-

c o n s t a t ă:

La 07.04.2022 Rotaru Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, Șișcanu Vasile, Șișcanu Eugenia cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal SRL ”Casa cu mansardă”, fără număr și fără dată, aflat la pagina 91 din dosarul de înregistrare a SRL ”Casa cu mansardă” și anexat la cererea de perfectare a documentelor pentru modificarea actului de constituire al persoanelor juridice din ***** în privința SRL ”Casa cu mansardă”; anularea deciziei ASP din ***** privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL ”Casa cu mansardă” și obligarea ASP la anularea tuturor modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice efectuate în privința SRL ”Casa cu mansardă” conform deciziei din *****.

La data de 06.01.2023, pârâta IP ”Agenția Servicii Publice” a depus cerere, prin care solicită declararea în parte a acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ.

La data de 11.12.2023, pârâții Șișcanu Vasile și Șișcanu Eugenia au depus cereri, prin care au solicitat declararea pretențiilor de contencios administrativ ca fiind inadmisibile în temeiul art.207 alin.(2) lit. c) și lit. d) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 decembrie 2023, s-a atras în proces, în calitate de terță persoană, SRL ”Casa cu mansardă”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Rotaru Aurelia, în temeiul art. 207 lit. d) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2024, la data de 15 iulie 2024, avocatul Sîrghi Viorel, în interesele recurentei Rotaru Aurelia, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie recunoscută ca fiind admisibilă acțiunea depusă de Rotaru Aurelia, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, prima instanță eronat a conchis că, acțiunea a fost depusă cu omiterea nejustificată a termenului prevăzut în acest sens de legislator.

Susține că, prezenta acțiune a fost înaintată în instanța de judecată la data de 07.04.2022, iar prin încheierea instanței de fond din 08.09.2022, s-a acordat pârâtei un termen de 2 luni pentru prezentarea de către părți a obiecțiilor la referință, a tuturor probelor, cererilor și demersurilor.

Notează că, a recepționat copia încheierii enunțate supra la data de 26.12.2022, termenul limită de depunere a cererilor și probelor fiind până la 27.02.2023.

Atrage atenția că, până la data respectivă, părțile nu au depus careva cereri, inclusiv nu au invocat tardivitatea acțiunii, iar abia la 11.12.2023, peste 9 luni, reprezentantul pârâților a înaintat cerere de inadmisibilitate a acțiunii ca fiind tardivă.

În acest context, remarcă că, potrivit art. 216 Cod administrativ, (1) pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni: a) solicită pârâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ; b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora; d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată; e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces. (2) Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.

Corespunzător, consideră că, instanța de fond urma să restituie cererea în cauză, fără examinare, aceasta fiind depusă peste termenul stabilit de instanță pentru depunerea acestora.

Consideră recurenta că, instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 209 Cod administrativ.

Învederează că, cu răspunsul Agenției Servicii Publice nr. *****, a făcut cunoștință la 21.03.2022, fapt ce se confirmă prin plicul de la ASP și extrasul privind trackingul trimiterii poștale, astfel încât termenul limită de contestare a expirat la 22.04.2022 inclusiv, acțiunea fiind depusă în interiorul termenului legal.

Remarcă că, cu Decizia din *****, reclamanta a făcut cunoștință, prin intermediul reprezentantului său, la data de 21.01.2022, la momentul primirii copiei deciziei din dosarul de înregistrare a SRL ”Casa cu Mansardă”, iar la 16.02.2022, în adresa pârâților a fost expediată cererea prealabilă, recepționată de către destinatari la 21.02.2022.

Răspuns la cererea prealabilă a recepționat doar de la Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea nr. *****, cererea prealabilă fiind respinsă, aceasta fiind recepționată de către reclamantă la 21.03.2022.

Prin urmare, atestă că, sunt evident eronate concluziile instanței, fiind aplicate incorect normele de drept ce reglementează termenele de prescripție extinctivă.

Fiind notificați despre recursul depus de către Rotaru Aurelia, intimații Agenția Servicii Publice, Șișcanu Vasile și Șișcanu Eugenia, prin referințele depuse la data de 21.10.2024, au solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea în vigoare a încheierii contestate.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 28 iunie 2024, fiind recepționată de recurentă la data de 28.06.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 iulie 2024 (f.d.115).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este

admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Cu referire la cauza dedusă judecății, Colegiul reține că, prin prezenta acțiune, depusă la data de 07.04.2022 reclamanta Rotaru Aurelia a solicitat recunoașterea nulității procesului-verbal SRL ”Casa cu mansardă”, fără număr și fără dată, aflat la pag. 91 din dosarul de înregistrare a SRL ”Casa cu mansardă” și anexat la cererea de perfectare a documentelor pentru modificarea actului de constituire al persoanelor juridice din ***** în privința SRL ”Casa cu mansardă”, anularea deciziei ASP din ***** privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SRL ”Casa cu mansardă” și obligarea ASP la anularea tuturor modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice efectuate în privința SRL ”Casa cu mansardă” conform deciziei din *****.

Colegiul atestă că, prin decizia IP ”Agenția Servicii Publice” nr. dosar ***** din *****, contestată la caz, au fost înregistrate și consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice, datele referitoare la organul executiv al persoanei juridice SRL ”Casa cu mansarda” IDNO ***** din *****, după cum urmează: administrator a schimba Șișcanu Vasile.

Potrivit deciziei enunțate supra, aceasta poate fi contestată prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev 3, *în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia*.

Instanța de recurs remarcă că, Decizia IP ”Agenția Servicii Publice” din *****, a fost adusă la cunoștința reclamantei Rotaru Aurelia la data de ***21.01.2022***, fapt recunoscut și confirmat de către ultima prin cererea de chemare în judecată.

În acest sens, Colegiul consideră necesar de a menționa că, potrivit art.163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Totodată, în conformitate cu art.209 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: *b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă*.

În conformitate cu art.14 alin.(3) al Legii nr.220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. (4) Prin derogare de la alin.(3), decizia de înregistrare poate fi anulată de registratorul în domeniul înregistrării de stat în cazul când instanţa judecătorească declară nule actele care au stat la baza adoptării deciziei de înregistrare.

În virtutea art.16 alin.(1) al Legii nr.220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor de drept pre-citate, rezultă că Decizia de înregistrare a modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice nu poate fi anulată de registratorul în domeniul înregistrării de stat, nu poate fi anulată de IP ”Agenția Servicii publice”, această decizie fiind pasibilă anularii doar de către instanța de judecată, prin contestarea directă a acesteia în instanța de judecată, la caz nefiind necesară respectarea procedurii prealabile de contestare a deciziei.

Prin urmare, contestarea deciziei de înregistrare a modificărilor urmaa fi efectuată direct în instanța de judecată în termen de 30 zile de la data comunicării sau notificării deciziei – *21.01.2022*.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind inadmisibilitatea acțiunii promovate în instanță de Rotaru Aurelia, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, or, ultima și-a exercitat dreptul de apărare a drepturilor sale tardiv, termenul de 30 zile pentru contestarea actului administrativ, în caz de dezacord cu acesta expirând la data de **21.02.2022**, acțiunea în speță fiind însă depusă la 07.04.2024.

Consecvent, se evidențiază, că reclamanta Rotaru Aurelia, nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a dispune repunerea în termen, din oficiu. Depunerea de către reclamanta/recurentă Rotaru Aurelia a cererii prealabile, nu constituie un temei legal de suspendare, întrerupere sau prelungire a termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, omisiunea de a formula și a depune

acțiunea în conformitate cu rigorile Legii și în termenul stabilit, fiind imputabilă exclusiv acesteia din urmă.

În lumina celor expuse, constatându-se că acțiunea depusă de Rotaru Aurelia cu privire la anularea deciziei IP ”Agenția Servicii Publice” nr. dosar ***** din *****, prin care a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitoare la organul executiv al persoanei juridice SRL ”Casa cu mansarda” IDNO ***** din *****, după cum urmează: administrator a schimba Șișcanu Vasile și obligarea anulării modificărilor, este depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție prevăzut în acest sens de legislator, prima instanță corect a declarat-o inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, fiind exclusă posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept care ar determina necesitatea anulării încheierii contestate cu recurs, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Cu referire la afirmațiile recurentului despre depunerea cererilor de inadmisibilitate a acțiunii înafara termenului stabilit de instanță, Colegiul evidențiază, că, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) Cod administrativ, Instanţa verifică **din oficiu** dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Prin urmare, nu este important dacă inadmisibilitatea acțiunii a fost sau nu solicitată de către partea pîrîtă, or instanța are obligația, di oficiu să stabilească aceasta.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, acesta fiind pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rotaru Aurelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iunie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Rotaru Aurelia

împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, Șișcanu Vasile, Șișcanu Eugenia, terț SRL ”Casa cu mansardă” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea pârâtei să anuleze toate modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice efectuate în privința SRL ”Casa cu mansardă” conform deciziei din *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**