Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător V.Robu)
Dosarul nr.2a-291/2024 (nr.2-22180936-03-2a-21032024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E suplimentară

5 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele lui Moscalu Dorin privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 25.06.2024,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moscalu Dorin către Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile privind revendicarea bunului din posesia străină,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 09 decembrie 2022 Moscalu Dorin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile, solicitând:

- obligarea lui Gheorghiţa Igor Victor să restituie în posesia lui Moscalu Dorin mijlocul de transport (remorcă) de model *****, șasiu/caroserie *****, cu nr/î *****, anul fabricării 1987, cu autorizarea pătrunderii forțate pe lotul de teren cu numărul cadastral ***** în vederea ridicării de către Moscalu Dorin a mijlocului de transport (remorcă) de model *****, cu nr/î *****;

- obligarea lui Gheorghiţa (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina şi Tomuz Vasile să restituie în posesia lui Moscalu Dorin mijlocul de transport de model KAMAZ *****, șasiu/caroserie *****, cu nr/î *****, anul fabricării 1988, cu autorizarea pătrunderii forțate pe lotul de teren cu numărul cadastral ***** în vederea ridicării de către Moscalu Dorin a mijlocului de transport de model KAMAZ ***** cu nr/î *****;

- încasarea de la Gheorghiţa Igor Victor în beneficiul lui Moscalu Dorin a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei cât şi a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, cât şi a cheltuielilor necesare pentru buna desfășurare a procesului civil în mărime de 1350 lei;

- încasarea în mod solidar de la Gheorghiţa Igor Victor, Gheorghiţa (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina şi Tomuz Vasile în beneficiul iui Moscalu Dorin a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei, cât şi a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, cât şi a cheltuielilor necesare pentru buna desfășurare a procesului civil în mărime de 1530 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 18.09.2023 s-a respins cererea privind excepția de tardivitate depusă de pârâții Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moscalu Dorin către Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile privind revendicarea bunurilor mobile din posesie nelegitimă.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.11.2023 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a obligat Gheorghița Igor să restituie în posesia lui Moscalu Dorin, mijlocul de transport (remorcă) de model *****, șasiu/caroseria *****, cu n/î *****, anul fabricării 1987, cu autorizarea pătrunderii forțate pe lotul de teren cu număr cadastral *****, înregistrat după Gheorghița Igor, în vederea ridicării de către Moscalu Dorin a mijlocului de transport (remorcă) de model ***** cu n/î *****.

S-a obligat Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina și Tomuz Vasile, să restituie în posesia lui Moscalu Dorin, mijlocul de transport de model KAMAZ *****, șasiu/caroseria *****, cu n/î *****, anul fabricării 1988, cu autorizarea pătrunderii forțate pe lotul de teren cu număr cadastral *****, înregistrat după Tomuz Vasili IDNP*****, în vederea ridicării de către Moscalu Dorin a mijlocului de transport de model KAMAZ ***** cu n/î *****;

S-a încasat de la Gheorghița Igor în beneficiul lui Moscalu Dorin cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 100 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1350 lei, în total suma de 4450 lei;

S-a încasat în mod solidar de la Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac(Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile în beneficiul lui Moscalu Dorin, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 100 lei, cheltuieli de asistență juridică

în mărime de 3000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1530 lei, în total suma de 4630 lei;

S-a încasat, în mod solidar, de la Gheorghița Igor, Gheorghița(Tomuz) Alina, Isac(Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile, în beneficiul lui Moscalu Dorin, cheltuielile de transport în mărime de 1600 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 160 lei, în total suma de 1760 lei. În rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

La 05.12.2023, avocatul Secrieru Anton în interesele lui Isac Cristina, Gheorghița Alina și Gheorghiță Igor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 10.11.2023 și a încheierii din 18.09.2023, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a excepției de tardivitate și respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, sau, după caz, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.06.2024 s-a respins apelul declarat de avocatul Secrieru Anton în interesele lui Isac Cristina și Gheorghița Alina și Gheorghiță Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 10.11.2023.

La 28.10.2024 avocatul Cotună Andrian în interesele lui Moscalu Dorin s-a adresat instanței de apel cu cerere privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 25.06.2024.

În motivarea cererii s-a invocat că în decizia adoptată instanța de apel a omis să se pronunțe în privința cheltuielilor de judecată solicitate de Moscalu Dorin. În acest sens, în referința la apel Moscalu Dorin a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei. Totodată, în ședința de judecată a instanței de apel din 25.06.2024 Moscalul Dorin a prezentat suplimentar și dovada cheltuielilor pentru transport în sumă de 500 lei, solicitând încasarea cheltuielilor respective.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.250 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Dat fiind că părțile procesului, legal citate, în ședința de judecată nu s-au prezentat și n-au comunicat motivele neprezenței, completul de judecată consideră posibilă soluționarea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare din considerentele ce urmează.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de

judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.250 alin.2 Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Instanța de apel constată la adoptarea deciziei din 25.06.2024, a omis să pronunțe în privința cererii intimatului Moscalu Dorin privind compensarea cheltuielilor de judecată, solicitată în referința la apel, cât și în cadrul ședinței de judecată de către reprezentatul intimatului, prezentând înscrisurile confirmative.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu dispozițiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată reține că la examinarea cauzei în apel intimatul Moscalu Dorin a fost reprezentat de avocatul Cotună Adrian în temeiul mandatului seria MA nr.1902214 din 02.12.2022 /f.d.15 vol.1/. Pentru serviciile de asistență juridică Moscalu

Dorin a achitat suma de 4000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată 14.06.2024 /f.d.30 vol.2/.

La caz, Colegiul consideră suma de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, reală, necesară și rezonabilă. Or, potrivit Hotărârii Uniunii Avocaților din RM nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pct.5, un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Totodată, intimatul a solicitat compensarea cheltuielilor de transport în mărime de 500 lei.

Potrivit art.90 lit.d) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de transport.

Completul de judecată consideră întemeiată solicitarea intimatului Moscalu Dorin privind compensarea cheltuielilor de transport în mărime de 500 lei, dovada de suportare a acestor cheltuieli fiind anexată la materialele cauzei.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea privind emiterea hotărârii suplimentare. Încasează, în mod solidar, de la Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina în beneficiul lui Moscalu Dorin cheltuieli de judecată în mărime de 4500 lei.

Conducându-se de prevederile art.250 Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

decide:

Admite cererea înaintată de avocatul Cotună Andrian în interesele lui Moscalu Dorin privind emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 25.06.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moscalu Dorin către Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina, Tomuz Vasile privind revendicarea bunului din posesia străină.

Încasează, în mod solidar, de la Gheorghița Igor, Gheorghița (Tomuz) Alina, Isac (Tomuz) Cristina în beneficiul lui Moscalu Dorin cheltuieli de judecată în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**