Dosarul nr.5r-7480/2025
nr.e.4-25176316-12-5r-18122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici

Cu participarea:
Avocatul petiționarului Iovu Serghei, - Tatiana Iovu
În lipsa:
Agentului constatator al DMDTR a INSP - Rodica Moiseenco
Petiționarului - Serghei Iovu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Iovu Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 30 octombrie 2025, agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rodica Moiseenco a încheiat în privința lui Iovu Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, la 18 iulie 2024, ora 15:46, în *****), a condus automobilul marca/model „*****” cu n/î ***** ignorând prevederile RCR pct.47.1 lit.a) (75 km/h), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, la 30.10.2025 agentul constatator Rodica Moiseenco a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 și i-a fost aplicat lui Iovu Serghei amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare.

La 05.11.2025, Iovu Serghei a depus la Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod

contravențional, emisă de către agentul constatator Rodica Moiseenco din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier.

La 12.12.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, fiind înregistrată la 17.12.2025 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-7480/2025), care la 18.12.2025 a fost repartizată pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu.

La 16 februarie 2026 prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecătorului Ion Cupcea, a fost dispusă transmiterea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), judecătorului Gheorghe Ciobanu, cauza contravențională nr.5r-7483/2025 privind contestația depusă de Serghei Iovu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.DCT04 343352 din 30.10.2025, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, în vederea conexării într-un singur dosar și examinării într-o singură procedură cu cauza contravențională aflată în gestiunea acestuia nr.5r-7480/2025 la contestația lui Serghei Iovu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.DCT04 215609 din 30.10.2025.

Respectiv, instanța de judecată audiind participanți la proces și studiind materialele dosarelor contravenționale, și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează instituția conexării, prin încheiere protocolară din 12 martie 2026, conducându-se de prevederile art.5 alin.(2), art.448, art.458 alin.(2) Cod Contravențional, a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a conexării cauzei contravenționale nr. 5r-7483/2025 la cauza contravențională nr.5r-7480/2025. Ori, instanța a constatat lipsa unor provederi legale cu privire la instituția conexării și în acest sens în lipsa unor prevederi legale imperative de conexare a contestațiilor și aplicarea prin analogie a instituției conexării prin prisma prevederilor Codului de procedură penală ar duce la încălcarea principiului legalității, prin urmare în lipsa unor reglementărilor legale ale conexării, instanța de judecată nu poate decide asupra conexării unor fapte diferite, comise în timp diferit, în locuri diferite și în circumstanțe diferite chiar și în cazul comiterii de către aceeași persoană, ceea ce se impune necesitatea examinării în mod separat. Încheiere este cu drept de atac odată cu fondul cauzei.

Conform contestației, petiționarul Iovu Serghei susține *inter alia* că, la data de 30 octombrie 2025 ofițerul superior al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Moisenco Rodica a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 215609 pe faptul precum că la 18 iulie 2024 în ***** ar fi încălcat prevederile pct. 47.1 lit. a) RCR, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, în baza căreia i-a fost aplicată o sancțiune în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (900,00 lei) și 4 puncte de penalizare.

Indică că procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT 04 nr. 215609 din 30 octombrie 2025, precum și deciziile de sancționare au fost întocmite cu mari abateri de la prevederile Codului contravențional.

Menționează că, potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că fapta imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 215609 din

30.10.2025 s-a constatat la 18 iulie 2024 prin intermediul mijloacelor tehnice de monitorizare a traficului rutier.

Susține că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenții și a emis decizia de sancționare la 30 octombrie 2025 cu depășirea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 440 alin.(3) Cod contravențional. Mai mult, careva acțiuni procesuale în perioada dată agentul constatator nu a întreprins, și totodată la expirarea termenilor de 15 zile de la constatare agentul constatator nu l-a prelungit.

Notează că, în conformitate cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen*.

Consideră că, desfășurarea procesului contravențional după expirarea termenului prevăzut art. 440 alin. (3) Cod contravențional, constituie o încălcare a principiului *non bis in idem*. Or, potrivit art. 6 § 3 lit. a) CEDO, orice acuzat are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa.

Reține că, în condițiile în care agentul constatator nu a desfășurat procesul contravențional conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, în termenul legal prevăzut de art. 440 alin. (3) Cod contravențional, asupra lui nu aplanează careva acuzații în materie contravențională.

Susține că, întocmirea la 30 octombrie 2025 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 215609 cu încălcarea termenului legal de 15 zile constituie o ilegalitate și o încălcare a dreptului la un proces echitabil, iar în vederea restabilirii echilibrului legal urmează ca atât procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare să fie declarate nule.

De asemenea, a mai indicat că agentul constatator la aplicarea sancțiunii contravenționale urma să țină cont de prevederile art. 36 alin.(5) și art.44 alin.(2) Cod Contravențional și anume aplicarea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, iar în cazul punctelor de penalizare urma a fi calculată de la 18 iulie 2024, deoarece constatarea contravenției s-a efectuat prin mijloace tehnice, dar nu prin procese-verbale cu privire la contravenție și respectiv agentul constatator a aplicat puncte de penalizare care au expirat.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține fapta contravențională și circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, or, agentul constatator nu a descris fapta și nu a făcut o individualizare a acțiunilor, rezumându-se doar la scrierea generică a articolului din Codul Contravențional, iar indicarea circumstanțelor comiterii faptei și prin ce acestea se manifestă sunt importante pentru încadrarea juridică, pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, ceea ce lipsește și respectiv atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, conform art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Menționează că, un al doilea motiv de nulitate absolută este că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat seria și numărul actului de identitate, ori potrivit art.1 al legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, permisul de

conducere nu se regăsește la acte de identitate, acesta confirmă doar dreptul de a conduce, dar nu și identitatea persoanei.

Astfel, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor cu privire la seria și numărul actului de identitate și a circumstanțelor comiterii atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reiterează că, procesul verbal de contravenție nu indică careva mijloace de probă, care ar confirma faptul săvârșirii contravenției imputate, iar acuzația adusă este sterilă și formală, fără a fi probată.

Susține că, agentul constatator nu a indicat careva probe ce ar demonstra prezenta vinovăției în comiterea faptelor incriminate prin procesele verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.215609 din 30.10.2025, nefiind făcută dovada stării de fapt reținută de agentul constatator, deși avea obligația de a acumula probe în acest.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.215609 din 30.10.2025 nu reflectă careva constatări cum descrie norma legală, nu există o descriere clară a faptelor imputate, nu sunt indicate cu certitudine circumstanțele cauzei și consecințele juridice, dar agentul constatator indică doar actul normativ pentru care este prevăzută sancțiunea contravențională.

Solicită încetarea procesului contravențional, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, iar constatarea vinovăției nu este întemeiată și confirmată prin actul contravențional întocmit.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționarul Iovu Serghei în ședință de judecată nu s-au prezentat, având procedura de citare legal executată, dar acesta a fost reprezentat în ședință de judecată de avocatul ales Iovu Tatiana, care a solicitat examinarea contestației în lipsa petiționarului, astfel, instanța potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Apărătorul petiționarul Iovu Serghei, avocatul Iovu Tatiana în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată cu motivele de fapt și de drept indicate. A solicitat admiterea contestației ca fiind întemeiată, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, din motiv că nu există faptul contravenției.

Agentul constatator Rodica Maiseenco din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP fiind citată legal nu s-a prezentat, astfel, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609, a fost emisă la 30.10.2024, iar petiționarul Iovu Serghei, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 05.11.2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1[1]) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că decizia de sancționare a fost emisă de Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, care activează în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră

săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia agentului constatator de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 și deciziei de sancționare, emisă de către agentul constatator Moiseenco Rodica, a fost tras la răspundere contravenţională Iovu Serghei, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție,*** or, conform dispozițiilor art. 403 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.236, se constată și se examinează de către poliție, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2)

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 30 octombrie 2025 a perfectat în privința lui Iovu Serghei procesul verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609, în prezența acestuia, prin urmare persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional Iovu Serghei a aplicat semnătura olografă, conform prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravențional.

Totodată, instanța atestă că, petiționarul invocă faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional și anume: nu conține fapta contravențională și circumstanțele comiterii pretinsei faptei contravenționale.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului Iovu Serghei, iar ca urmare la pct. 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a faptei contravenționale cu descrierea circumstanțelor și indicarea normei contravențională. Or, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională formulată cu suficientă precizie și anume „ *la 18 iulie 2024, ora 15:46, în *****), a condus automobilul marca/model „*****” cu n/î ***** cu depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel ignorând prevederile RCR pct.47.1 lit.a) (75 km/h)*, ceea ce permite persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravențional, mai mult ca atât acesta la rubrica 12 Obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a indicat existența unor obiecții.

Cu referire la neindicarea seriei și numărului actului de identitate petiționarului Iovu Serghei în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025, instanța de judecată reține prevederile art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, care stipulează că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia *sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei.*

În speță, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde datele de identitatea cu privire la persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional Iovu Serghei în baza permisului de conducere pe numele acestuia cu seria/ numărul 085414100, eliberat de Oficiul 54 la 16.05.2008.

Instanța remarcă că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional, care ar afecta fondul cauzei.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Iovu Serghei, instanţa de judecată ţine să constate următoarele.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art.236 alin.(2) din Cod contravențional, *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 a fost perfectat în prezența lui Iovu Serghei, acesta a aplicat semnătura la pct. 19 al Procesului-verbal cu privire la contravenție privind faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional.

În acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 întocmit în privința lui Iovu Serghei în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, în care sunt incluse circumstanțele faptei, inclusiv în pct. 10 al procesului-verbal sunt indicate mijloacele tehnice utilizate la constatarea depășirii vitezei admisibile pe sectorul dat;

-Solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vedicului în momentul săvârșiri contravenției, conform căreia la 30.10.2025 conducătorul

vehicului de model „*****”, cu nr/î *****, Iovu Serghei a declarat că la 18.07.2024, ora 15:46, a condus de către el personal, pentru care a aplicat semnătura olografă;

-Citație cu nr.4873 din 07.10.2025 pe numele lui Iovu Serghei, cu privire la necesitatea prezentării în termen de 60 de zile lucrătoare la agentul constatator, subofițer superior al DMDTR a INSP al IGP Palamari Zinaida-Ina;

- Buletin de verificare metrologică nr.2.3.4.112-94C a aparatului pentru măsurarea vitezei mijl. de transport tip.IDS-TCV907-BIR/C, nr.K88196314; China, Buletinul fiind eliberat la data de 13.11.2024 și fiind valabil până la data de 13.11.2025;

- Planșă fotografică cu momentul constatării încălcării limitei de viteză la data de 18.07.2024 ora 15:46:43, de către conducătorul vehiculului „*****”, cu nr/î *****, locul T73, Codreanca, Banda:01, din care rezultă că se deplasa cu o viteză de 75 km/h;

- cazier contravențional în privința lui Iovu Serghei, care în perioada de timp 10.05.2025-10.11.2025 au fost înregistrate trei contravenții în domeniul Circulației rutiere.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa reiterează că starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin planșa fotografică anexată, din care rezultă că mijlocul de transport cu n/î ***** circula cu viteza de 75 km/h şi din procesul-verbal cu privire la contravenţie, care denotă inclusiv constatările personale ale agentului constatator, care nu pot fi excluse în acest caz.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reţinute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul-verbal cu privire la contraveţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități sunt de 50 km/h, ce denotă depăşirea limitei admisibile de viteză cu 25 km/h.

Subsidiar, instanța reiterează că, fapta săvârșita de petiționar, transpusă probele analizate supra, au fost înregistrate şi obţinute de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport certificat și omologat, fiind admis pentru utilizare.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei

Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia, *mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere*.

În speță, instanța apreciază că, în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, planşa fotografică a fost admisă corect în calitate de probă de către acesta.

La fel, instanţa apreciază că mijloacele tehnice la care a fost constatat contravenţia, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fiind unica metodă tehnică admisibilă şi incontestabilă de dovedire vinovăţiei persoanei în acest caz.

Astfel, nu s-a stabilit argumentul că agentul constatator nu a indicat careva mijloace de probă, care ar confirma faptul săvîrșirii contravenției, mai mult agentul constatator la pct.10 al procesului-verbal cu privire la contravenție indică expres la mijloace tehnice, *inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic.T73 Codreanca, Model IDS-TCV907-BIR/CK88196314*.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă că, argumentele lui Iovu Serghei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Iovu Serghei reprezintă în principal un drept al său de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Iovu Serghei în baza unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Iovu Serghei sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit.

Instanța atestă că, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a

determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Ca urmare, făptuitorului i-a fost aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și sancțiune complementară de 4 puncte de penalizare, anume în limita sancțiunii stabilită de lege, respectiv, contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la alegațiile părții apărării precum că agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale nu a ținut cont de prevederile art.36 alin.(5) și art.44 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Conform art.36 Cod Contravențional, 1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, *odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară*. (5) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau *de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă*, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Fiind o contravenție constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator prin decizia de sancționare din 30.10.2025, i-a aplicat corect în limita sancțiunii prevăzute de dispoziția art.236 alin.(2) Cod contravențional și sancțiunea complimentară sub formă de 4 puncte de penalizare.

În parte ce ține de aplicarea prevederilor art.44 Cod Contravețional, instanța ține să menționeze că faptele contravenționale săvîrșite de făptuitorului Iovu Serghei au fost individualizate prin acte separate, respectiv pentru fiecare fapta contravențională agentul constatator a emis decizie de sancționare, care a fost inclusă în partea rezolutivă a procesului-verbal.

În acest sens instanța reține că prin încheierea protocolară din 12.02.2026 a constatat că faptele indicate în contestația dedusă judecății sunt fapte diferite, care au fost comise în timp diferit, în locuri diferite și în circumstanțe diferite, respectiv instanța a refuzat ca neîntemeiată conexarea dosarului nr. 5r-7483/2025 la dosarul nr.5r-7480/2025.

Ca urmare, dosarul nr. 5r-7483/2025 pe faptul comiterii de către Iovu Serghei a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, a fost restituit judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Ion Cupcea, pentru examinare în continuare.

Subsecvent, ca efect subsidiar a respingerii conexării dosarului contravențional nr. 5r-7483/2025 la dosarul nr.5r-7480/2025, instanța consideră inaplicabile speței dedusă judecății prevederile art. 44 Cod contravențional.

De asemenea, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr.215609 din 30.10.2025 este unul efectuat în termen și va respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile petiționarului și apărătorului acestuia cu privire la nerespectarea termenului de 15 zile prevăzut la art.440 alin.(3) Cod contravențional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, în speță sunt aplicabile dispoziția art.443[1] Cod contravențional, care impune documentarea săvârşirii contravenţiilor prevăzute la art.236 Cod Contravențional, în baza autosesizări, care impune agentului constatator să determine identitatea conducătorului vehiculului, prin urmare a expediat o solicitare la domiciliul proprietarului Iovu Serghei privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Astfel, agentul constatator la 30 octombrie 2025 a perfectat procesul verbal cu privire la contravenție, în ziua în care Iovu Serghei s-a prezentat la sediul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier și a depus o declarație, conform căreia a declarat că el a fost la data de 18.07.2024, ora 15:46 min., la volanul mijlocul de transport cu n/î *****.

Prin urmare, instanța relevă că agentul constatator la examinarea contravenției a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a încadrat just acțiunile lui Iovu Serghei în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei.

Astfel, agentul constatator a aplicat în limita prevederilor legale a sancțiunii contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și sancțiunea compimentară de 4 (patru) puncte de penalizare, respectiv, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Iovu Serghei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 Nr.215609 din 30.10.2025 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator Moiseenco Rodica din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe faptul comiterii de către Iovu Serghei a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și sancțiunea compimentară 4 (patru) puncte de penalizare.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 07 aprilie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu