

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: Andrei Stratu

A examinat în ședință închisă în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 privind revizuirea cauzei penale de învinuire a lui **Doloșcan Iurie x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

Avocatul Andrei Stratu și inculpatul Doloșcan Iurie au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

Asupra apelului declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2016, Doloșcan Iurie a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani. Potrivit art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Instanța de fond a constatat că inculpatul Doloșcan Iurie, activând în calitate de șef-adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în temeiul ordinului nr. 421 din XXXXXXXXXXX a Ministrului Justiției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile art. 22 al Legii nr. 1036-XIII din XXXXXXXXXXX „Cu privire la sistemul penitenciar”, care stabilește că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate, toate atribuțiile de serviciu să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege să respecte regulamentul intern contrar

...a funcțiilor de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, conținutul prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcționarului public care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Prin decizia comisiei Penitenciarului nr. 9 din XXXXXXXXXX, condamnatului Arend Thomas i-a fost permisă resocializarea, adică deplasarea pe teritoriul penitenciarului fără a fi escortat, decizie care nu permitea deplasarea fără escortă a deținutului în afara penitenciarului, ultimul fiind condamnat la XXXXXXXXXX pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod Penal, ispășindu-și pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 8 luni în penitenciarul de tip închis nr. 9 Pruncul.

Ulterior, la 26 mai 2012, inculpatul Doloșcan Iurie, deținând funcția de șef- adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul din mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) Cod de executare, care stabilește imperativ că este interzisă deplasarea fără escortă sau însoțire în afara penitenciarului a condamnatului ... care a săvârșit infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă și art. 251 alin. (5) Cod de executare, potrivit căruia în regim comun și în regim de resocializare, condamnații pot fi antrenați în munci, în afara penitenciarului, dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoțire, în condițiile prevăzute de art. 216, fiind conștient de limitele atribuțiilor acordate lui prin lege, a emis și semnat permisul nr. 14, prin care a acordat ilegal condamnatului Thomas Arend, dreptul de a se deplasa în afara Penitenciarului nr. 9 Pruncul, fără escortă.

Prin faptele sale, șeful adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Doloșcan Iurie a admis încălcarea prevederilor imperative ce reglementează condițiile de detenție ale persoanelor condamnate, acesta permițând unei persoane condamnate pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, de a se deplasa fără escortă în afara instituției penitenciare pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, fiind afectate interesele publice, inclusiv prin diminuarea încrederii societății în autoritățile publice.

Astfel, inculpatul Doloșcan Iurie, fiind persoană publică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX sentința a fost menținută fără modificări, hotărârile judecătorești devenind, astfel, irevocabile.

2. La data de 14 septembrie 2017 Iurie Doloșcan în temeiul art. 458 alin. (3), pct. 3)-4) Cod procedură penală a sesizat instanța de judecată cu cerere privind revizuirea sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX.

Drept motiv a invocat că prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr. 1-294/2016 din XXXXXXXXXX Doloșcan Iurie a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani (conform învinuirii înaintate).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și decizia Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr. 1-294/16 din XXXXXXXXXX a fost menținută fără modificări.

S-a indicat că conform pct. 2, 3 al Hotărârii Curții Constituționale din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederile ale art. 328 alin. (1) Cod Penal, Curtea a statuat: Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al art. 328 Codul Penal al Republicii Moldova nr. 958-XV din 18 aprilie 2002; Se recunoaște constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Totodată, a indicat că atât în rechizitoriu, cât și în sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, latura obiectivă a infracțiunii comise de Doloșcan Iurie a fost stabilită cu indicii: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice (alte daune, în afară de daune intereselor publice nefiind constatate atât de organul de urmărire penală, cât și de către instanța de judecată).

Conform sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr. 1-294/16 din XXXXXXXXXX acțiunile lui Doloșcan Iurie au fost încadrate juridic în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: „prin acțiunile sale intenționate a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

3. Prin *sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017* cererea înaintată de *inculpatul Doloșcan Iurie x* (născut la data de x) privind revizuirea sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr. 14-1-2277-16032015/1-294/16 din XXXXXXXXXX prin care a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani *s-a respins ca fiind neîntemeiată*.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că cererea de revizuire a sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX înaintată de Doloșcan Iurie nu cade sub incidența normei art. 458 alin. (3), pct. 3), 4) Cod procedură penală, deoarece circumstanțele speței, neprezentând situația în care două sau mai multe hotărâri irevocabile nu se pot concilia.

Totodată, instanța de fond a reținut dispoziția art. 28 pct. 7) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din XXXXXXXXXX, care expres statuează că Hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor și nici de cum în trecut, ca la speța dată.

4. *Împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 a declarat apel avocatul Andrei Stratu*

în interesele inculpatului Doloșcan Iurie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei privind revizuirea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, menținută fără modificări ulterior prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și ulterior prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, cu emiterea unei decizii de achitare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume a laturii obiective.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-prima instanță a reținut dispoziția art. 28 pct. 7) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din XXXXXXXXXX, care statuează că hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor și nicicum în trecut;

-însă, potrivit alin. (3) din art. 28 al Legii nominalizate, consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia, declarate neconstituționale, sunt înlăturate conform legislației în vigoare;

-astfel, în procesul penal, anume pentru înlăturarea consecințelor juridice există prevederile art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, conform cărora revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

-mai mult, în cazul conflictului de aplicare a legislației, puterea juridică a Codului de procedură penală (lege organică) prevalează asupra Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din XXXXXXXXXX (lege ordinară);

-temei pentru înaintarea cererii de revizuire a servit Hotărârea Curții Constituționale din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal, prin care a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) art. 328 din Codul Penal;

-potrivit art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal;

-atât în rechizitoriu, cât și în sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, latura obiectivă a infracțiunii comise de Doloșcan I. a fost stabilită cu indicii: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile doar intereselor publice;

-or, prin Hotărârea Curții Constituționale din XXXXXXXXXX, privind excepția de neconstituționalitate ale unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Codul Penal, textul „intereselor publice sau” din norma vizată a fost declarat neconstituțional;

-reiese, că în acțiunile lui Doloșcan I. nu este întrunită latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal or, în afară de daune considerabile intereselor publice, altor persoane (fizice sau juridice), daune considerabile nu au fost stabilite.

**5.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 s-a respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017 și s-a menținut fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018 s-a admis recursul ordinar declarat de condamnatul Doloșcan Iurie, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.** La rejudecarea apelului acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

**6.1.** Avocatul Andrei Stratu și inculpatul Doloșcan Iurie au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017.

**7.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, casând sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

**7.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

7.2. În conformitate cu art. 458 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) **Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.**

Potrivit art. 7 alin. (6) Cod procedură penală, (6) Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 317-XIII din XXXXXXXXXX „cu privire la Curtea Constituțională”, (7) Hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 317-XIII din XXXXXXXXXX „cu privire la Curtea Constituțională”, (1) Actele Curții Constituționale sînt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sînt înlăturate conform legislației în vigoare.

7.3. Instanța de fond și-a motivat soluția de respingerii a cererii lui Doloșcan Iurie privind revizuirea cauzei penale pe faptul că hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor și nici de cum în trecut, ca în speța dată.

Însă, instanța de apel nu va reține concluzia instanței de fond, deoarece prima instanță nu a reținut prevederile art. 458 alin. (3), pct. 4) Cod procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, și în care, nu se conțin prescripții privind efectul în timp al hotărârilor Curții Constituționale.

Tot în acest sens, instanța de apel relevă decizia Curții Constituționale nr. 81 din XXXXXXXXXX despre inadmisibilitatea sesizării nr. 128g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, în care, Curtea a statuat că „*legislația procesual-penală și procesual-civilă atribuie hotărârilor Curții Constituționale caracter retroactiv, prin posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care norma aplicată litigiului a fost declarată neconstituțională. Posibilitatea revizuirii unei hotărâri judecătorești pronunțate cu încălcarea Constituției constituie singura modalitate de contracarare a efectelor unei legi care contravine principiilor constituționale, ce garantează drepturile și libertățile fundamentale*”.

7.3.1. În contextul celor indicate supra, instanța de apel reține că în speța dată este aplicabil temeiul de revizuire a sentinței penale irevocabile prevăzut la art. 458 alin. (3), pct. 4) Cod procedură penală, 3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

7.4. Colegiul Penal reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/2017), s-a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

7.4.1. Din materialele cauzei, instanța de apel reține că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2016, Doloșcan Iurie a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani. Potrivit art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Pentru a se pronunța în acest sens, instanța de fond a constatat că inculpatul Doloșcan Iurie, activând în calitate de șef-adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în temeiul ordinului nr. 421 din XXXXXXXXXX a Ministrului Justiției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile art. 22 al Legii nr. 1036-XIII din XXXXXXXXXX „Cu privire la sistemul penitenciar”, care stabilește că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în

vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate, toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcționarului public care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Prin decizia comisiei Penitenciarului nr. 9 din XXXXXXXXXX, condamnatului Arend Thomas i-a fost permisă resocializarea, adică deplasarea pe teritoriul penitenciarului fără a fi escortat, decizie care nu permitea deplasarea fără escortă a deținutului în afara penitenciarului, ultimul fiind condamnat la XXXXXXXXXX pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod Penal, ispășindu-și pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 8 luni în penitenciarul de tip închis nr. 9 Pruncul.

Ulterior, la 26 mai 2012, inculpatul Doloșcan Iurie, deținând funcția de șef- adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul din mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) Cod de executare, care stabilește imperativ că este interzisă deplasarea fără escortă sau însoțire în afara penitenciarului a condamnatului ... care a săvârșit infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă și art. 251 alin. (5) Cod de executare, potrivit căruia în regim comun și în regim de resocializare, condamnații pot fi antrenați în munci, în afara penitenciarului, dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoțire, în condițiile prevăzute de art. 216, fiind conștient de limitele atribuțiilor acordate lui prin lege, a emis și semnat permisul nr. 14, prin care a acordat ilegal condamnatului Thomas Arend, dreptul de a se deplasa în afara Penitenciarului nr. 9 Pruncul, fără escortă.

Prin faptele sale, șeful adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Doloșcan Iurie a admis încălcarea prevederilor imperative ce reglementează condițiile de detenție ale persoanelor condamnate, acesta permițând unei persoane condamnate pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, de a se deplasa fără escortă în afara instituției penitenciare pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, fiind afectate interesele publice, inclusiv prin diminuarea încrederii societății în autoritățile publice.

Astfel, inculpatul Doloșcan Iurie, fiind persoană publică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX sentința a fost menținută fără modificări, hotărârile judecătorești devenind, astfel, irevocabile.

7.4.2. Instanța de apel notează în continuare că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; *cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice* sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Din fapta infracțională constatată prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2016, instanța de apel reține că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul Doloșcan Iurie prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal, s-a realizat prin săvârșirea de către persoana publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

7.4.3. În acest context, instanța de apel reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 22 din XXXXXXXXXX a recunoscut drept neconstituțional *textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal.*

Cu referire la fapta infracțională ce a fost incriminată și constatată de către instanța de judecată în acțiunile inculpatului Doloșcan Iurie, instanța de apel notează că infracțiunea pentru care a fost diferit justiției inculpatul a fost comisă de Doloșcan Iurie în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, fiind stabilită vinovăția acestuia prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, menținută fără modificări prin deciziile Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele de apel și recurs pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor argumentelor invocate în apelul și recursul apărării, indicând și motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând clar că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă.

7.5. Conform art. 8, 9, 10 alin. (1), 14 alin. (1), 113 alin. (1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Potrivit art. 285 alin. (1) și (2), 275 pct. 9) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 9) din prezentul cod, când există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În această consecutivitate, se atestă că conform rechizitoriului, inculpatul Doloșcan Iurie activând în calitate de șef-adjunct al

Penitenciarului nr. 9 Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției în temeiul ordinului nr. 421 din XXXXXXXXXX a Ministrului Justiției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile art. 22 al Legii nr. 1036-XIII din XXXXXXXXXX „Cu privire la sistemul penitenciar”, care stabilește că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și cumarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate, toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcționarului public care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Prin decizia comisiei Penitenciarului nr. 9 din XXXXXXXXXX, condamnatului Arend Thomas i-a fost permisă resocializarea, adică deplasarea pe teritoriul penitenciarului fără a fi escortat, decizie care nu permitea deplasarea fără escortă a deținutului în afara penitenciarului, ultimul fiind condamnat la XXXXXXXXXX pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod Penal, ispășindu-și pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 8 luni în penitenciarul de tip închis nr. 9 Pruncul.

Ulterior, la 26 mai 2012, inculpatul Doloșcan Iurie, deținând funcția de șef- adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul din mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 216 alin. (2) Cod de executare, care stabilește imperativ că este interzisă deplasarea fără escortă sau însoțire în afara penitenciarului a condamnatului ... care a săvârșit infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă și art. 251 alin. (5) Cod de executare, potrivit căruia în regim comun și în regim de resocializare, condamnații pot fi antrenați în munci, în afara penitenciarului, dacă dispun de dreptul de deplasare fără escortă sau însoțire, în condițiile prevăzute de art. 216, fiind conștient de limitele atribuțiilor acordate lui prin lege, a emis și semnat permisul nr. 14, prin care a acordat ilegal condamnatului Thomas Arend, dreptul de a se deplasa în afara Penitenciarului nr. 9 Pruncul, fără escortă.

Prin faptele sale, șeful adjunct al Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Doloșcan Iurie a admis încălcarea prevederilor imperative ce reglementează condițiile de detenție ale persoanelor condamnate, acesta permițând unei persoane condamnate pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, de a se deplasa fără escortă în afara instituției penitenciare pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, fiind afectate interesele publice, inclusiv prin diminuarea încrederii societății în autoritățile publice.

Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, (în redacția Legii nr.245 din XXXXXXXXXX), ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Prin urmare, inculpatul întemeiat a fost diferit justiției.

Însă, prin Hot.CC din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate ale unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod Penal, textul „intereselor publice sau” din norma vizată a fost declarată neconstituțional.

În asemenea împrejurări și în temeiul aplicării principiului retroactivității Legii penale noi, față de persoana care a executat pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale au apărut circumstanțe care, pe temei de nereabilitare împiedică continuarea acesteia, urmează a fi adoptată o sentință de încetare a procesului penal.

7.6. Or, soluția de încetare a procesului penal și netemeinicia apelului avocatului Andrei Stratu în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, coroborează cu următoarele împrejurări.

Potrivit 285 alin. (1) și (2), 275 pct. 9), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală se adoptă sentința de încetare.

Conform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, apelul declarat de Andrei Stratu în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe înlăturarea consecințelor juridice ale actului normativ și anume a Legii RM nr.317-XIII din XXXXXXXXXX în conformitate cu prevederile art.458 alin.(3), pct.4) Cod de Procedură Penală, conform căruia revizuirea poate fi cerută în cazurile în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de Procedură Penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și

in baza oricaror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o noua apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apelantul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 415 Cod de Procedură Penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în apelul împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX privind revizuirea cauzei penale de învinuire a lui Doloșcan Iurie x în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al RM la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în apelul de pe rol instanței de apel au constituit obiect de examinare în instanțele de fond, de apel și recurs, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens în deciziile Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond, de apel și recurs nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant și că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, și că apelul este unul vădit neîntemeiat, concluzionând că acestea constituie temei de încetarea a procesului penal și nu de achitare a inculpatului.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, casând sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În conformitate cu art. art. 391 alin. (1), pct. 6), 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

#### **DECIDE:**

Apelul declarat de avocatul Andrei Stratu în interesele inculpatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, se admite, casând sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2017, sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal de învinuire a lui **Doloșcan Iurie x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM încetează din motivul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Oxana Robu**

**Judecător:**

**Igor Mânăscurtă**

**Judecător:**

**Svetlana Balmuș**

