Dosarul nr. 2-25158967-12-2-12112025 (2-23464/25)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Apă – Canal Chișinău” împotriva Bivol Nataliei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 12 noiembrie 2025, SA „Apă Canal Chişinău” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Bivol Nataliei solicitând încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 3 545,35 lei, penalității în mărime de 412,99 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 17.03.2004 a fost încheiat contractul privind furnizarea serviciului de alimentare cu apă și evacuarea a apelor uzate nr. 129829între consumatorul casnic Bivol Natalia și S.A. ”Apă Canal Chișinău”.
3. Odată cu încheierea contractului în conformitate cu prevederile pct. 1.1 „Furnizorul” S.A. ”Apă Canal Chișinău” s-a obligat să furnizeze consumatorului serviciile de alimentare cu apă rece și evacuarea a apelor uzate, iar consumatorul în conformitate cu prevederile pct.2.2.2. s-a obligat să plătească contravaloarea serviciilor furnizate de alimentare cu apă și evacuate a apelor uzate furnizate, conform tarifelor stabilite în cataloage de prețuri și în termenele indicate în factura de plată.
4. Totodată, în conformitate cu prevederile pct.2.2.8 pârâta s-a obligat ”să asigure accesul liber reprezentanților furnizorului, în scopul inspectării, citirii indicilor contorului, precum și sigilării contorului, precum și schimbarea acestuia la expirare termenului de verificare metrologică” etc.. Nici această prevedere a contractului nu a fost respectată de către pârâtă. Contorul a expirat în luna martie 2024, iar calculele sunt efectuate pe norma de consum, în conformitate cu pct. 107 din Regulamentul nr. 355 din 27.09.2019(în vigoare în acea perioadă). La data depunerii cererii de chemare în judecată, calculele sunt efectuate după prevederile pct. 126 din Regulamentul nou nr. 319 din 13.06.2025.
5. De către furnizorul S.A. „Apă Canal Chișinău” au fost respectate în întregime, cu buna credință, obligațiile asumate, furnizând volumele de apă, iar proprietarul imobilului a derogat de la prevederile contractuale, acumulând o datorie în sumă totală de 3 545,35 lei lei pentru perioada de facturare iunie 2023 - septembrie 2025.

6. Potrivit prevederilor art.16 din Legea nr. 303 din l3.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, sunt prevăzute drepturile Operatorului, să aplice consumatorului penalități pentru neachitarea, în termenul limită, pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare fumizat/prestat, în conformitate cu art. 27 alin.(5).
7. Iar, conform prevederilor art. 27 alin.(5) se menționează, că „În cazul în care consumatorul nu achită serviciul în termenele indicate în factură, acestuia i se vor calcula penalități pentru fiecare zi de întârziere, din care motive pârâtului i s-a mai calculat și o penalitate în sumă de 412,99 lei, pe care la fel o solicită a fi încasată de pârâtă.
8. Existența datoriei și cuantumul acesteia se confirmă prin calcul, actul de verificare pentru perioada 06.2023-10.2025 și probelor anexate la materialele dosarului.
9. Reclamantul a reiterat că pentru respectarea procedurii prealabile pârâta a fost somată să execute obligațiile. Pârâta a fost notificată despre existența datoriei la achitarea consumului facturat la data de 01.10.2025, prin două reclamații la adrese diferite. Acestea au fost lăsate fără răspuns și execuție pînă la depunerea acțiunii, fapt care a generat adresarea reclamantului în instanța de judecată, pentru încasarea forțată a datoriei formate.
10. Pârâtei lunar îi sunt expediate facturile de plată. Aceasta la fel este o modalitate de a aduce la cunoștință despre existența datoriei, iar ultima dacă nu este de acord este în drept să le conteste, fapt nerealizat pînă în prezent de către Bivol Natalia. Pârâta refuză să permită accesul pentru schimbarea contorului expirat, demonstrând un comportament agresiv și neadecvat.
11. În drept reclamantul și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art. 774, 776, 858, 901 din Codul Civil al RM, art. 94, 166-167 din CPC al RM.
12. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
13. Judecătorul constată că copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 14.11.2025 cu privire la primirea în procedura cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, a fost expediată în adresa pârâtei Bivol Natalia. Pârâta nu a reclamant corespondența astfel în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă, judecătorul a dispus citarea publică a pârâtei.
14. Pârâta Bivol Natalia a fost citată legal la data de 19 decembrie 2025, ca urmare a publicării avizului publicitar în ziarul „Dreptul”. Pârâta a fost informată despre faptul că în termen de 30 zile de la data publicării avizului, să se prezinte în bir. 309, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, mun. Chișinău, pentru a-i fi înmânată cererea de chemare în judecată și actele anexate.
15. În termenul stabilit Bivol Natalia nu s-a prezentat în instanță de judecată. Pe parcursul examinării cauzei pârâta, Bivol Natalia nu a prezentat referința cât și înscrisuri pe care și-ar întemeia poziția de apărare.
16. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de

chemare în judecată înaintată de S.A. ”Apă – Canal Chișinău” împotriva Bivol Nataliei privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

17. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţior în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
18. Iar art. 276^4 CPC al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
19. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
21. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
22. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

23. În accepțiunea articolul 776 Cod Civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
24. La materialele cauzei se regăsește Contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate (sector particular), încheiat între S.A. ”Apă Canal Chișinău”, în calitate de furnizor și Bivol Natalia în calitate de consumator la data de 17.03.2004. În baza contractului furnizorul s-a obligat să furnizeze către consumator serviciile de alimentare cu apă rece și evacuare a apelor uzate, provenite de la furnizarea apei reci și calde pe *****,
25. În conformitate cu pct. 2.2.2 al Contractului, Bivol Natalia s-a obligat să plătească contravaloarea serviciilor furnizate de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate furnizate, conform tarifelor stabilite în cataloagele de prețuri în termenele indicate în factură.
26. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la data de 03.09.2025, proprietară a bunurilor imobile teren cu nr. cadastral *****și construcția cu nr. cadastral *****, situate în *****este pârâta Bivol Natalia.
27. Prin notificarea nr. 01-6345 din 25.06.2024, Bivol Natalia a fost informată referitor la necesitatea asigurării accesului la locul de consum, *****, la data de 03 iulie 2024, ora 09:00 - 16:00, pentru cercetarea rețelelor de apă și de canalizare.
28. La data de 27.03.2019, operatorul S.A. ”Apă - Canal Chișinău” și consumatorul Bivol Natalia au semnat Procesul - verbal de dare în exploatare a controlului nr. 129829, Zenner. Potrivit buletinului de verificare metrologica contorul de apă nr. 129829 d-20 Zenner, este valabil până la data de 21.03.2024.
29. La data de 03 iulie 2024 a fost emis Actul de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă, de către reprezentantul operatorului Cojocari V, care a stabilit că la momentul inspectării nu a avut acces la adresă. Consumatorul la telefon nu a răspuns. Scrisoarea cu nr. 01-6945 din 25.06.2024 a fost transmisă prin poștă către consumatorul Bivol Natalia.
30. La data de 04 noiembrie 2024 a fost emis Actul de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă, de către reprezentantul operatorului prin care a constat că Bivol Natalia, proprietara casei particulare din *****, nu dorește să dea acces, motivând că reprezentantul trebuie să prezinte procură și contractul în original. Numai cu respectarea acestor condiții va permite accesul.
31. Potrivit facturii SP nr. 20112404 din 09.10.2025 emisă de furnizor, Bivol Natalia a acumulat o datoriei pentru prestarea serviciului de apă și canalizare în mărime de 3 545,35 lei.
32. Totodată potrivit facturii S.A. ”Apă Canal Chișinău” a calculat penalități conform Legii nr. 303/2013 în mărime de 30,50 lei și penalități pentru perioada precedentă în mărime de 382,49 lei.
33. În scopul soluționării amiabile a litigiului, S.A. ”Apă – Canal Chișinău” a expediat în adresa pârâtei două reclamanții, care nu au fost recepționate de ultima.
34. Judecătorul constată că S.A. ”Apă – Canal Chișinău”, în calitate de furnizor a prestat servicii de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la locul de

consum din **********, în baza contractului privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 15-38/1-1740 din 17.03.2004.

35. Bivol Natalia nu și-a onorat obligațiile de plată față de S.A. „Apă-Canal Chișinău” și datoria la serviciul de alimentare cu apă și canalizare la data de 30.09.2025 constituie suma de 3 545,35 lei.
36. În conformitate cu art. 9 alin.(1) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
37. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
38. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
39. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
40. Conform art. 776 Cod civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
41. Art. 858 Cod civil RM, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
42. În conformitate cu art. 1375 alin. (1) Cod civil al R.M., ” Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.
43. Conform art. 1376 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte
44. Din cererea de chemare în judecată și materialele anexate la dosar s-a constatat cu certitudine că în baza contractului privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 15-38/1-1740 din 17.03.2004, S.A. ”Apă – Canal Chișinău” prestează serviciul public de alimentare cu apă la locul de consum*****, în beneficiul consumatorului Bivol Natalia. (f.d. 16-23)
45. Prin urmare, conform contractului au fost emise facturi pe numele pârâtei, pentru furnizarea apei la locul de consum*****. (f.d. 30)

46. Potrivit facturii SP nr. 20112404 din 09.10.2025 emisă de furnizor, Bivol Natalia a acumulat o datoriei pentru prestarea serviciului de apă și canalizare în mărime de 3 545,35 lei.(f.d. 30)
47. Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
48. Articolul 858 alin. (2) Codul civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
49. Conform art. 3 alin. (1) Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013 (în continuare Legea nr. 303/2013), serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare cuprinde totalitatea activităților de utilitate publică și de interes economic și social general efectuate în scopul captării, tratării, transportului, înmagazinării și distribuirii apei potabile sau tehnologice la toți consumătorii de pe teritoriul unei sau al mai multor localități, precum și în scopul colectării, transportului, epurării și evacuării apelor uzate.
50. Aceeași Lege descrierea noțiunea de operator ca fiind - persoana juridică care are capacitatea de a furniza/presta serviciul public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și de a asigura nemijlocit administrarea și exploatarea sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, coform prevederilor prezentei legi.
51. Conform art. 16 alin. (1), lit. a), din Legea nr. 303/2013, în raport cu consumatorii, operatorul are următoarele drepturi: să factureze și să încaseze lunar contravaloarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare furnizat/prestat, în conformitate cu tarifele aprobate și cu modul stabilit de prezenta lege, cu alte acte normative în vigoare; să aplice consumatorilor penalităţi pentru neachitarea, în termenul stabilit în contract, a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat, în conformitate cu art. 27 alin. (5).
52. La rândul său, conform art. 17 din Legea nr. 303/2013, consumatorul are următoarele obligații: a) să respecte prevederile contractului încheiat, actelor legislative și ale altor acte normative în domeniu; g) să achite, în termenele stabilite, facturile pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.
53. Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei rezultă cu certitudine că Bivol Natalia a beneficiat de serviciul de alimentare cu apă în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, nu a contestat facturile de plată recepționate și a admis restanță la achitarea sumelor lunare, la locul de consum *****.
54. La 01 octombrie 2025, S.A. „Apă-Canal Chișinău” a expediat în adresa Bivol Nataliei reclamații nr. 01-13880, 01-13881, privind necesitatea achitării datoriei, fapt confirmat prin avizele de recepție. (f.d. 12-15).
55. Prin urmare, pretenția S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea de la Bivol Natalia a datoriei pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prestat la locul de

consum din **********, în perioada 06.2023 - 10.2025 în sumă de 3 545,35 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă.

56. Cât privește pretenția privind încasarea penalității judecătorul o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente.
57. În conformitate cu art. 27 alin. (1) - (5) din Legea nr. 303/2013, Facturarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează în conformitate cu prevederile contractului de furnizare/prestare a serviciului. Serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se facturează lunar, în baza volumelor determinate conform prevederilor art. 26 şi 29 şi a tarifelor în vigoare. În lipsa contoarelor pentru determinarea volumului de ape uzate evacuate, serviciul public de canalizare se facturează la un volum egal cu volumul de apă utilizată. Factura de plată pentru serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare se emite de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acesteia, conform prevederilor contractului. În cazul în care consumatorul nu achită serviciul în termenele indicate în factură, acestuia i se vor calcula penalităţi pentru fiecare zi de întîrziere. Cuantumul penalităţii nu poate depăşi rata medie anuală ponderată a dobînzii la creditele acordate de băncile comerciale în monedă naţională, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei.
58. Judecătorul atestă că reclamantul a anexat la materialele cauzei calculul penalitatii, potrivit căruia solicită încasarea penalității în mărime de 412,99 lei. Totodată prin factura SP nr. 20112404 din 09.10.2025, reclamantul a prestabilit că beneficiarul serviciului de alimentare cu apă, la locul de consum din *****/2, Bivol Natalia ar urma să achite penalitatea în mărime de 412,99 lei.
59. Judecătorul reține că conform art. 776 Cod civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
60. Potrivit art. 947 alin. (1) – (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
61. Judecătorul reține reclamantul nu dovedit faptul că în contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 15-38/1-1740 din 17.03.2004, s-ar fi inserat clauza penală. Astfel având în vedere inexistența, contractului și a clauzei penale, judecătorul va respinge pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la Bivol Natalia în beneficiul S.A. ”Apă – Canal Chișinău” a penalități în mărime de 412,99 lei.
62. Judecătorul reține că, potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în situația în care consumatorul nu achită serviciile prestate în termenele indicate în factură, acestuia i se calculează penalități pentru fiecare zi de întârziere. Cuantumul acestor penalități este limitat, neputând depăși rata medie anuală

ponderată a dobânzii la creditele acordate de băncile comerciale în monedă națională, aferentă anului precedent, așa cum este publicată de Banca Națională a Moldovei.

63. Cu toate acestea, în prezenta cauză, instanța constată că pentru a putea solicita și obține aplicarea penalităților, S.A. „Apă-Canal Chișinău" trebuia să demonstreze existența unei clauze penale convenite în formă scrisă, în conformitate cu art.948 Codului civil privind forma clauzei penale. Or, simpla invocare a textului legal nu poate substitui dovada consimțământului valabil exprimat al părților asupra unei astfel de clauze.
64. Prin urmare, interpretarea reclamantei, potrivit căreia penalitatea ar putea fi aplicată în lipsa unei stipulații contractuale exprese, este una arbitrară și nu poate fi reținută de instanță. În consecință, nefiind probată existența unui temei contractual scris pentru aplicarea penalităților, pretențiile reclamantei sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
65. Prin cererea din 22.12.2025, reclamantul S.A. "Apă - Canal Chișinău" și-a majorat cuantumul pretențiilor solicitând inclusiv încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 215,00 lei.
66. În privința solicitării privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 215,00 lei, din contul pârâtei în beneficiul reclamantei, judecătorul constată următoarele.
67. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
68. În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
69. În conformitate cu pct.1.1.1 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil,dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, taxa de stat constituie 250 lei.
70. La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime 250,00 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 4932 din 07.11.2025 (f.d.7).
71. În conformitate cu art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,Taxa de timbru constituie 200 de lei.
72. Reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4931 din 07.11.2025.
73. Totodată reclamantul a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 215,00 lei, fapt confirmat prin factura nr. 2160 din 17.12.2025. (f.d. 42)
74. Judecătorul admite pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată și de a încasa din contul pârâtei, Bivol Natalia în beneficiul S.A. "Apă – Canal Chișinău", cheltuielile de

judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 215,00 lei.

75. În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepția hotărârilor judecătorești prevăzute la art. 256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (11), creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.”
76. Ținând cont de prevederile art. 255 Cod de procedură civilă, judecătorul va dispune că hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.
77. Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale cauzei, nu au fost invocate.
78. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de S.A. ”Apă – Canal Chișinău” împotriva Bivol Nataliei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
79. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 2762 – 2764 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Apă – Canal Chișinău” împotriva Bivol Nataliei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bivol Natalia, a.n. *****, IDNP *****în beneficiul S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, IDNO 1002600015876 datoria pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, prestat în perioada iunie 2023 – septembrie 2025, în mărime de 3 545,35 lei (trei mii cinci sute patruzeci și cinci lei și 35 bani), cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei (două sute cincizeci lei), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei) și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtei în mărime de 215,00 lei (două sute cincisprezece lei). În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Brăgaru Alina**