Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător -Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-349/24
2-19087095-02-2ai-17122024

D E C I Z I E

19 februarie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Buga Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 14 decembrie 2023,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎM „ZEINAB" SRL,

la cererea lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Buga Alexandru împotriva terțului poprit SRL „CARAUTO SERVICE" cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul central, din 22 aprilie 2019, a fost admisă cererea introductivă, depusă de lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Popa Lilian cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor și s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului ÎM „ZEINAB" SRL, iar în calitate de lichidator al ÎM „ZEINAB" SRL, s-a desemnat administratorul autorizat – Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015.

La 08 octombrie 2020, lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Buga Alexandru, a depus o cerere față de terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE" solicitând validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 117.702 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE", cu încasarea de la terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE", în beneficiul ÎM „ZEINAB" SRL a datoriei în sumă de 117.702 lei și a dobânzii de întârziere calculată în conformitate cu art. 942 Cod civil, până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și faliment, ca urmare a restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constat că în perioada anului 2013, între ÎM „ZEINAB" SRL și

SRL „CARAUTO SERVICE”, au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora ÎM „ZEINAB” SRL a livrat companiei SRL „CARAUTO SERVICE”, bunuri în sumă totală de 234.885 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. FA1505934 din 02 septembrie 2013 în sumă de 75.848 lei, nr. FA1505933 din 02 septembrie 2013 în sumă de 41.854 lei și nr. FA1505941 din 01 noiembrie 2013 în sumă de 117.183 lei, reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce.

Însă, SRL „CARAUTO SERVICE”, nu și-a onorat obligațiunile reciproce, astfel că, a acumulat o datorie față de ÎM „ZEINAB” SRL în mărime de 234.885 lei.

A mai indicat că, la 19 iunie 2020, lichidatorul a expediat în adresa SRL „CARAUTO SERVICE”, o notificare prin care a solicitat achitarea datoriei nominalizate sau prezentarea documentelor justificative, care ar confirma stingerea obligației pecuniare în cauză, care a fost restituită la 10 iulie 2020, cu mențiunea poștei „nereclamant”.

De asemenea, la solicitarea lichidatorului, Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26/2-07/3-27-1826 din 12 iunie 2020, a remis lista livrărilor fiscale impozabile cu TVA, efectuate de ÎM „ZEINAB” SRL către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE”, în mărime de 234.885 lei.

Extrasul din Registrul livrărilor fiscale impozabile cu TVA, transmis de către Serviciul Fiscal de Stat confirmă că, ÎM „ZEINAB” SRL, a efectuat livrări către SRL „CARAUTO SERVICE”, mai mult ca atât, a prezentat organului fiscal, dare de seamă pentru ca livrările să fie incluse în Registrul livrărilor și a efectuat deducerea TVA conform prevederilor Codului fiscal.

Astfel, extrasul/informația din registrul livrărilor prezentat de către Serviciul Fiscal de Stat, demonstrează efectuarea livrărilor de către ÎM „ZEINAB” SRL, către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE”, fiecare livrare fiind indicată în extras/informație.

Conform extrasului/informației din registrul livrărilor și a actului de verificare, ÎM „ZEINAB” SRL, a efectuat livrări către SRL „CARAUTO SERVICE”, iar ultimul nu a achitat datoria, astfel încât terțul poprit a acumulat o datorie în sumă de 234.885 lei.

Suplimentar a indicat despre faptul că, la 07 septembrie 2020, lichidatorul a înaintat debitorului SRL „CARAUTO SERVICE”, o somație prin care a instituit poprirea asupra sumei de 234.885 lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a administratorului insolvabilității/ lichidatorului Buga Alexandru.

Or, deși somația a fost recepționată la 10 septembrie 2020, prin scrisoarea din 17 septembrie 2020, SRL „CARAUTO SERVICE”, a informat că nu are careva datorii față de ÎM „ZEINAB” SRL, anexând actul de verificare a decontărilor din 31 decembrie 2013, factura fiscală nr. FU5789114 din 13 noiembrie 2013 și contractul de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, încheiat între ÎM „ZEINAB” SRL – în calitate de cedent și SRL „MALUL NISTREAN”– în calitate de cesionar, prin care a fost cesionat dreptul de a cere datoria SRL „CARAUTO SERVICE”, în sumă

de 117.702 lei față de ÎM „ZEINAB” SRL, iar obligația de a achita datoria și-a asumat SRL „MALUL NISTREAN”.

La 29 septembrie 2020, ca rezultat al neexecutării somației înaintate, SRL „MALUL NISTREAN” privind executarea obligațiunilor pecuniare ce reiese din contractul de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, ÎM „ZEINAB” SRL, a declarat rezoluțiunea contractului, informând părțile cointeresate despre acest fapt, solicitând ca în termen de 3 zile să retrocedeze benevol bunurile primite conform facturilor fiscale reflectate în actul de verificare, sau restituirea contravaloarea lor.

Menționează că, luând în considerație neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosirea ilegală de către terțul poprit a mijloacelor bănești ce aparțineau societății insolvabile, în interesele sale personale, consideră întemeiată cerința de încasare a dobânzii, în mărimea stabilită de art. 942 Cod civil, calculată începând cu data punerii în întârziere până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 14 decembrie 2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL în procedura falimentului simplificat - Buga Alexandru, către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE”.

S-a desființat poprirea înaintată de lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL în procedura falimentului simplificat, Buga Alexandru, către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE” privind validarea popririi în mărime de 117.702 lei.

Suplimentar, s-a încasat de la ÎM „ZEINAB” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3.531,06 lei.

Solicitarea apelantului

La 19 decembrie 2023 lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL - Buga Alexandru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 14 decembrie 2023, iar la 05 ianuarie 2025 și 18 februarie 2025, a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de validare a popririi să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 14 decembrie 2023, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral.

Astfel, reiterând circumstanțele de fapt redate în cererea depusă în prima instanță, apelantul a menționat că, conform extrasului/informației din registrul livrărilor și a actului de verificare, ÎM „ZEINAB” SRL a efectuat livrări către SRL „CARAUTO SERVICE”, iar ultimul nu a achitat datoria, astfel încât terțul poprit a acumulat o datorie în sumă de 234.885 lei.

Totodată, reprezentantul apelantei a menționat că, prin scrisoarea din 17 septembrie 2020 SRL „CARAUTO SERVICE” a informat, că compania nu ar avea datorii față de ÎM ”ZEINAB” SRL, anexând actul de verificare a decontărilor la data de 31 decembrie 2013, factura fiscală nr. FU5789114 din 13 noiembrie 2013 și contractul de cesiune a creanței nr.10/13 din 16 octombrie 2013, încheiat între ÎM „ZEINAB” SRL - în calitate de cedent și SRL „MALUL NISTREAN” - în calitate de cesionar, prin care a fost cesionată dreptul de a cere datoria SRL „CARAUTO SERVICE” în sumă de 117.702 lei față de ÎM „ZEINAB” SRL, iar obligația de a achita datoria și-a asumat-o SRL „MALUL NISTREAN”.

Însă, în rezultatul neexecutării somației înaintate SRL „MALUL NISTREAN” privind executarea obligațiunilor pecuniare ce reies din contractul de cesiune a creanței, la 29 septembrie 2020, ÎM „ZEINAB” SRL a declarat rezoluțiunea contractului, informând părțile cointeresate despre acest fapt și, respectiv, solicitând ca în termen de 3 zile să retrocedeze benevol bunurile primite conform facturilor fiscale reflectate în actul de verificare, sau restituirea contravaloarea lor.

De altfel, a menționat că, la materialele cauzei sunt anexate toate înscrisurile din ce reiese datoria SRL „CARAUTO SERVICE” față de ÎM „ZEINAB” SRL, iar concluzia la care a ajuns instanța de fond este neîntemeiată, deoarece datoria solicitată se bazează pe facturile fiscale nr. FA1505934 din 02 septembrie 2013, nr.FA1505933 din 02 septembrie 2013 și nr.FA1505941 din 01 noiembrie 2013, pe care SRL „CARAUTO SERVICE” nu le-a contestat.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central, a fost pronunțat la 14 decembrie 2023, iar cererea de apel depusă de lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL - Buga Alexandru, datează din 19 decembrie 2023, Colegiul constată că apelul, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a lucrărilor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul consideră apelul declarat de lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL - Buga Alexandru, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

În fapt, Colegiul menționează că, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ÎM „ZEINAB” SRL, în procedură de faliment.

La 08 octombrie 2020, lichidatorul ÎM „ZEINAB” SRL - Buga Alexandru, a depus o cerere față de terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE” solicitând validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 117.702 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE”, cu încasarea de la terțul poprit SRL „CARAUTO SERVICE”, în beneficiul ÎM „ZEINAB” SRL a datoriei în sumă de 117.702 lei și a dobânzii de întârziere calculată în conformitate cu art. 942 Cod civil, până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi.

În materie de drept, conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției; Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

De asemenea, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Analizând probatoriul administrat la lucrările cauzei, Colegiul reține că, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi, lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL, a invocat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate și faliment, ca urmare a restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constat că în perioada anului 2013, între ÎM „ZEINAB" SRL și SRL „CARAUTO SERVICE", au fost stabilite relații comerciale, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. FA1505934 din 02 septembrie 2013, nr. FA1505933 din 02 septembrie 2013 și nr. FA1505941 din 01 noiembrie 2013, iar în procesul examinării cererii de validare a popririi s-a stabilit că, SRL „CARAUTO SERVICE", înregistrează o datorie neachitată în sumă totală de 117.702 lei.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art. 126 din Legea insolvabilității, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

Or, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice, iar în esență, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

De altfel, partea care solicită validarea popririi urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu

trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, Colegiul reiterează că într-adevăr, în baza facturilor fiscale anexate la cererea privind validarea popririi, nr. FA1505934 din 02 septembrie 2013, nr. FA1505933 din 02 septembrie 2013 și nr. FA1505941 din 01 noiembrie 2013, ÎM „ZEINAB" SRL a livrat în adresa SRL „CARAUTO SERVICE" mărfuri (pise auto), în sumă de 234.885 lei, iar la rândul său SRL „CARAUTO SERVICE", în calitate de vânzător, a livrat mărfuri (vopsea auto), în adresa ÎM „ZEINAB" SRL, în baza facturii fiscale: FU5789114 din 13 noiembrie 2013, în sumă de 117.183 lei (f.d. 13).

Astfel, SRL „CARAUTO SERVICE" ar înregistra o datorie față de ÎM „ZEINAB" SRL în sumă de 117.702 lei.

Totodată, instanța reține că, în baza contractului de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, încheiat între ÎM „ZEINAB" SRL - în calitate de cedent și SRL „MALUL NISTREAN" - în calitate de cesionar, a fost cesionată creanța în sumă de 117.702 lei față de SRL „CARAUTO SERVICE" către SRL „MALUL NISTREAN".

Respectiv, Colegiul consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele cauzei și întemeiat a dispus respingerea cererii de validare a popririi, deoarece, la caz se conturează aspectul conform căruia, în urma acestei tranzacții SRL „CARAUTO SERVICE" a stins toate datoriile față de ÎM „ZEINAB" SRL.

Mai mult ca atât, este de remarcat faptul că, legalitatea tranzacțiilor enumerate supra, au fost verificate de către Inspectoratul Fiscal de Stat prin actul de control nr. 1-658288 din 29 mai 2014, astfel că, potrivit actului de control nr. 1-658288 și a procesului-ver***** de ridicare a documentelor nr. 01-09/7-10-72 din 29 mai 2014, au fost ridicate și supuse controlului: facturile fiscale FA1505934 din 02 septembrie 2013, FA1505933 din 02 septembrie 2013, FA1505941 din 01 noiembrie 2013, dar și nr. FU5789114 din 13 noiembrie 2013, FU3117666 din 17 septembrie 2013 și contractul de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, contractul nr. 213/2 din 05 august 2013, iar în rezultatul controlului efectuat, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a întocmit actul vizitei fiscale nr. 589 din 08 iulie 2014 (f.d. 52-53).

De altfel, conform pct. 3 Cap. IV al actului vizitei fiscale nr. 589 din 08 iulie 2014, s-a stabilit că SRL „CARAUTO SERVICE", nu are careva datorii față de ÎM „ZEINAB" SRL.

În continuare, Colegiul apreciază ca irelevante argumentele apelantului cu referire la actul de verificare a datoriilor reciproce din 17 iunie 2020, or, din analiza acestuia se constată că actul în cauză este semnat unilateral doar de către lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL – Buga Alexandru. Or, conform art. 359 Cod civil, un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege sau actul juridic.

Pe cale de consecință, instanța de apel conchide că prima instanță întemeiat a respins și cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere calculată în conformitate cu art. 942 Cod civil până la pronunțarea hotărârii de validare a popririi, ca fiind cerință subsecventă.

Complementar, cu referire la aspectul rezilierii contractului de cesiune a creanțelor invocat supra, instanța de apel subliniază că, declarația de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, a fost elaborată și recepționată de către terțul poprit după somația din 07 septembrie 2020, prin care a fost înființată poprirea.

Respectiv, instanța de insolvabilitate nu este împuternicită să dea apreciere declarației de rezoluțiune, în procedura validării popririi prin prisma art. 126 alin.(11) din Legea insolvabilității, or, la caz este un litigiu de drept comun, iar chestiunea în cauză urmează a fi soluționată în procedură contencioasă, mai mult ca atât că terțul poprit a ridicat problema legalității declarației de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013.

În contextul celor expuse, Colegiul menționează că, la caz nu se pune în discuție faptul inexistenței creanței pe care SRL „CARAUTO SERVICE” o înregistra față de ÎM „ZEINAB” SRL, or, în esență, prin prisma cedării creanței prin contractul de cesiune a creanței nr. 10/13 din 16 octombrie 2013, se conturează aspectul neîntrunirii celor trei condiții cumulative pentru acceptarea creanței, adică să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și, să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, iar, prin urmare, corectitudinea pretinsei cesiuni de creanțe urmează a fi stabilită de instanța judecătorească într-un litigiu separat.

Astfel, apelantul urma să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește aceste trei condiții cumulative, or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată conform art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, de altfel, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

La caz însă, apelantul nu a argumentat și nu a prezentat înscrisuri suficiente și probe doveditoare a faptelor invocate.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 14 decembrie 2023, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de ÎM „ZEINAB" SRL, la cererea lichidatorul ÎM „ZEINAB" SRL - Buga Alexandru împotriva terțului poprit SRL „CARAUTO SERVICE" cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțări.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei