Dosarul nr.2r-2795/24 *Judecătoria Chişinău (sediul Centru)*
2-24063340-02-2r-25102024 *Judecător Eduard Galuşceac*

D E C I Z I E

13 martie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Corcinschi Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octomrbie 2024, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată Corcinschi Anatolie împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 10 iunie 2024, reclamantul Corcinschi Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma contravenției în sumă de 8842,70 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 145,88 lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei.
2. În cadrul ședinței de judecată avocatul Radion Tocan, reprezentant al pârâtului Buzila Victor, a înaintat un demers prin care în temeiul art. 261 lit.h) CPC a cerut suspendarea procesului până la soluţionarea cauzei contravenționale, invocând că a fost depusă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05992857 din 29.09.2023 prin care el a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octomrbie 2024, s-a dispus : procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corcinschi Anatolie împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pe cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Buzila Victor, împotriva deciziei emise pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992857 din 28.09.2023, întocmit în baza art. 354 alin.(1) CC.

Argumentele părților:

4. La 11 octombrie 2024, Corcinschi Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, cu casarea încheierii primei instanțe, și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea demersului priovind suspendarea procesului.

5. În motivarea cererii de recurs a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI Nr. 05992857 din 28.09.2023, s-a decis, ca intimatul Buzila Victor, pentru acțiunile sale ilicite săvârşite cu vinovăție, care au prejudiciat bunul recurentului și i-au cauzat un prejudiciu moral, a fost tras la răspundere contravențională și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, 500,00 lei.
6. Recurentul precizează că, în conformitate cu art.448 alin. (7) Cod contravențional, depunerea contestatiei peste termen, nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Termenul de contestare împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, conform prevederilor art.448 alin.(1) şi 447/1 alin.(8) Cod Contravențional, e de 15 zile din data emiterii, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților.
7. Menționează că, la data de 10 iunie 2024, recurentul Corcinschi Anatolie, a depus cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului rezultat din contravenția săvârşită de către intimat, pentru data de 29 august 2024 a föst stabilită prima şedință de judecată, la care a fost prezent intimatul şi apărătorul acestuia. La dată de 29 august 2024, nu a fost contestată decizia agentului constatator. Apărătorul intimatului, a solicitat amânarea şedinței de judecată din cauza că a fost în concediu şi nù a avut posibilitatea să ia cunoştință de materialele cauzei. Instanța a stabilit următoarea şedință pentru data de 3 octombrie 2024. În această şedință, avocatul intimatului a depus cererea de suspendare a procesului în temeiul art. 261 lit. h) Cod procedură civilă, fără să indice faptul că contestația a fost depusă după expirarea termenului legal, despre faptul că executarea deciziei agentului constatator nu e susendată, şi nici nu a expus temeiurile contestației depuse.
8. Mai relevă că, din materialele dosarului rezultă că executarea sancțiunii nu e suspendată, contestația este depusă după expirarea termènului legal, şi soluția care urmeaža a fi adoptată de către instanţa de judecată pe marginea contestației depuse de intimat, conform prevederilor art. 45 alin. (1) şi art. 30 alin. (11) Codului Contravențional, nu îl lipseşte pe recurent de dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial.
9. Solicită recurentul Corcinschi Anatolie admiterea recursului, cu casarea încheierii primei instanțe, și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea demersului priovind suspendarea procesului

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii
11. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octomrbie 2024 a

fost contestată cu recurs la data de 11 octombrie 2024, iar astfel, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Corcinschi Anatolie este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează.
13. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Materialele cauzei atestă faptul că, La data de 10 iunie 2024, reclamantul Corcinschi Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma contravenției în sumă de 8842,70 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 145,88 lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei.
15. La data de 3 octombrie 2024 avocatul Radion Tocan, reprezentant al pârâtului Buzila Victor, a depus cereri de suspendare a procesului.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octomrbie 2024, s-a dispus : procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corcinschi Anatolie împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pe cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Buzila Victor, împotriva deciziei emise pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992857 din 28.09.2023, întocmit în baza art. 354 alin.(1) CC.
17. Temei pentru suspendarea procesului au servit prevederile art. 262 lit. e) CPC, procesul se suspendă pînă la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale - în cazurile prevăzute la art.261 lit. h).
18. În conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) CPC, conform cărora, la cererea participanţilor la proces sau din ofiău, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.
19. Întru motivarea suspendării procesului, prima instanță a reținut că, Corcinschi Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.05992857 din 28.09.2023.

20. Prin urmare, cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea cauzei conexe, prin care s-a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.05992857 din 28.09.2023, aceasta deoarece, atît pretenţiile, cît şi temeiul acţiunii se bazează pe acele constatări şi concluzii, care au fost reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.
21. Din aceste considerente, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda procesul în cauza dată, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pe cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Buzila Victor, împotriva deciziei emise pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992857 din 28.09.2023, întocmit în baza art. 354 alin.(1) CC.
22. Instanţa de recurs constată că, încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor legale, care urmau a fi aplicate la suspendarea procesului și consideră că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală.
23. În asemenea circumstanțe stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, prima instanța, corect a dat apreciere probatoriului anexat, în temeiul legal a ajuns la concluzia de a suspenda procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către Corcinschi Anatolie împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
24. În consecinţă, cele expuse atestă că încheierea atacată cu recurs a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.
25. În sensul relatat, nu au relevanţă criticele formulate în recurs referitor la faptul că, depunerea contestatiei peste termen, nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Or, obiect al prezentului litigiu îl reprezintă repararea prejudiciului material cauzat în urma contravenției constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 992857 din 28.09.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale, care a fost contestată.
26. Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, fiind în concordanță cu prevederile art.239 CPC, încheierea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.
27. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de Corcinschi Anatolie, ca neîntemaiat.

Se menținea încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 octomrbie 2024 prin care s-a dispus suspendarea procesului, în cauza civilă la cererea de chemare în

judecată depusă de Corcinschi Anatolie împotriva lui Buzila Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Ruxanda PULBERE

judecători Ala MALÎI

Roman PASCARI