Dosarul penal nr. 1-213/2024
Nr. PIGD 1-24029967-09-1-18032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Mariana Ciubara
Inculpatului *****
a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, holtei, cetăţean al R. Moldova, originar şi domiciliat mun. *****, str.*****, studii medii, *****, *****, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2024 – 24.04.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. *****, deținînd permisul de conducere a Federației Ruse cu nr. ***** eliberat la *****, dîndu-și seamă de consecințele, care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, la *****, aflîndu-se la volanul motocicletei de model „*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se pe str. *****, mun. *****, avînd o traectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 05[42] a fost stopat de către angajații de poliție. În cadrul discuției cu cet. ***** el avea o vorbire neclară, la întrebările colaboratorul de poliție reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, în legătură cu ce el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. ***** este de *****mg/1, cantitate, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134[12] Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

2. Inculpatul *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

4. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

- *proces verbal de audiere a martorului *****, /f.d.34/;*
- *proces verbal de audiere a martorului *****, /f.d.35/;*
- *informația parvenită la Inspectoratul de poliție ***** din ***** din care rezultă că vinuitul a fost stopat, /f.d.3/;*
- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din ***** și chitanțele Drager care atestă *****consumului alcoolului (chitanțele Drager,) /f.d.8-11/;*
- *procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din *****, /f.d.12, 18/;*
- *procesul-verbal de ridicare din ***** a automobilului, /f.d. 13, 15/;*
- *acte prin care este individualizat învinuitul și automobilul (informații e-Data), /f.d. 19-22/.*
- *procesul-verbal de ridicare și examinare din 26.02.2024 a materialului contravențional, /f.d.26/;*
- *procesul-verbal de examinare din 27.02.2024 a probelor biologice, /f.d.32/;*
- *copia permisului de conducere pe numele învinuitului ce atestă fa*****că ultimul deține permis de conducere cu nr.***** valabil din ***** pînă la ***** pentru categoriile „*****”, /f.d.44/.*

5. La calificarea acţiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub

influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

6. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dre*****de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

7. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca uşoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior nu a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

7.1. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. Propunerea părţii apărării privind aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat prezența cărorva circumstanțe expecționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit în cele comise, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, nu sunt.

Mai mult, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu fa*****că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârșirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Prin încheierea din 28 februarie 2024 în privința lui ***** a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria „*****” pe numele lui *****, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată înstanţa de judecată, consideră oportun de a fi menținută în privinţa inculpatului măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării aplicată inculpatului prin ordonanța din 28.02.2024 /f.d. 54/, până la intrarea sentinţei în vigoare.

10. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****.

11. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori

adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui ***** pe fa*****conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 26.02.2024, /f.d. 27/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD- R „My Media" care conține înregistrările video din ***** cu psrticiparea lui *****, împachetat într-un plic alb, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

11.1. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

– motocicleta de model „*****" cu n/î *****, restituită prin ordonanța procurorului la 27.02.2024, /f.d. 51/ posesorului legal *****, se lasă în posesia ultimului.

12. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

13. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 28 februarie 2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria „*****" pe numele lui *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține măsura preventivă aplicată prin ordonanța din 28.02.2024 /f.d. 54/ în privința lui ***** – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Mijlocul material de probă:

– materialele procesului contravențional în privința lui ***** pe fa*****conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 26.02.2024, /f.d. 27/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD- R „My Media" care conține înregistrările video din ***** cu psrticiparea lui *****, împachetat într-un plic alb, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

Corpul delict:

– motocicleta de model „*****" cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 27.02.2024, /f.d. 51/ posesorului legal *****, se lasă în posesia ultimului.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi