Dosar nr. 4-287/2026
4-26101426-26-4-070872026

JUDECĂTORIA DROCHIA
(sediul Rîșcani)

H O T Ă R Î R E

15 octombrie 2026 **or. Rîșcani**

Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Lucian Ghervas
Grefier: Adriana Vitiuc

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Vlas Ion , IDNP *****,născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Rîșcani, str. ***** *****,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336, alin. (1), 353 alin.(1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 07 august 2026 până la 15 octombrie 2026.

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiiciabilă

1. **Vlas Ion,** la data de 29 iulie 2026 la ora 20.55 în or.Rîșcani, str. *****a ultragiat colaboratorii de poliție și nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora ,care au cerut încetarea acțiunilor ilegale împotriva cetățenilor Mihailovschi Alexandru și Havițchi Nicolae.

PROCEDURA

2.1 La data de 07 august 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

2.2. Potrivit art. 395 Cod contravenţional (1) instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe **.**

2.3.În conformitate cu art.400 Cod contravențional **(**5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute 335–337, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal.

3.2. Vlas Ion în ședința de judecată a recunoscut fapta prejudiciabilă, s-a căit în cele comise, a declarat că nu este de acord să execute o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității și consideră că financiar este capabil să achite o amendă.

3.3. În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, fiindcă agentul constatator a fost citat legal, agentul constatator nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivele care-l împiedică să se prezinte, instanța considerat posibil și a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

ANALIZA INSTANȚEI

4.1 Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la constatările ce preced.

4.2. Din raportul SSP Goleac Ion rezultă că poliția a fost solicitată de către cetățeanul Mereuța Alexandra în cazul unui conflict dintre cet.Vlas Ion, Catana Andrian, Mihailovschi Alexandru și Havițchi Nicolae. La cerințele lagale ale colaboratorilor de poliție de a înceta acțiunile agresive Vlas Ion nu s-a supus, numindu-i cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii de poliție, (f.d.7)

4.3. Aceleași circumstanțe sunt expuse și în raportul SS al SP al SPP agent m.Ungureanu (f.d. 6).

4.4 Potrivit procesului verbal de audiere a contravenientului din 5 august 2026, rezultă că el într-adevăr la 29 iulie 2026 a mers în ospeție la cunoscutul său pe str. ***** în or. Rîșcani. Erau mai multe persoane. Împreună au consumat băuturi spirtoase. La un moment s-a iscat o ceartă care a degenerat în bătaie .A fost chemată poliția. Recunoaște că polițiștii i-u somat să se liniștească, să nu continue acțiunile ilegale și agresive, dar el nu s-a supus și polițiștii i-au aplicat cătușele. Recunoaște că în circumstanțele create, el mai fiind și în stare de ebrietate, i-a insultat necenzurat pe polițiști. Se căiește în cele comise (f.d.9-10)

4.5. Din procesul verbal cu privire la contravenție din 05 august 2026 rezultă că Vlas Ion recunoaște săvârșirea contravenției, fapt consemnat la pct.18 prin semnătură.(f.d.14)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1 Potrivit art. 336 alin.(1) constituie contravenție nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, și se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Faptul nesubordonării cu rea voință dispoziției colaboratorilor de poliție a fost demonstrat în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Vlas Ion corect au fost încadrate în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

5.2. În conformitate cu art. 353 alin.(1) Cod contravențional constituie contravenție ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne prin acţiune, verbal sau în scris și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La caz, vinovăția lui Vlas Ion privind ultragierea colaboratorilor de poliție prin jignirea premeditată a onoarei și demnității prin acțiuni verbale a fost demonstrată integral de probele cercetate în ședința de judecată, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional.

PEDEAPSA

6.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanțele cauzei, personalitatea lui Vlas Ion. Se constată că contravenentul nu este angajat în cîmpul muncii. Potrivit cazierului judiciar anterior a fost judecat pentru infracțiune de huliganism, de sustragere a averii proprietarului, la dosar lipsesc date cu privire la stingerea antecedentelor penale.

Din cazierul contravențional rezultă că anterior a fost tras la răspundere contravențională de nenumărate ori, dar lipsesc date despre executarea pedepselor.

6.2. Instanța reține că contravenientul a comis două contravenții.

Potrivit art.44 Cod contravențional (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

6.3.Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră necesar a numi lui Vlas Ion pedeapsă pe art. 336 alin.(1) Cod contravențional amendă 24 unități convenționale, pe art. 353 alin.(1) Cod contravențional 10 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Cod contravențional a numi lui Vlas Ion sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al pedepselor amendă 25 unități convenționale .

6.4 De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Vlas Ion că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la

cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

7. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Vlas Ion de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și de art. 353 alin.(1) Cod contravențional şi i se numește pedeapsă pe art. 336 alin.(1) Cod contravențional amendă 24 unități convenționale, pe art. 353 alin.(1) Cod contravențional 10 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Cod contravențional se numește lui Vlas Ion pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al pedepselor amendă 25 (douăzeci și cinci)unități convenționale, ceia ce constituie 1250 lei(o mie două sute cincizeci).

Se explică lui Vlas Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Lucian Ghervas**