

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru reprezentanți de avocatul Popa Gheorghe,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025,

Dosarul nr. 3r-17/26

PIGD nr. 2-25048000-03-3r-16032026

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)

18 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru reprezentanți de avocatul Popa Gheorghe, împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Preşedinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2025 avocatul Popa Gheorghe în interesele reclamanților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești prin care a solicitat:

- ✓ anularea deciziei Consiliului s. Domulgeni, r-l Florești nr.2/1 din 28.03.2025 ”Cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”;
- ✓ obligarea de a emite o decizie cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23.06.2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia;
- ✓ obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia;
- ✓ încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în perioada anilor 1998-1999, soții Munteanu Dumitru ***** şi Munteanu Taisia, au procurat de la familia Sorocean Filip ***** şi Sorocean Elena, în baza unui contract perfectat la Primăria din localitate, terenul ce își mărginește hotarele cu terenul atribuit familiei Munteanu pentru construcția casei de locuit. Suprafaţa şi hotarele terenului au rămas neschimbate până în

prezent. Acest lot având suprafaţa de aproximativ 20-25 ari, nefiind niciodată măsurat de către soţii Munteanu, deoarece nu a fost nici un interes. De când soţii Sorocean au înstrăinat terenul soţilor Munteanu, ultimii au prelucrat şi cules toate roadele acestuia.

3. Evocă reclamanții în continuare că, în pofida faptului că soţii Munteanu au fost plecați la muncă peste hotarele Republicii Moldova de mai mulţi ani, aceștia au continuat să prelucreze suprafața de teren, unde Munteanu Taisia, în anul 2023 revenind acasă a constatat că terenul ce-i aparține cu drept de proprietate şi despre care s-a menționat supra a fost atribuit altor persoane în urma înregistrării masive inițiate şi efectuate în baza Deciziei nr. 1/3 din 16 ianuarie 2020, emise de către Consiliul local Domulgeni.
4. În aceste circumstanțe, este o vădită deposedare a soților Munteanu de dreptul de proprietate asupra terenului. În scopul acumulării materialului probator şi a formării unei imagini a situației în ansamblu nu doar din cele relatate de către toate părțile dar şi din actele întocmite în acest sens, la 08 noiembrie 2024, avocatul Popa Gheorghe a depus o cerere în interesele soţilor Munteanu, în adresa Primăriei Domulgeni prin care a solicitat: eliberarea actului administrativ ce a stat la baza inițierii procesului de înregistrare masivă în localitatea în perioada 2000-2024 (ultima procedură de înregistrare masivă). Verificarea existenței actelor provizorii eliberate pentru atribuirea în proprietate, posesie şi beneficiere financiară pe numele soților Sorocean. Eliberarea hărții cu terenurile localității, unde se identifică terenul litigios. În cazul existenței persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul litigios, eliberarea listei persoanelor a căror terenuri se suprapun cu terenul asupra căruia Munteanu Taisia îşi apără dreptul de proprietate.
5. În urma examinării cererii înaintate, Administraţia Publică Locală a eliberat copia actului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară pe numele răposatului Soroceanu Filip, eliberat în baza Deciziei Primăriei cu nr. 6 din 13 februarie 1992, cu suprafața de 0.25 ari, înscris în registrul titularilor funciari cu nr. 51 din 19 mai 1993. Consideră că, acest titlu confirmă că soţii Soroceanu într-adevăr au deţint o suprafaţă de 0,25 ari în localitatea Domulgeni, iar această suprafaţă de teren este anume terenul care a fost transmis de către soţii Soroceanu soţilor Munteanu.
6. Pentru finalizarea înregistrării masive în localitatea Domulgeni a fost emisă o Decizie a Consiliului local din 23 iunie 2023 cu nr. 3/2 ”cu privire la aprobarea planului geometric şi atribuirea terenurilor (loturi lângă casă, grădini) în proprietate privată”, care conţine lista persoanelor decedate, cărora anterior le-au fost transmise terenuri în proprietate, conform anexei nr. 3 și lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile, conform anexei nr. 4.
7. Susține că, analizând conţinutul deciziei, care a stat la baza inițierii procesului de înregistrare masivă în s. Domulgeni, consideră că familia Munteanu avea două posibilități ca să participe la înregistrarea masivă, circumstanțe care dovedesc repetat interesul direct a persoanelor ca subiecți de drept la înregistrarea masivă din s. Domulgeni, cu putere decizională de a deposeda unele persoane de o parte sau în

totalitate de terenurile ce le deținеau pentru a-și mări alții suprafața sau a fi atribuite terenuri persoanelor ce nu au avut dreptul de a beneficia de teren atribuit în urma înregistrării masive.

8. Autoritatea Publică Locală conform legii dacă mărea suprafața unor terenuri, surplusul dat urma a fi achitat, cu stabilirea unui preț în baza unui borderou de calcul, nefiind clar dacă există astfel de borderouri și care au fost criteriile după care s-a format lista beneficiarilor.
9. Evocă că, în baza listei persoanelor decedate, fiind inclus d-nul Soroceau Filip, cu înregistrarea dreptului de proprietate după familia Munteanu sau în baza listei posesorilor de fapt a bunurilor imobile. În pofida a două posibilități, soții Munteanu nu au fost incluși în lista persoanelor participante la înregistrarea masivă. Subliniază că, Soroceanu Elena, soția răposatului Soroceanu Filip care sunt foștii proprietari ai terenului respectiv, a confirmat că a deținut un teren agricol cu o suprafață de aproximativ 0.25 ari și care a fost vândută familiei Munteanu. În acest sens Soroceau Elena s-a prezentat la notarul public Conoval Eugenia, unde finindu-i adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru declarații false a declarat că a vândut în anii 1998-1999 cet. Munteanu Taisia, teren cu suprafața de 0,24 ari, amplasat în s. *****, r. *****, ce i-a aparținut cu drept de proprietate ei şi soțului Soroceau Filip și care era situat la hotarul dinspre drumul național cu terenul cu modul de folosința pentru construcții, ce-i aparține cu drept de proprietate cet. Munteanu Taisia. Totodată, a declarat că alt teren în schimbul acestuia nu a primit.
10. Opinează că, actualmente există un act provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune şi beneficiere funciară pe numele răposatului Soroceanu Filip, chiar dacă este un act juridic vechi, acest act servește temei ca subiectul de drept să participe la o ulterioară înregistrare masivă, indiferent de faptul că acesta este decedat. Acest act provizoriu nu a fost anulat şi poate servi drept temei de perfectare a unui titlu de proprietate.
11. Conform anexelor Deciziei Consiliului local nr. 2/3 din 23 iunie 2023, atât Soroceanu Filip cât şi Munteanu Taisia sau Munteanu Dumitru, nu au participat la înregistrarea masivă din 2020-2023, în baza prezentului act provizoriu, în pofida faptului că la perfectarea actelor de proprietate conform deciziei consiliului au fost incluși persoanele decedate, cărora anterior le-au fost transmise terenuri şi lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile. Mai mult decât atât, în pofida faptului că petiționarii Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia au prelucrat şi continuă să prelucreze respectivul teren, aceștia nu au fost incluși în lista posesorilor de fapt a bunurilor imobile, iar Soroceanu Filip nu a fost inclus în lista persoanelor decedate cărora anterior li s-a transmis terenuri in proprietate.
12. Susține că, alegațiile Consiliul Local precum că terenul cu pricina a fost rezerva primăriei și nu proprietate privata le consideră neîntemeiate. Or, este imposibil de stabilit dacă anume terenul cu pricina cade sau nu în rezerva primăriei, deoarece lotul nu a fost niciodată individualizat cu un număr cadastral până la înregistrarea primară şi nu exista o listă a persoanelor a căror terenuri au căzut în rezerva

primăriei. Chiar dacă s-a oferit o hartă în acest sens, aceasta nu coroborează cu alte potențiale înscrisuri.

13. Autoritatea Locală Domulgeni prin răspunsul oferit nr. 362 din 23.12.2024 a menționat că, decizia nr. 3/2 din 23 iunie 2023 în proprietate nu figurează numele Sorocean Filip şi nici numele soției acestuia Sorocean Elena, s-a mai menționat că în baza actului provizoriu, soții Sorocean nu au perfectat Titlul, nu sunt înregistrate careva loturi de teren în localitatea Domulgeni.
14. Consideră că, la momentul înregistrării masive s-a admis o eroare, care a avut drept consecință neînregistrarea dreptului de proprietate a terenului deținut de către soţii Munteanu, iar autoritatea publică locală caută motive pentru a nu efectua un volum de lucru, aparent mare, dar care necesită a fi efectuat, deoarece se încalcă dreptul de proprietate.
15. În continuare reținând prevederile pct. 5 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului cu nr. 437 din 11 septembrie 2019, a menționat că, cu privire la formularul privind numărul şi natura erorilor, de către avocatul Popa Gheorghe, împreună cu reclamanta Taisia Munteanu şi inginerul cadastral din s. Domulgeni s-au deplasat la faţa locului pentru a inspecta amenajarea terenului cu pricina.
16. Fiind la faţa locului inginerul cadastral şi avocatul Popa Gheorghe au constatat că într-adevăr Taisia Munteanu prelucrează terenul care se invocă a fi terenul procurat de la răposatul Soroceanu Filip, care este poziționat din spatele casei, direcția dinspre traseul național *****-*****. Mai mult decît atât, vizualizând cum este amenajat din punct de vedere cadastral terenurile şi care este situaţia la faţa locului, s-a constatat că acestea nu corespund. Adică, cele menţionate în actele juridice şi cu cele constatate la faţa locului nu corespund.
17. Conform pct. 4 din prezentul Regulament, iniţierea lucrărilor şi aprobarea documentației cadastrale întocmite în urina corectării erorilor se efectuează prin decizia consiliului local. În actul provizoriu, emis la 19 mai 1993, persoanei fizice Soroceanu Filip este menționat că ultimului i s-a eliberat teren de 0,24 ha, în scop agricol, în proprietate şi nu în posesie, sau beneficiere funciară.
18. În cazul respingerii cererii înaintate, Autoritatea Publică Locală a emis un act administrativ defavorabil. Scopul prezentei cereri, nu este altul decît apărarea dreptului de proprietate a petiționarilor (Munteanu Taisia şi Munteanu Dumitru).
19. Cu privire la admisibilitatea acțiuni notează că, cu cerere prealabilă, în adresa Consiliului Local Domulgeni, avocatul Popa Gheorghe s-a adresat la data dc 30 decembrie 2024. În scopul soluționării cererii înaintate, Consiliul Local Domulgeni în şedinţa din 24 ianuarie 2025 a hotărât - amânarea examinării cererii depuse, pentru următoarea ședință a Consiliului, deoarece se necesită acumularea documentelor şi informaţiei confirmative.
20. La 04 aprilie 2025, avocatul Popa Gheorghe, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, decizia consiliului local Domulgeni nr. 2/1 din 28 martie 2025, prin care s-a dispus: Respingerea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet.

Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia ca fiind neîntemeiată. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Soroca (mun. Soroca. str. Independenței 62) în termen de 30 de zile, în conformitate cu art. 209 al Codului administrativul Republicii Moldova, nr. l16/2018.

21. Respectiv, Consiliul Local Domulgeni, a emis un act administrativ defavorabil, iar reclamantul în scopul realizării drepturilor sale, urmează a depune o cerere în instanța de judecată cu obiectul acțiunii de anulare în tot al actului administrativ individual, iar în consecință, de asemenea urmează a se solicita obligarea autorității publice să emită actul administrativ individual prin care să inițieze procedura de corectare a erorilor admise la înregistrarea primară.
22. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică consideră că, cuantumul remunerației este una echitabilă, raportată la volumul de acțiuni efectuat pentru prezenta cauză administrativă.
23. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul, central din 19 mai 2025 (corectată) s-a atras în proces în calitate de terț Bulat Dumitru*****.

Soluția instanței de fond:

24. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, *în partea pretenției privind obligarea emiterii deciziei privind inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin decizia nr.3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia* și a pretenției *privind obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru şi Munteanu Taisia.*
25. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet.Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” și a încasării cheltuielilor de judecată.
26. La 03 noiembrie 2025 avocatul Popa Gheorghe, în interesele lui Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025.

Solicitarea recurentului:

27. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 24 septembrie 2025, Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru reprezentați de avocatul Popa Gheorghe la 25 noiembrie 2025 au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 cu adoptarea unei noi încheieri prin care să se constate ca admisibilă acțiunea de contencios administrativ formulată de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru, remiterea cauzei

la rejudecare în latura pretențiilor declarate ca inadmisibile prin încheierea din 24 septembrie 2025.

Termenul de declarare a recursului:

28. Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul
29. Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 24 septembrie 2025, fiind expediată participanților la proces la data de 13 noiembrie 2025 (f.d.210), iar la 25 noiembrie 2025 reprezentantul recurenților Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru, avocatul Popa Gheorghe a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

30. În motivarea recursului s-a invocat că, prin faptul că instanța de judecată a examinat fondul cauzei, după care a pronunțat încheierea de inadmisibilitate bazîndu-se pe temeiuri ce depășesc admisibilitatea dar deja s-a expus asupra fondului, instanța de judecată a dus în eroare părțile cu privire asupra căror pretenții din cererea de chemare în judecată se examinează fondul cauzei. Mai mult ca atât, prin acest mijloc de manipulare a unui proces de judecată integru, instanța de judecată a dus în eroare părțile procesului și nu a oferit posibilitatea concentrării acestora asupra anume a căror pretenții se examinează cauza. Dacă instanța de judecată din start emitea încheierea de inadmisibilitate, reclamantului îi era clar cercul obiectului din acțiune care se examinează, iar în acest sens apărarea avea posibilitatea să-și stabilească o listă a probelor fixă, ce să urmărească scopul anume de admitere al pretenției asupra căreia se examinează fondul cauzei.
31. Temeiurile invocate de instanță la declararea acțiunii ca inadmisibilă precum că, "declarația oferită de Soroceanu Elena, în sensul dat nu are o forță probantă suficientă în sensul demonstrării dreptului de proprietate al cuplului Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia asupra terenului menționat", reprezintă unul expus pe fondul cauzei, dar nici ca cum unul de declarare a inadmisibilității cauzei. La fel argumentele instanței precum că, reclamanții … nu au făcut dovada deținerii unui drept de proprietate asupra terenului respectiv, instanța de judecată constată că aceștia, nu sunt îndreptățiți de a acționa în instanța de contencios administrative privind obligarea Consiliului…", nu pot fi reținute ca temei de declarare al inadmisibilității prin prisma art. 207 alin.(2) lit.e Cod administrativ, deoarece temeiul care a stat la bază pentru care reclamanții au acționat Consiliului Domulgeni, a servit anume faptul că în procesul de înregistrare masivă, din localitate, din neglijența sau poate intenționat, reprezentanții Autorității Publice Locale Domulgeni, nu a înregistrat corect dreptul de proprietate asupra terenului ce este folosit de către soții Munteanu.

32. Partea, s-a adresat în instanța de judecată anume pentru revendicarea dreptului de proprietate, unde instanța de judecată pentru verificarea admisibilității acțiunii, urma să examineze prin prisma normelor procesuale ale Codului administrativ, dar nici ca cum prin prisma dreptului de proprietate, invocînd o normă general stabilită la art.17 Cod administrativ.
33. Susține că, instanța de judecată nu a verificat admisibilitatea acțiunii prin prisma prevederilor art. 207-209 Cod administrativ, dar s-a limitat la un temei general ce i-a oferit posibilitate de interpretare, iar argumentele invocate de către instanță nu sunt prin prisma normelor procesuale care trebuie respectate de către petiționar până la reclamarea dreptului în instanța de judecată, dar s-a bazat pe temeiuri expuse asupra fondului cauzei.
34. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 10 martie 2026, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel înaintată de avocatul Popa Gheorghe în interesele apelanților Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r. Florești, terț Bulat ***** privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ (f.d. 241-242, vol.I).

Comunicarea actelor:

35. La 24 aprilie 2026, Colegiul civil a notificat intimatul Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.2, vol. II).
36. Intimatul Consiliul S. Domulgeni, r-l Florești nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

37. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.
38. Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.
39. Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
40. În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
41. Conform art. 219 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de

formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

42. Materialele cauzei atestă că, reclamanții Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru au înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului s. Domulgeni, r-l Florești nr.2/1 din 28.03.2025 ”Cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe din numele cet. Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia”; obligarea de a emite o decizie cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23.06.2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia; obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia; încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
43. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea deciziei nr. 2/1 din 28 martie 2025 ”cu privire la reexaminarea cererii avocatului Popa Gheorghe, din numele cet.Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia” și a încasării cheltuielilor de judecată.
44. Iar, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ, în partea pretenției privind *obligarea emiterii deciziei privind inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin decizia nr.3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia și a pretenției privind obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia*.
45. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 24 septembrie 2025, la data de 25 noiembrie 2025 avocatul Popa Gheorghe în interesele recurenților Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 cu adoptarea unei noi încheieri prin care să se constate ca admisibilă acțiunea de contencios administrativ

formulată de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru, cu remiterea cauzei la rejudecare în latura pretențiilor declarate ca inadmisibile.

46. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ, conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.
47. Or, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție. Astfel încât, este absolut cert consacrat faptul că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.
48. Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
49. Conform art. 7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.
50. În conformitate cu art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
51. Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.
52. Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.
53. Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.
54. Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci

exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

55. Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligaţie în sarcina subiectului.
56. De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiţie.
57. În aceeași ordine de idei se va reține prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
58. În conformitate cu art. 207 alin. (1), (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.
59. Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
60. Potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).
61. Din coroborarea normelor citate mai sus rezultă că revendicarea dreptului propriu este una din condițiile fundamentale pentru ca acțiunea în contencios administrativ să treacă testul admisibilității.
62. Așadar, normele legale citate supra denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului.
63. Astfel rezultă că, unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

64. Reieșind din interpretarea logico-juridică a normelor precitate Colegiul menționează că, pretențiile reclamanților privind obligarea emiterii deciziei cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin Decizia nr. 3/2 din 23.06.2023, și emiterea deciziei cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, nu sunt susceptibile de a releva un interes personal al acestora, și nu demonstrează existența faptului încălcării sau contestării unui drept sau interes legitim al acestora.
65. Or, în cazul în care reclamanții pretind la încălcarea dreptului său de proprietate asupra terenului cu S=0, 25 ha amplasat în s. *****, r-l *****, ultimii nu demonstrează faptul deținerii unui drept de proprietate asupra terenului respectiv, motiv din care reclamanții nu pot invoca încălcarea unui drept al său în sensul art.17 din Codul Administrativ și respectiv nu sunt îndreptăți de a acționa în instanța de contencios administrativ cu astfel de pretenții.
66. În acest sens Colegiul notează că potrivit pct. 1 al Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor aprobat prin HG nr.437/2019, la care face referire reclamantul recurent în acțiunea depusă, Regulamentul stabileşte modul de corectare a erorilor comise *în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor* şi de înlăturare a neconformităţilor din cadastru.
67. Conform pct. 4 al aceluiași act normativ, Iniţierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor şi aprobarea documentaţiei cadastrale întocmite în urma corectării erorilor *se efectuează prin decizia consiliului local.*
68. Potrivit pct. 11 al Regulamentului, La corectarea erorilor se respectă următoarele condiţii principale: 1) numărul de terenuri incluse în procedura de corectare şi proprietarii acestora vor coincide cu numărul de terenuri şi proprietari la finalizarea procedurii de corectare a erorilor (cu excepţia cazurilor în care la atribuirea terenurilor (la etapa de proiectare) au fost omişi unii titulari de drept, însă aceştia figurează în decizia de atribuire a terenului şi deţin titlul de proprietate asupra cotei de teren echivalent sau *titlul provizoriu*).
69. Pct. 12 al Regulamentului stabilește că în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor *nu pot fi soluţionate chestiunile legate de* formarea bunurilor imobile, schimbul terenurilor, *transferul dreptului de proprietate pe numele altui proprietar*, delimitarea terenurilor proprietate publică.
70. Colegiul notează că reclamanții în susținerea pretențiilor sale au anexat la acțiunea depusă un act provizoriu eliberat pe numele lui Soroceanu Filip, în temeiul Deciziei nr. 6 din 13 februarie 1992, ce confirmă atribuirea ultimului a unui sector de teren arabil cu suprafața de 0,25 ha, menționând că au procurat ulterior de la titular, în urma unei înțelegeri verbale, terenul respectiv.
71. Coroborând normele citate supra cu probele prezentate de reclamanți în susținerea pretențiilor înaintate, ce vizează obligarea Consiliului local Domulgeni de a iniția lucrările de corectare masivă a erorilor, Colegiul conchide cert și tranșant că în speță doar Soroceanu Filip (decedat), fie succesorii săi puteau fi titulari al unui eventual drept vătămat. Or, reclamanții nu pot apărea direct într-un raport juridic cu autoritatea publică ca proprietari (condiție obligatorie instituită de Regulamentul

citat), deoarece nu dispun de nici un act juridic legal de dobândire a dreptului la care pretind.

72. Or, dreptul de a pretinde obligarea autorității publice locale (Consiliul local Domulgeni) la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor cadastrale aparține, conform HG nr. 437/2019, exclusiv proprietarilor sau titularilor de drepturi legal recunoscuți, ale căror bunuri sunt afectate de neconformități. În speță, Munteanu Dumitru și Taisia nu au calitatea de moștenitori sau succesori în drepturi ai defunctului Soroceanu Filip — titularul inițial al actului provizoriu de proprietate din anul 1992, reclamanții argumentîndu-și pretențiile pe o pretinsă „înțelegere verbală" de cumpărare a terenului.
73. Prin urmare, din punct de vedere juridic, reclamanții sunt terți absoluți față de bunul imobil indicat în actul provizoriu. Aceștia nu au justificat nicio ingerință directă, personală și actuală a autorității publice pârâte în sfera lor de drepturi. În lipsa unui drept subiectiv legitim sau a unui interes personal protejat de lege care să fi fost vătămat, simplul interes de fapt (economic sau de simplă folosință) nu întrunește standardul de admisibilitate pentru declanșarea controlului judecătoresc în contenciosul administrativ.
74. Alăturat instanța de recurs din optica accesului liber la justiție, menționează că orice persoană poate înainta acțiuni în judecată, însă nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată, revendică un drept vătămat al său.
75. Prin urmare, deşi Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existenţa dreptului vătămat al reclamanților, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamanților de către autoritatea publică pârâtă, nefiind justificate de către reclamanți careva ingerinţe în drepturile acestuia.
76. Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanţelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existenţa vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere.
77. În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art.art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său", se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).

78. Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi.
79. Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o actio popularis în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția.
80. În lumina celor menționate supra, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea formulată de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru în latura pretenției privind obligarea emiterii deciziei privind inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, admise prin decizia nr.3/2 din 23 iunie 2023, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia și a pretenției privind obligarea de a emite o decizie cu privire la aprobarea documentației cadastrale întocmite în urma corectării erorilor, în partea apărării dreptului de proprietate a soților Munteanu Dumitru și Munteanu Taisia, având ca fundament prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.
81. În baza acestor considerații, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor invocate de reclamanți ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.
82. Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru reprezentați de avocatul Popa Gheorghe ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025.
83. În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de Munteanu Taisia și Munteanu Dumitru reprezentanți de avocatul Popa Gheorghe împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 septembrie 2025 emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Taisia, Munteanu Dumitru către Consiliul s. Domulgeni, r-l Florești, terț Bulat Dumitru privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**