Dosarul nr. 5r-34/2025
4-25006598-09-5r-20012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de Ionița Valentin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din *****şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Ionița Valentin a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din *****întocmit de către agentul constatator, ofițer superior al sectorului nr. „1" Centru" al IP *****, Romanov Andrei pentru faptul că la data de 26.11.2024, Ionița Valentin aflînduse pe str. Dostoevschi 12 din mun. ***** a expediat un mesaj prin intermediul telefonului mobil cu conținut înjosător lui cet. Alexanchin Nicoale, prin ce i-a ofensat onoarea și demnitatea.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Romanov Andrei a fost sancționat cu amendă în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 30 u. c. ce constituie 1 500,00, lei.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenientul Ionița Valentin la data de 16.01.2025 a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria *****nr. *****din 03.01.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenția nr.7267058280023534 din 03 ianuarie 2025 și decizia pe el ca ilegală.
4. În motivarea contestației contravenientul Ionița Valentin a argumentat că, la finele lunii decembrie 2024, prezentîndu-se la solicitare, la IP ***** (SSS al SP-1 "Centru"), a fost întîmpinată de către un inspector de poliție, după cum a aflat ulterior, de către Romanov Andrei. Acesta a început să-i pună diferite

întrebări referitor la relațiile sale cu cet. Mexanchin Nicolae, lucrătorul companiei de microfinanțare, și conflictul care a avut loc între ei. Totodată i s-a comunicat că în privința sa, în mod repetat, a fost depusă plîngerea pe faptul chipurile aducerii injuriei cet. Alexanchin Nicolae. În acest sens a menționat că a o părere contrarie și că toate neînțelegerile între dînsu și lucrătorul companiei de microfinanțare Alexanchin Nicolae sunt datorate acțiunilor abuzive și inadecvate anume din partea acestei persoane, care, folosind situația sa de serviciu, sistematic amenința persoana apropiată lui Xenia Suvac ”de crearea unor zile fripte”, amîgind-o cu existența unei sume datorate exagerate, ce în fapt nu era. Prin urmare, anume pe numele cet. Beșliu Boris urma a fi întocmit proces-verbal, ci nu pe mine. Plîngere care noi cu Xenia Suvac dorea să depună în

privința lui Alexanchin Nicolae, inspectorul a refuzat să o primească. Astfel, careva acte de procedură în ziua menționată întocmite nu au fost, și nici nu au fost propuse spre întocmirea. Însă, la data de 13.01.2025 în adresa sa prin poșta a parvenit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, cu totodată decizia de sancționarea a sa, din care cu mirare a aflat că i s-a incriminat injuria adusă cet. Alexanchin Nicolae, prin intermediul unui mesaj SMS, care chipurile are conținutul injositor. Cu referire la caz, menționează că întradevăr în adresa acestuia de el a fost expediat un SMS cu conținutul ce este anexat la materiale cauzei. însă, prin acest mesaj el nicidecum nu l-a ofensat pe cet. Alexanchin Nicolae, ba din contra a accentuat poziția procesuală a acestuia pe o cauza anterioară contravențională, unde cet. Alexanchin Nicolae a avut statut de victima (persoana care a pătimit), iar el ca persoana vinovată. Astfel. în limba rusă, limba în care noi a discutat anterior cu cet. Alexanchin Nicolae, el este numit потерперший, либо в просторечье «терпила». Or, relațiile lor anterioare cu cet. Alexanchin Nicolae au trecut la nivelul clarificărilor în organe de drept. Ca urmare, potrivit dicționarului explicativ, ТЕРПИЛА - это... крим. жарг. (криминальный жаргон), жертва преступления, потерпевший ♦ Он давно усвоил милицейский сленг, давно пользовался словечком «терпила» — так в милиции называют потерпевших. М. С. Баконина, «Школа двойников», 2000 г. În situația în care acest sleng este folosit în organe de drept pînă în ziua de azi, organe care cu siguranța nu urmăresc scopul jignirii persoanei care a pătimit dintr-o fapta a cuiva, în organe care din contra, sunt chemate de a apăra și acorda protecția cuvenită. Astfel, și el la fel a considerat permisiv de a identifica în continuare pe cet. Alexanchin Nicolae, anume cu denumirea generică a părții care a pătimit anterior din cauza faptelor sale - ’’терпила”, statut care a fost atribuit lui cet. Alexanchin Nicolae anume de inspectorul de poliție Romanov Andrei. Prin urmare, el nu a făcut nimic rău sau ceva ieșit din comun, repetînd, voceferînd

și accentuînd statutul lui de partea vătămată pe o cauza anterioară contravențională, atribuită acestuia de inspectorul Romanov Andrei, pentru care eu deja am fost sancționat. Nu trebuie de inclus un alt context, voluntar și arbitrar, în cuvintele rostite de sine, decît cel care eu am avut în vedere - ’’Partea vătîmată, потерпевший, терпила” pe o cauza anterioară avută între el și cet. Alexanchin Nicolae. Rezultă că la moment el repetat este atras la răspundere pentru ceea ce a făcut anterior. Astfel, la examinarea cauzei contravenționale nu au fost clarificate și dobîndite elementele de fapt, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, precum și alte circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei, fapt ce vine în contradicție cu art.425 a CCo, și a dus la netemeinică și ilegală tragere mea în mod repetat la răspundere. Prin urmare, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7267058280023534 întocmit în vederea sa, ca unul ilegal, din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile sale. În primul rind, latura obiectivă a contravenției incriminate lui se realizează prin exprimarea ... care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică. La caz nu am avut careva intenții de al ofensa!!! Ba din contra, doar pentru a accentua poziția procesuală a acestuia în cauza anterioară între noi. În al doilea rind, între acțiunile vinovatului si consecințele survenite sub normele de conduită general acceptate într-o societate democratică trebuie să existe legătură cauzală, fapt care nu se regăsește în speța dată. În al treilea rind, latura subiectivă a contravenției se caracterizează atât prin intenție directă, cât și prin intenție indirectă a contravenientului. Vinovatul prevede că drept rezultat al acțiunilor sale poate fi, ilegal,
ofensată persoana și dorește sau admite în mod conștient survenirea acestor urmări. Faptul dat nu a fost urmărit de el. Prin urmare, nici intenția de a ofensa victima nu a fost stabilită în speța dată. În astfel de circumstanțe, este relevantă pentru aceasta speță și însuși prevederile art.7 CCo, potrivit cărora persoana poate fî sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Deasemenea consideră că procesul- verbal cu privire la contravenție nr.7267058280023534 a fost întocmit cu încălcări procedurale ce țin de drepturile sale prevăzute de Codul contravențional. Repetă, că nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din simplu motiv că NU a fost chemat!!! Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție lui nu i-au fost explicate la concret care anume prevederi ale Codului contravențional el a încălcat și care anume prevederi ale legii nr.218 din 24.10.2008 el a încălcat (despre ce este în general aceasta lege?): nu i-au explicat cum se numește legea indicată, care anume alineat și articol al legii enunțate a fost încălcat de el, sau cel puțin să-i fie anunțat denumirea acestui articol, sau cel puțin

ce prevede acest articol. Nimic nu s-a făcut în acest sens! Nu este reflectat acest fapt nici în procesul- verbal contestat!!! Atrage atenția că el nu este jurist, și nu are de unde avea posibilitatea de a examina acestă lege desinestătător. În contradicție cu art. 443 al. 1 lit.d) a CCo procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7267058280023534 din *****nu cuprinde locul corect săvîrșirii contravenției presupuse. Menționează că în procesul-verbal contestat este indicat ca locul săvîrșirii contravenției: mun.*****, str. Dostoevschi 12, însă el niciodată nu a fost la aceasta adresă!!! Astfel, din mențiunea făcută de agentul constatator nu este clar unde totuși a fost săvîrșită fapta (la locul de aflare victimei sau totuși a sa?). Ce legăptura are locul de aflare victemei cu el??? Prin alte cuvinte agentul constatator s-a abătut *de jure* de la prevederile imperative ale Codului contravențional, generînd o neclaritate în privința locului comiterei presupusei contravenției. Astfel, poate observa că pe lîngă faptul interpretării eronate a situației sale (care a fost descrisă în partea de sus), agentul constatator în plus a admis un șir de abateri de la prevederile legale ce țin de întocmirea corectă a procesului-verbal de contravenție.

5. În ședința de judecată agentul constatator ofițer superior al sectorului nr. „1" Centru" al IP *****, Romanov Andrei și contravenientul Ioniță Valentin fiind citat legal pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat în ședința și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.
6. Apărătorul contravenientului Ioniță Valentin, avocat Janu Anatolie în ședința de jduecată a solicitat încetarea procesului verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei.
7. Partea vătămată Alexanchin Nicolae în ședința de jduecată a solicitat sancționarea contravenientului conform legii.
8. În circumstanțele date, instanța de judecată concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.
9. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
10. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra *(Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).* Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.
11. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul

contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contravenientului.

12. Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
13. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).
14. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.
15. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
16. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 03.01.2025, s-a constatat comiterea de către Ionița Valentin a contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional.
17. Procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. **********din 03.01.2025, au fost întocmite în lipsa lui Ionița Valentin, iar contestația a fost depusă la data de 16.01.2025 și înregistrată

la Inspectoratul de Poliție ***** sub nr. de intrare 15-P, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

18. În conformitate cu art. 69 alin.(1) Cod Contravențional, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.
19. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: proces-verabl cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. *****din 03.01.2025; raport privind înregistrarea contravenției; plîngere; foto tabel; plîngere; răspuns; raport; procves-verbal cu privire la contravenție (copie); ordonanță privind pornirea procesului contravențional; plîngere (copie); explicație; ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă pe cauza contravențională; proces-verbal de audiere a victimei; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-verbal; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte; răspuns; revendicare; raport; răspuns; casier contravențional, proces-verbal de audiere a victimei; proces-verbal de consemnare a declarațiilor; interpelare; răspuns la interprlare; foto tabel; răspuns.
20. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ioniță Valentin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Ioniță Valentina a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

21. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
22. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Ioniță Valentin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
23. Prin urmare acțiunile lui Marina Guida corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional Ioniță Valentina injuria, adică exprimarea scrisă care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică
24. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
25. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ioniță Valentin nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu

intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

26. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.
27. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. **********din *****prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
28. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
29. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.
30. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
31. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu

coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

32. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Ioniță Valentin precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

33. Or, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.11.2025, Ioniță Valentin și-a recunoscut vina și a relatat circumstanțele comiterii faptei.
34. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
35. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ioniță Valentin vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Ioniță Valentin în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
36. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ioniță Valentin prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. **********din *****întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Romanov Andrei, potrivit căreia cet. Ioniță Valentin a fost recunoscută vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500,00 lei, urmează a fi menținute fără modificări.
37. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Ioniță Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria *****Nr.*****din *****întocmite de agentul constatator, ofițer superior al sectorului nr. „1” Centru” al IP *****, Romanov Andrei în privința lui Ioniță

Valentin prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din *****și a deciziei de sancţionare din aceiași dată, întocmite în privința lui Ionița Valentin, se menţin fără modificări.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca