Dosarul nr.5r-3715/2025
4-25084891-12-5r-160*****025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
În lipsa: petentului Statnic Victor, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Muzîcant Alexandru

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia petentului Statnic Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 8*****9***** și a deciziei de sancționare contravențională din 19.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Muzîcant Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 8*****9*****, prin care cet.Statnic Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 (*șapte sute cincizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 01.01.2024, în mun.Chișinău, ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional.
2. La rândul său, cet.Statnic Victor, la 28 mai 2025 a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 8*****9***** și a deciziei de sancționare contravențională din 19 mai 2025.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 Cod contravenţional. Menționează că, în respectiva speță este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal

contravenţional. Invocă petentul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut, or unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) din Codul contravenţional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Potrivit dispozițiilor legale, agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Consideră că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive, or fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 19.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În ședința de judecată, *petentul Statnic Victor*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mul ca atât avizul de recepție a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, cet.Statnic Victor a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 8*****9***** și deciziei de sancționare din 19.05.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a

art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Statnic Victor, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chișinău, Muzîcant Alexandru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Examinând materialul contravenţional, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare aplicată la data de 19 mai 2025, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele indicate infra.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Statnic Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. Instanța reține că, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prevăzute de art.6§2 din Convenţie (Ziliberberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18), iar pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 8*****9***** din 19.05.2025.
9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.
10. Sub aspectul legalităţii, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

11. Astfel, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 8*****9***** din 19.05.2025 încheiat în privința cet.Statnic Victor, instanța de judecată atestă că, la rubrica „timpul săvârșirii” de către agentul constatator a fost indicat „*01.01.2024 ora 00:00*”, iar la descrierea faptei contravenționale a invocat „*Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art.Coruperea electorală pasivă al Codului contravențional*”.
12. În conjunctura prezentei circumstanțe, instanța stabilește că în art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
13. Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
14. Sub acest, instanța de judecată mai menționează că, potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) al Codului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție*.
15. Instanța de judecată reiterează că agentul constatator a indicat în procesul-verbal contestat, ca *timp al săvârşirii faptei*, data de 01.01.2024. Cu toate acestea, fapta imputată petentului Statnic Victor a fost incriminată abia ulterior, prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la

data de 15.08.2024. Prin urmare, la data de 01.01.2024 dispozițiile legale care sancționează această faptă nu erau în vigoare, respectiv persoana nu poate fi sancționată pentru o faptă care, la momentul comiterii ei, nu era prevăzută de lege ca fiind contravenție.

16. Totodată, instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr.MAI06 8*****9***** din data de 19.05.2025, nu rezultă cu claritate care sunt acțiunile ori inacțiunile concrete pentru care petentul Statnic Victor a fost supus sancționării. La rubrica privind descrierea faptei contravenționale, agentul constatator s-a limitat la menționarea generică a pretinsei încălcări, omițând să indice circumstanțele concrete ale cauzei care prezintă importanță pentru stabilirea existenței faptei și a vinovăției petentului, precum și pentru aprecierea consecințelor juridice ale acesteia. În lipsa unei descrieri clare și detaliate a faptei imputate, instanța nu poate verifica temeinicia procesului-verbal, iar actul de constatare nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege, ceea ce atrage nulitatea acestuia.
17. Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO.
18. În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, *fără individualizare*, *fără precizie temporală* și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.
19. Totodată, se va reține că, potrivit art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
20. Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
21. Constatând prin urmare că petentul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va admite

contestaţia contravenţională și va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art.445 alin.(1), 448, 458 şi art. 4***** – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către petentul Statnic Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 8*****9***** și a deciziei de sancționare contravențională din 19.05.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 8*****9***** din 19.05.2025 și se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău, în privința cet.Statnic Victor în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană