Dosarul nr. 1-19179103-05-1a-22112023 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Victoria Bogomolova

**Curtea de Apel Cahul**
**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

13 iunie 2024 municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**
**judecând în componența:**
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Ion DĂNĂILĂ* și **dnei** *Natalia BONDARENCO*,
cu participarea:
**grefierului:** *Iulia Iancov ,*
**procurorului:** *Sîrbu Maxim*,
**avocatului:** *Palencu Victoria*
**inculpatului:** *Chitaru Eduard*

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Barbarov Eduard în interesele inculpatului Chitaru Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 09 august 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

***Chitaru Eduard***, născu la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, anterior nejudecat, IDNP *****

*de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**
1.De la data de 11 noiembrie 2019 până la 09 august 2023 (prima instanță);
2.De la data de 22 noiembrie 2023 până la 13 iunie 2024 (instanța de apel).
*Procedura de citare a fost legal executată*.
Inculpatul și apărătorul acestuia, au pledat pentru admiterea apelului declarat.
Procurorul, a pledat pentru respingerea apelului declarat.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cerere de apel, precum și în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă** :

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 09 august 2023, Chitaru Eduard a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și s-a liberat de răspunderea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru tragerea la răspundere penală.

S-a dispus că, corpurile delicte, 6 fragmente de butelii din polimer pe care s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie-închisă ce reprezintă rășină de cannabis, ce constituie în total 0,046 grame și masă vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, ce reprezintă marihuană în cantitate de 2,450 grame, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală la data de 02 septembrie 2019, și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cantemir, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1), 2) Cod de procedură penală, la definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Chitaru Eduard, fiind consumător de substanțe narcotice și având scopul consumului de droguri, în circumstanțe necunoscute a dobândit masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie cu miros specific, și având acces liber la domiciliul minorului ***** din *****, în perioada de timp începând cu 20 iunie 2019 și până la 01 iulie 2019, a transportat masa vegetală în domiciliul ultimului unde a păstrat-o și cu ajutorul unor recipiente de plastic confecționate artizanal, în mod repetat a consumat masa vegetală, iar în rezultat pe pereții interior ai recipientelor s-a acumulat depuneri de culoare cafenie închisă. În cadrul cercetării la fața locului din 01 iulie 2019 efectuate la domiciliul lui ***** s-a stabilit că, minorul Chitaru Eduard păstra în camera acestuia, șase fragmente de butelii din polimer (partea de sus și partea de jos) și un pachet de hârtie în care se aflau 2 fire de plante de cânepă, iar conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-306 din 08 iulie 2019, s-a constatat că: depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori a celor șase fragmente de butelii din polimer reprezintă rășină de cannabis în cantitate de 0,046 grame (0,001 grame+0,02 grame+0,001 grame+0,002 grame+0,001 grame+0,021 grame), care se atribuie la substanțe stupefiante, iar masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, reprezintă marihuana în cantitate de 2,450 grame, care se atribuie la substanțe stupefiante. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului și Convenției unice asupra stupefianților din 30 martie 1961, fac parte din lista substanțelor stupefiante, și conform art. 1 al Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, reprezintă droguri, iar potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă cantități mari, droguri care au fost ridicate de organele de drept în cadrul cercetării la fața locului.

Astfel, acțiunile inculpatului Chitaru Eduard au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică transportarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

Cuza penală a fost examinată în procedura generală, cu participarea inculpatului Chitaru Eduard, prin intermediul teleconferinței.

**Argumentele apelantului.**

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 22 august 2023, avocatul Barbarov Eduard în interesele inculpatului Chitaru Eduard, a depus apel, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului.
- Casarea totală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 09 august 2023.
- Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chitaru Eduard să fie achitat.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată, așa cum inculpatul Chitaru Eduard nu a comis infracțiunea în care este acuzat.

Susține că, în perioada de timp din 20 iunie 2019 – 30 iunie 2019, la domiciliul lui *****, au fost depistate și ridicate în circumstanțe neclare șase butelii din polimer și masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde-cafenie.

Însă, în instanța de judecată nu a fost demonstrat și apoi constatat faptul precum că Chitaru Eduard a păstrat droguri în perioada de timp din 20 iunie 2019 – până la 30 iunie 2019, la domiciliul lui ***** din *****.

Consideră că instanța de fond nu a luat în considerație că acuzatorul de stat nu a demonstrat vinovăția inculpatului Chitaru Eduard, precum că anume el a săvârșit această infracțiune. Or, nici un martor nu a declarat că Chitaru Eduard a păstrat droguri în domiciliul care nu aparține lui, iar acuzatorul de stat a renunțat la audierea părții vătămate.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 8, 9, 390, 400, 402-405, 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală.

**Termenul de declarare a apelurilor.**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*”

Colegiul judiciar constată că, Sentința primei instanțe a fost pronunțată la data de 09 august 2023, în lipsa participanților la proces.

Apelul a fost înregistrat de către avocatul Barbarov Eduard în interesele inculpatului Chitaru Eduard, la data de 22 august 2023, din care considerente Colegiul judiciar constată că, termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

**Procedura de citare a fost legal executată.**

*Apărătorul inculpatului Chitaru Eduard, avocatul Palencu Victoria,* în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul declarat în modul cum a fost formulat.

*Inculpatul Chitaru Eduard,* în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

*Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Sîrbu Maxim,* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea sentinței primei instanțe.

**Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

*Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

*Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*"

Conform art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c), Cod de procedură penală „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*"

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar provele administrate în prima instanță, așa cum acuzatorul de stat a formulat demers în acest sens.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

- Ordonanță de începere urmăririi penale din 25 iulie 2019, prin care a fost începută urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal /f/d 1 vol. I/;
- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 23 iulie 2019, prin care s-a constatat că, la data de 01 iulie 2019 ***** a depus cerere pe faptul că, localnicul Chitaru Eduard, a pătruns în domiciliul său, unde a consumat substanțe narcotice, și anume masa vegetală de culoare verde asemănătoare cu cânepă /f/d 5 vol. I/;
- Informație telefonică înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cantemir, precum că, la data de 01 iulie 2019, a fost primit un apel telefonic de la o persoană care a refuzat să se prezinte, care a comunicat faptul că într-un domiciliul în *****, au fost depistate recipiente din plastic confecționate artizanal și o folie mototolită în care se afla masa vegetală uscată asemănătoare cu plantele de cannabis /f/d 7 vol I/;
- Cererea de la *****, adresată Inspectoratului de Poliție Cantemir, prin care solicită luarea măsurilor cu Chitaru Eduard, care în perioada din 20 iunie 2019 până la 23 iunie 2019, a

pătruns în domiciliul său, și a făcut dezordine în camera unde el doarme, lăsând trei recipiente din plastic confecționate artizanal și folie mototolită și masa vegetală uscată asemănătoare cu cannabis /f/d 12 vol. I/;

- Proces-verbal de audiere lui Antoni Teodor de către organul de constatare din 01 iulie 2019 referitor la circumstanțele depistării drogurilor în domiciliul acestuia /f/d 14 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere suplimentară a lui ***** de către organul de constatare din 22 iulie 2019, referitor la faptul depistării drogurilor în domiciliul acestuia /f/d 15 vol. I/;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 iulie 2019, din care rezultă că, la domiciliul lui Antohi Serghei, situat în *****, au fost depistate și ridicate trei recipiente din plastic, 2 fire de masa vegetală uscată asemănătoare cu cânepă, o folie mototolită cu masa vegetală verde mărunțită /f/d 16-19 vol. I/;
- Caracteristica lui ***** eliberată de autoritățile administrației publice locale, prin care se caracterizează nesatisfăcător /f/d 21 vol. I/;
- Certificat cu privire la componența familiei lui *****, eliberat de autoritățile administrației publice locale, potrivit căruia familia acestuia constituie din mama – Verdeș Natalia, tata – Antohi Serghei și frate – Antohi Gabriel /f/d 22 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Antohi Serghei de către organul de constatare, referitor la depistarea în domiciliul său a recipientelor din plastic și a masei vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa /f/d 23 vol. I/;
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-306 din 08 iulie 2019, potrivit căruia rezultă că, depunerile de substanță de culoare cafenie-închisă de pe pereții interiori a celor 6 fragmente de butelii din polimer (partea de sus și partea de jos), depistate și ridicate la data de 01 iulie 2019, în cadrul cercetării la domiciliul lui ***** Serghei, anul nașterii 2002 – reprezintă rășină de cannabis, de aceea se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (rășină de cannabis), s-a determinat după evaporarea completă a solventului și constituie în total 0,046 grame. Masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare, depistată și ridicată în circumstanțele de mai sus, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană-materie uscată) constituie 2,450 g /f/d 26-29 vol. I/;
- Ordonanța din 02 septembrie 2019, prin care în cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute – 6 fragmente de butelii din polimer pe care s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie-închisă ce reprezintă rășină de cannabis, ce constituie în total 0,046 grame, și masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-cafenie, ce reprezintă marihuană în cantitate de 2,450 de grame /f/d 39 vol. I/;
- Chitanța de primire corpurilor delicte spre păstrare, eliberată de Inspectoratul de Poliție Cantemir /f/d 40 vol. I/;
- Caracteristica eliberată pe numele lui Chitaru Eduard, eliberată de autoritățile administrației publice locale, potrivit căreia este caracterizat negativ /f/d 42 vol. I/;

- Certificat privind componența familiei lui Chitaru Eduard, eliberată de autoritățile administrației publice locale, potrivit căreia componența familiei acestuia este compusă din – mama Chitaru Viorica, fratele Chitaru Ion și sora Chitaru Nicoleta /f/d 43 vol. I/;
- Adeverință eliberată de către medicul narcolog din cadrul Spitalului Raional Cantemir, potrivit căreia rezultă că, Chitaru Eduard nu se află la evidență medicului narcolog /f/d 45 vol. I/;
- Adeverință de la medic psihiatru eliberată de către Spitalul Raional Cantemir, potrivit căreia rezultă că, Chitaru Eduard nu se află la evidența medicului psihiatru /f/d 47 vol. I/;
- Referat presentințial pe numele lui Chitaru Eduard, din care rezultă integrare ale minorului Chitaru Eduard în societate sunt minime, din motive că se educă într-o familie social vulnerabilă care se află la evidența asistentului social, unde se consumă băuturi alcoolice /f/d 49-53 vol. I/;
- Revendicare eliberată pe numele lui Chitaru Eduard, potrivit căreia nu a fost tras la răspundere penală /f/d 54 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere a victimei minore, Antoni Teodor în cadrul urmăririi penale din 16 octombrie 2019, referitor la circumstanțele depistării în domiciliul acestuia, recipientelor din plastic și masei vegetale uscate de culoare verde /f/d 61-62 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere a martorului Antohi Serghei în cadrul urmăririi penale din 18 octombrie 2019, referitor la circumstanțele depistării la domiciliul acestuia a recipientelor din plastic și masei vegetale uscate de culoare verde /f/d 63 vol. I/;
- Ordonanța din 16 octombrie 2019, prin care Chitaru Eduard a fost recunoscut în calitate de bănuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal /f/d 67 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere lui Chitaru Eduard în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale din 16 octombrie 2019, din care rezultă că ultimul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate /f/d 69 vol. I/;
- Ordonanța de punere sub învinuire din 01 noiembrie 2019, prin care Chitaru Eduard a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal /f/d 79 vol. I/;
- Proces-verbal de audiere lui Chitaru Eduard în calitate de învinuit la data de 01 noiembrie 2019, din care rezultă că ultimul a susținut declarațiile date anterior în calitate de bănuit /f/d 81 vol. I/;
- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 25 ianuarie 2022, prin care a fost admis demersul procurorului, cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Chitaru Eduard /f/d206-208 vol. I/;
- Revendicare eliberată pe numele lui Chitaru Eduard, prin care se atestă că ultimul a fost tras la răspundere penală /f/d 226-232 vol. I/;
- Declarațiile martorului Antohi Serghei în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, cunoaște pe inculpatul Chitaru Eduard, nu este rudă cu acesta și nu se află în nici un fel de relații cu acesta. A declarat că are un fecior *****, cu care inculpatul Chitaru Eduard sunt prieteni din copilărie. Erau cazuri când inculpatul Chitaru Eduard dormea la ei acasă. În vara

anului 2019, feciorul său ***** a fost plecat la Italia. Cînd feciorul nu era acasă el nu avea acces în camera acestuia. Nu cunoaște dacă Chitaru Eduard avea acces în camera feciorului. A declarat că, în perioada când feciorii săi au fost la Italia, Chitaru Eduard nu a fost la ei acasă, deoarece știa că feciorii sunt plecați, iar cu el nu avea nimic. Nu cunoaște cum se taie sticle din plastic pentru consumul marihuanei. Nu a văzut niciodată marihuana. Nu a văzut niciodată, ca fiul să fumeze altceva decât țigări. Nu a văzut în gospodăria sa careva sticle din plastic tăiate, sau murdare de careva substanțe. A declarat că, a fost caz când poliția se efectua percheziția, dar nu a văzut să fie ridicate careva sticle. A declarat să, el se află la evidența medicului neurolog, deoarece a fost lovit în cap și împușcat. Nu știe cum se adaptează sticle pentru consumul marihuanei. În ceea ce ține de divergențe cu declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, a declarat că nu a declarat așa cum este scris în proces-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale. Posibil a văzut pe inculpatul Chitaru Eduard în camera feciorului său, dar sticle tăiate nu a văzut. A fost cazul când a spus feciorului când acesta era la Italia, că inculpatul Chitaru Eduard se afla în camera acestuia. Crede că inculpatul se ascundea de la poliție, iar colaboratorii poliției nu veneau la ei acasă, deoarece știau că feciorul său este plecat. A declarat că, știa că crește o iarbă sălbatică și ei o uscau și și fumau. Inculpatul Chitaru Eduard usca și fuma iarbă. Ele personal nu a fost în camera feciorului, atât timp cât acesta era plecat la Italia. Pe inculpatul Chitaru Eduard a văzut în camera feciorului său o singură dată. A simșit un miros specific dar nu era tutun. A intrat în camera și a spus inculpatului Chitaru Eduard să nu-i cadă ceva de la acel miros specific, și să nu scape ceva pe jos și să nu aprindă. Pe perioada cât feciorii erau în Italia, acces în camera lor avea și Popescu Daniel care deschidea geamul și intra în casă /f/d 49-50 vol. II);

- Proces-verbal de audiere a inculpatului Chitaru Eduard în ședință de judecată în prima instanță, potrivit căruia a refuzat să facă declarații /f/d 51 vol. II/;

Totodată, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Chitaru Eduard la fel a refuzat să facă declarații /f/d 93 vol. II/.

Examinând toate probele prezentate, Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului Chitaru Eduard și-a găsit pe deplin confirmare în cadrul examinării cauzei, fiind dovedită prin probe acumulate, examinate în ședința de judecată în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, iar argumentele inculpatului privind nevinovăția sa sunt declarative și urmează să fie respinse.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală „*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*”

În conformitate cu art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

*În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului,*

*expertului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.*"

Conform art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

*Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.*"

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, etnobotanice și analogii acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă droguri, etnobotanice și analogii acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Latura obiectivă al infracțiunii în cauză se manifestă prin păstrarea ilegală a drogurilor ce înseamnă, deținerea drogurilor în mod ascuns sau deschis în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuința sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sa u pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. droguri) ori a procurat de la altcineva; transportarea adică, deplasarea dintr-un loc în altul, asupra sa ori cu utilizarea oricăror vehicule a drogurilor.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu privire la aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de 0,046 grame de rășină de cannabis și marihuana în cantitate de 2,450 grame constituie proporții mari.

Latura subiectivă al infracțiunii din cauză se caracterizează prin intenție directă. Motivele făptuitorului pot fi asigurarea pentru consum propriu a drogurilor, de a-și afirma potențialul științific etc.

Colegiul judiciar consideră că, în cadrul examinării cauzei penale învinuirea adusă inculpatului Chitaru Eduard pe deplin și-a găsit confirmare, iar argumentele apărării în apelul declarat referitor la nevinovăția inculpatului sunt nefondate și urmează să fie respinse, din următoarele considerente.

Vinovăția inculpatului Chitaru Eduard se confirmă prin declarațiile martorului Antohi Serghei care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță a confirmat că cunoaște pe inculpatul Chitaru Eduard, deoarece acesta este prietenul feciorului său *****. De asemenea, martorul a confirmat că în perioada săvârșirii infracțiunii feciorul său ***** se afla la odihnă la Italia, iar el nu avea acces în camera acestuia. Totodată, martorul a confirmat că în această perioadă a văzut pe inculpatul Chitaru Eduard în camera feciorului său, care fuma însă nu tutun da altceva deoarece era un miros deosebit de mirosul tutunului. De asemenea, martorul respectiv a declarat că inculpatul Chitaru Eduard usca niște iarbă sălbatică și ulterior o fuma. Astfel, lecturând declarațiile martorului depuse în ședința de judecată în prima instanță, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a dat apreciere corectă a acestora în sensul demonstrării vinovăției inculpatului. Or, din declarațiile martorului rezultă că în perioada săvârșirii infracțiunii dânsul nu avea acces în camera feciorului *****, iar în acea perioadă Chitaru Eduard avea acces în camera respectivă, din ce rezultă că marihuana depistată și recipiente din plastic pentru consumul acesteia, nu puteau fi aduse de către alte persoane decât inculpatul Chitaru Eduard. Colegiul judiciar menționează că, declarațiile respectivului martor nu au fost contestate de către partea apărării, și respectiv fiind administrate în conformitate cu prevederile legislației procesuale, pot fi puse la baza sentinței de condamnare în cauză.

Este important de menționat că, în declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, martorul Antohi Serghei la fel a declarat că, în timpul când feciorul său ***** se afla peste hotare, în camera acestuia a văzut pe inculpatul Chitaru Eduard, menționând că a văzut și fragmente din butelii din plastic adaptate pentru consumul marihuanei.

Astfel, pe toată durata procesului penal, martorul Antohi Serghei a depus declarații logice și consecutive, care au fost corect apreciate în sensul vinovăției inculpatului Chitaru Eduard.

Declarațiile martorului Antohi Serghei coroborează pe deplin cu alte probe administrate în cadrul procesului penal cum ar fi – proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 iulie 2019, potrivit căruia la domiciliul lui Antoni Serghei au fost depistate ș ridicate 6 fragmente de butelii din plastic, adaptate pentru consumul marihuanei, cu depunerile de rășină de cannabis, precum și marihuană.

De asemenea, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-306 din 08 iulie 2019, rezultă că, depunerile de substanță de culoare cafenie-închisă de pe pereții interiori a celor 6 fragmente de butelii din polimer (partea de sus și partea de jos), depistate și ridicate la data de 01 iulie 2019, în cadrul cercetării la domiciliul lui ***** Serghei, anul nașterii 2002 – reprezintă rășină de cannabis, de aceea se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (rășină de cannabis), s-a determinat după evaporarea completă a solventului și constituie în total 0,046 grame. Masa vegetală uscată și grosier mărunțită de culoare verde-

cafenie, prezentată la cercetare, depistată și ridicată în circumstanțele de mai sus, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană-materie uscată) constituie 2,450 g, ceea ce constituie proporții mari.

Argumentele apărării precum că, infracțiunea în cauză nu a fost comisă de inculpat sunt nefondate, or probatoriul cauzei penale demonstrează că, în perioadă de referință în domiciliul lui ***** a fost observat doar inculpatul Chitaru Eduard, nefiind stabilit că și alte persoane în perioadă de referință se aflau acolo.

Argumentul apărării precum că, acuzarea a renunțat de la audierea lui *****, nu demonstrează în mod automat nevinovăția inculpatului Chitaru Eduard. Or, reieșind din prevederile procesuale penale în vigoare, procurorul nu este limitat în dreptul de a renunța la unele din probele acuzării. Totodată, dacă apărarea a considerat că pentru justă examinare a cauzei este necesară audierea lui *****, avocatul nu a fost limitat în dreptul de a înainta demers privind audierea acestuia, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, apărarea nu a obiectat și a acceptat finalizarea cercetării judecătorești. Astfel, acest argument al apărării urmează să fie apreciat critic și respins.

Respectiv, coroborând probele examinate, Colegiul judiciar consideră că în cazul din speță s-a demonstrat cu certitudine și faptul păstrării și faptul transportării marihuanei de către inculpatul Chitaru Eduard la domiciliul lui *****.

În ceea ce privește latura subiectivă al infracțiunii, realizarea acesteia a fost demonstrată, or, martorul Antihi Serghei a declarat că inculpatul Chitaru Eduard este consumător a marihuanei și anterior a văzut cum acesta consuma. Respectiv, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Chitaru Eduard intenționat a transportat în domiciliul lui ***** marihuană unde și a păstrat-o pentru propriul consum.

Respectiv, în urma examinării probelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că inculpatul Chitaru Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, conform indicilor – *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică transportarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

În ceea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului Chitaru Eduard, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a liberat pe acesta de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 30 Cod de procedură penală „*sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*"

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*"

Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în

folosul comunității de până la 150 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, și potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit actului de învinuire, fapta a fost săvârșită de către inculpatul Chitaru Eduard în perioada din 20 iunie 2019 până la 01 iulie 2019, și respectiv în mod normal termenul de prescripție avea să expire în aceeași perioadă anului 2021.

Însă, având în vedere stările de urgență declarate prin Hotărârile Parlamentului și Dispozițiile Comisiei pentru Situațiile Excepționale a Republicii Moldova, prima instanță corect a constatat că la data examinării cauzei penale, termenul de prescripție tragerii la răspundere penală a expirat.

Respectiv, prima instanță corect a aplicat prevederile art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, și a dispus liberarea pe inculpatul Chitaru Eduard de pedeapsă, deoarece a expirat termenul de prescripție tragerii la răspundere penală.

De asemenea, prima instanță corect s-a expus asupra corpurilor delicte, respectând prevederile art. 162 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar consideră că apelul avocatului Barbarov Eduard în interesele inculpatului Chitaru Eduard urmează să fie respins ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417 și 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Barbarov Eduard în interesele inculpatului Chitaru Eduard.

Se menține, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 09 august 2023, pronunțată în cauza penală, privind învinuirea lui Chitaru Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată la data de 13 iunie 2024, ora 14:00.

Președintele completului, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Ion DĂNĂILĂ

Natalia BONDARENCO