Dosarul nr. 4-597/2024 4-24026780-12-4-11032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Serghei Dodon
Victimei Tatiana Afanasieva
În lipsa:
Agentului constatator Svetlana Robu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Dodon Serghei, născut la *****, IDNP *****,
domiciliat în ***** -

de comitere a contravențiilor prevăzute de art. art. 78[1], 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 27.02.2024, ora 15:00 min., agentul constatator SSS al SP-5 a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău al IGP a MAI, Robu Svetlana, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253771 în baza art. art. 78[1], 354 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Dodon Serghei, pe faptul că, la data de 18.02.2024, ora 10:15 min., fiind anterior în relații de concubinaj cu cet. Afanasieva Tatiana timp de 10 ani de zile, aflându-se în loc public, în or. Vatra, str. Ștefan Vodă 56, din cauza unor datorii financiare anterioare, a inițiat un conflict cu ultima, agresând-o fizic, prin lovirea cu pumnul și piciorul, provocându-i conform raportului nr. 202402P0406 din 20.02.2024, vătămare neînsemnată.

Contravenientul Dodon Serghei, în ședința de judecată a declarat că a fost un conflict între victimă și el, a împins-o și ea a căzut jos. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul că este indicată ora și locul în altă parte.

Victima Afanasieva Tatiana, în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și admiterea acțiunii civile.

În ședința de judecată agentul constatator Robu Svetlana nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vina lui Dodon Serghei de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1, 354 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, Dodon Serghei la data de 18.02.2024, ora 10:15 min., fiind anterior în relații de concubinaj cu cet. Afanasieva Tatiana timp de 10 ani de zile, aflându-se în loc public, în or. Vatra, str. Ștefan Vodă 56, din cauza unor datorii financiare anterioare, a inițiat un conflict cu ultima, agresând-o fizic, prin lovirea cu pumnul și piciorul, provocându-i conform raportului nr. 202402P0406 din 20.02.2024, vătămare neînsemnată.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Art. 78[1] Cod contravențional prevede răspundere pentru, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Art. 354 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 253771 din 27.02.2024, întocmit în privința lui Dodon Serghei, potrivit căruia Dodon Serghei a recunoscut vina fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*” (f. d. 4);

- cererea victimei Afanasieva Tatiana din 18.02.2024 (f.d. 5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Afanasieva Tatiana din 19.02.2024 (f.d. 6);

- îndreptarea victimei Afanasieva Tatiana la Centrul de Medicină Legală (f.d. 7);

- raportul de constatare nr. 202402P0406 din 20.02.2024, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Afanasieva Tatiana, anul nașterii 1971, s-au constatat: excoriații la nivelul mîinii stîngi și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de frecțiune; echimoze la nivelul ambelor gambe, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Aceste leziuni corporale puteau fi cauzate în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 8-9);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 27.02.2024, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile lui Dodon Serghei (f.d. 10);

- raportul SSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent Robu Svetlana din 27.02.2024, potrivit căruia aduce la cunoștință că la 18.02.2024 în IP Buiucani a fost înregistrată cererea cu nr. 2372, referitor la faptul că în str. Ștefan Vodă 60, or. Vatra, mun. Chișinău, persoană agresată. În cazul examinării materialului dat, s-a constatat faptul că la 18.02.2024, în jurul orelor 14:30 min., cet. Afanasieva Tatiana, anul nașterii 1971, care fiind chestionată a comunicat că a avut un conflict cu fostul concubin cet. Dodon Serghei, anul nașterii 1969, care la 18.02.2024, a reacționat agresiv, numind-o cu cuvinte necenzurate, aplicându-i câteva lovituri cu palma peste cap și corp, fapt prin care i-a provocat vătămare corporală neînsemnată conform raportului de constatare medico-legală (f.d. 11).

Respectiv, prin acțiunile sale Dodon Serghei a încălcat prevederile art. art. 78^1, 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Dodon Serghei care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. Este de menționat faptul că contravenientul Dodon Serghei în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că a avut loc un conflict între el și Afanasieva Tatiana, și că a bruscat-o jos pe ultima.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Dodon Serghei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78^1, 354 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția*

persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2024, întocmit în privința lui Dodon Serghei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Cu referire la argumentele contravenientului precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată o altă oră și un alt loc, instanța de judecată le respinge ca nefondate, or, contravenientul nu a prezentat probe pertinente, utile și admisibile ce ar confirma acest fapt.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptelor nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Dodon Serghei poate avea loc cu stabilirea pedepsei.

În baza celor enunțate supra, instanța de judecată constată vinovăția lui Dodon Serghei, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78[1] şi 354 alin. (1) din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului Dodon Serghei următoarele sancţiuni:

- pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 de ore;

- pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 20 ore.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Dodon Serghei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Dodon Serghei că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), (4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot*

intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

În cadrul ședinței de judecată victima Afanasieva Tatiana a solicitat încasarea din contul contravenientului Dodon Serghei în beneficiul său a prejudiciul moral în sumă de 5000000 lei cauzat prin contravenție.

Potrivit art. 2033 Cod civil, *în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic). Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.*

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil, *(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile.*

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau

permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței.

De asemenea, urmează să se țină cont de criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța reține că reclamanta Afanasieva Tatiana în formularea pretențiilor sale față de pârât, nu a prezentat probe pertinente și concludente, ci se rezumă doar la câteva declarații cu titlu general, fapt ce presupune nerespectarea prevederilor art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, care instituie regula că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de judecată specifică faptul că, Afanasieva Tatiana în ședința de judecată nu a prezentat careva înscrisuri, care ar proba într-un fel suma de 5000000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

În continuare, instanța reține că, prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Astfel, ținând cont de faptul că în speță, în urma acțiunilor intenționate ale contravenientului, victimei i-au fost aduse suferințe, instanța constată că victimei i s-a adus o vătămare a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a victimei Afanasieva Tatiana, urmând a admite parțial cerința reparării prejudiciului moral cauzat de către contraveniente.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

Totodată, se reține că estimarea de către reclamant a prejudiciului moral la suma de 5000000 lei, instanța de judecată, o consideră ca fiind exagerată. Ea nu poate fi deturnată de la scopul ei, prin majorare, așa cum solicită reclamantul în acțiune, deoarece i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără justificare cauzală.

Pe cale de consecință, și în urma estimărilor efectuate pe o bază echitabilă, instanța consideră că este oportun să acorde reclamantei Afanasieva Tatiana suma de 2000 (două mii) lei în calitate de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, pe care o consideră rezonabilă.

La stabilirea mărimii acestui prejudiciu instanța ține cont de faptul că în afară de vătămări corporale, i-au fost aduse vătămări a drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală a victimei Afanasieva Tatiana.

Astfel, pornind de la caracterul şi intensitatea suferinţelor fizice şi psihice suportate de victima Afanasieva Tatiana, atitudinea contravenientului față de faptele comise, vârsta, starea emoțională a victimei și sănătatea mintală a acesteia, instanţa de judecată conchide că o despăgubire în valoare 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, este pe măsură să aducă satisfacţie echitabilă părții civile.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Dodon Serghei, născut la *****, IDNP 09721022541528, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Dodon Serghei, născut la *****, IDNP 09721022541528, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată prin absorbția sancțiunii mai ușoară de sancțiunea mai gravă stabilește definitiv sancțiune lui Dodon Serghei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Dodon Serghei că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Afanasieva Tatiana.

Se încasează din contul lui Dodon Serghei în beneficiul lui Afanasieva Tatiana a prejudiciului moral în sumă de 2000 (două mii) lei cauzat prin contravenție.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**