Dosarul nr. 2-131/2026;
PIGD: 2-26021590-48-2-23022026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 septembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de „Moldtelecom" societate pe acțiuni către Dragancea Victoria, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 20 februarie 2026, „Moldtelecom" societate pe acțiuni (în continuare „Moldtelecom" S.A.) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Dragancea Victoria, de la care a solicitat să fie încasată datoria, în cuantum total de 8.531,55 lei și să îi fie compensate cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în cuantum de 200 lei, taxa de stat în mărime de 391,26 lei și 200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

2. Prin încheierea judecătorească din 25 februarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*.

Argumentele participanților la proces

3. Reclamantul a invocat că în data de 1 mai 2015 a încheiat cu Dragancea Victoria contractul nr. 08536502 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, în baza căruia furnizorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar acesta din urmă s-a obligat să achite prețul.

4. Reclamantul susține că abonatul s-a obligat să achite prețul seviciilor conform anexelor la contract și a listei prețurilor valabile la momentul semnării contractului, în termenul limită de achitare indicat în factură.

5. Totodată, în motivarea acțiunii civile s-a mai menționat că potrivit anexei la contract, abonatul a obținut la prețul promoțional un terminal, cu condiția achitării abonamentului lunar pentru o perioadă minimă obligatorie contractuală, iar în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la perioada minimă contractuală, abonatul va achita suplimentar suma de 7.134,17 lei, pentru subvenția primită și rata rămasă pentru terminal.

6. La fel reclamantul a notat că în conformitate cu prevederile contractuale, în cazul rezoluțiunii anticipate până la expirarea perioadei minime contractuale urmează a fi achitată o plată cu titlu de prejudiciu în sumă de 119,97 lei.

7. În continuare în cererea de chemare în judecată s-a mai specificat că potrivit listei facturilor, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 1.277,41 lei.

8. Din motiv că pârâtul nu a returnat datoria în termenul stabilit în reclamația expediată de reclamant, acesta din urmă s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată și a solicitat să fie încasată suma de 8.531,55 lei cu titlu de datorie.

9. ***Pârâtului Dragancea Victoria*** i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu indicată în buletinul de identitate, care coincide cu informația ce se conține în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor ***(f.d.42).***

10. În termenul stabilit pârâtul nu a depus o referință la cererea de chemare în judecată, considerent pentru care, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, a purces la soluționarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

11. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea cu valoare redusă este întemeiată parțial, fiind pasibilă de a fi admisă în parte, reieșind din considerentele expuse *infra*.

12. Din materialele cauzei se constată că reclamantul pretinde încasarea datoriei în temeiul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 08536502 din 01 mai 2015, anexa nr. I din 2 iunie 2023 și anexa nr. I din 31 iulie 2023. (*f.d. 26-27*)

13. Din conținutul contractului și anexelor, urmează că „Moldtelecom” S.A, în calitate de *furnizor*, s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă conform abonamentului „Smart 120 Spring”, iar Dragancea Victoria, în calitate de „*abonat*” s-a obligat să achite prețul 120 lei lunar (*f.d.28*)

14. Totodată în anexele la contract se face referire la un terminal de model Xiaomi Redmi 10C 4/128 Gb, prețul integral al terminalului fiind de 4.199 lei, iar prețul promoțional al terminalului de 3.600 lei. În același context se reține că rata lunară pentru terminal a fost stabilită în mărime de 150 lei.

15. Din anexele la contract se mai stabilește că perioada minimă contractuală a fost stabilită pentru o durată de 24 luni, iar perioada de valabilitate a contractului – nelimitată.

16. Conform prevederilor art. 7 din Codul civil, *(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.

17. Rezultând din prevederile art. 7 Cod civil și a faptului că actul juridic a fost încheiat între părți în data de 1 mai 2015, pe un termen nelimitat *legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor.*

18. Pe de altă parte, în prezenta speță se vor opera cu reglementările în materia modalităților de exercitare a drepturilor și obligațiilor în redacția legii civile de după republicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, dat fiind că alin. (5) din același articol stabilește că *în situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora*.

19. Conform prevederilor art. 990 alin. (1) și (2) din Codul civil, în redacția de până la republicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.

20. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la prevederile legale pertinente, instanța de judecată califică raportul juridic dintre „Moldtelecom" S.A. și Dragancea Victoria, ca fiind unul de prestări-servicii.

21. După cum urmează din conținutul cererii de chemare în judecată, datoria revendicată de reclamant este constituită din următoarele sume:

- 7.134,17 lei cu titlu de subvenție primită pentru terminal;
- 119,97 lei calificată ca prejudiciu pentru rezoluțiunea anticipată a contractului;
- 1.277,41,00 lei, pentru serviciile furnizate.

22. Cu referire la suma pretinsă de reclamant cu titlu de subvenție în mărime de 7.134,17,34 lei, instanța de judecată constată că în corespundere cu specificațiile din anexa nr. 1 la contractul de prestări-servicii, Victoriei Dragancea i-a fost acordat un terminal de model Xiaomi Redmi 10C 4/128 Gb. Prețul integral al terminalului fiind de 4.199 lei, iar prețul promoțional al terminalului de 3.600 lei.

23. La fel, instanța de judecată stabilește că reclamantul a legat juridic suma de 7.134,17 lei de rezoluțiunea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale.

24. În acest sens la pct. 10.3 din contractul de prestări-sercivii nr. 08536502 din 01 mai 2015, este reglementată clauza potrivit căreia […] *Contractul care prevede o perioadă minimă contractuală obligatorie poate fi* ***rezoluționat*** *din inițiativa Abonatului sau* ***din vina acestuia până la expirarea perioadei minime contractuale****,* ***din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către Furnizor****, doar cu respectarea obligatorie a prevederilor cuprinse la pct. 10.6 al prezentelor Condiții de bază* […].

25. Totodată pct. 10.6 din același contract stabilește că […] *în cazul în care Abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preț promoțional şi/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/ bunuri şi solicită rezoluțiunea Contractului, schimbul de*

tehnologie, inclusiv, migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor ***sau Contractul se rezoluționează din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale****, Abonatul va achita Furnizorului*:

a) ***plata prejudiciului pentru terminal/echipament*** *– diferența dintre prețul integral și prețul promotional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului în dependență de perioada utilizării acestuia;*

b) ***plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul*** *în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexa la contract;*

c) ***plata de prejudiciu pentru terminal/echipament*** *– diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promotional, în dependență de perioada utilizării acestuia precum și suma reducerii acordate*.[…]

26. Instanța relevă că rezoluțiunea reprezintă un mijloc juridic de apărare al creditorului în caz de neexecutare a obligație, iar în corespunde cu prevederile art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului*.

27. Potrivit art. 916 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), *creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esența contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.*

28. Conform prevederilor art. 921 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), *dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante*.

29. Raportând prevederile legale enunțate *supra*, la circumstanțele de fapt stabilite în baza materialelor dosarului instanța de judecată constată, că la data depunerii cererii de chemare în judecată, termenul de valabilitate de 24 luni, al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 08536502 din 1 mai 2015, și anexa nr. I din 31 iulie 2023 a expirat.

30. În circumstanțele speței la dosar nu se regăsește un înscris din care ar rezulta că „Moldtelecom" societate pe acțiuni a declarat rezoluțiunea contractului în corespundere cu normele juridice expuse anterior și a notificat despre rezoluțiune pe Dragancea Victoria.

31. Se va face precizarea potrivit căreia reclamația expediată Victoriei Dragancea în data de 26 septembrie 2024, (*f.d.25*) prin care „Moldtelecom" societate pe acțiuni a solicitat achitarea datoriei nu pot fi reținute ca o declarație de rezoluțiune în sensul cerut de lege, deoarece aceste au caracterul unor somații de plată și nu exprimă intenția clară a creditorului de a desființa raportul contractual.

32. Mai mult decât atât, conform art. 1 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorului, *clauză abuzivă este clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce apar din contract*.

33. Conform prevederilor art. 1069 alin. (1) din Codul civil, *clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu*.

34. Art. 1072 alin. (1) din Codul civil stipulează că *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. În acest sens, judecătorul reține că, contractul semnat între părți este unul cadru (tipizat), clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamantă fără ca*

consumatorul să poată cumva influența schimbarea lor, respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

35. Art. 5 al Legii nr. 105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorului, stabilește interdicția și nulitatea absolută a clauzelor contractuale abuzive.

36. Conform art. 1107 alin. (1) din Codul civil*, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului*.

37. Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului*.

38. Conform art. 1079 din Codul civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sânt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul*.

39. În speță, obligațiile de achitare a sumelor de cu titlu de subvenție și prejudiciu pentru rezilierea anticipată reglementate la pct. 10.3 și 10.6 din contractul de prestări-servicii, au fost formulate, astfel încât nu respectă exigențele de transparență și nu permite consumatorului să înțeleagă în mod clar consecințele economice ale rezoluțiunii anticipate a contractului, motiv pentru care aplicarea acestor clauze nu poate fi reținută deoarece este contrară cerinţelor de bună-credinţă impuse consumatorului. Or, toate contractele furnizorului „Moldtelecom" societate pe acțiuni sunt preformulate, iar la momentul încheierii contractului, consumatorul nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind pus în situația de fapt să accepte toate condițiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor. În cazul dedus judecății operează nulitatea de protecție stipulată la art. 1076 din Codul civil.

40. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că taxa pentru subvenție poate fi solicitată dacă nu este abuzivă și nu impune taxe suplimentare consumatorului, însă legalitatea ei depinde în mod esențial de exercitarea rezoluțiunii în corespundere cu

prevederile art. 921 Cod civil, de temeiul convențional și juridic, de formularea clauzei, statutul beneficiarului (consumator sau profesionist).

41. Astfel, pretențiile reclamantului de încasare a sumei de 7.134,17 lei cu titlu de subvenție și rata rămasă pentru terminal sunt apreciate ca fiind neântemeiate și urmează a fi respinse.

42. Cu referire la pretenția reclamantului în partea încasării sumei de 119,97 lei cu titlu de prejudiciu pentru rezoluțiunea anticipată a contractului, instanța de judecată reiterează raționamentele juridice reflectate *supra* la *pct. 24-31,* cu precizarea că taxa de reziliere anticipată calificată ca prejudiciu poate fi exercitată doar dacă preventiv au fost respectate prevederile art. 921 Cod civil în materia rezuluțiunii actului juridic. Notificarea sau somarea de plată atașată la dosar nu exprimă clar intenția părții de a rezoluționa contractul.

43. Prin urmare pretențiile reclamantului urmează a fi respinse și în partea încasării sumei de 119,97 lei cu titlu de prejudiciu.

44. Cât privește pretențiile reclamantului de încasarea s umei de 1.277,41 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de care a beneficiat Dragancea Victoria, instanța de judecată le apreciază ca fiind întemeiate din considerentele ce succed.

45. Carcaterul sinalagmatic al contractului de prestări servicii incumbă părților obligații reciproce, iar din materialele cauzei urmează că Dragancea Victoria a acumulat datorii pentru serviciile de care a beneficiat în temeiul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 08536502 din 01 mai 2015, anexa nr. I din 2 iunie 2023 și anexa nr. I din 31 iulie 2023.

46. Acest fapt se confirmă prin facturile eliberate de către „Moldtelecom” S.A. spre plată (*f.d.20 - 25*) și actul de verificare (*f.d.14 - 19*)

47. Ținând cont de faptul că pârâtul Dragancea Victoria, prin încheirea contractului de prestări-servicii, și-a asumat obligația de plată pentru serviciile de telefonie mobilă conform planului tarifar stabilit, și nu a prezentat înscrisuri ce ar confirma lipsa unor datorii față de reclamant, pretențiile formulate de „Moldtelecom” societate pe acțiuni în sensul încasării sumei de 1.277,41 lei sunt întemeiate și urmează a fi admise.

48. În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

49. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.

50. Dat fiind că instanța de judecată a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată, instanța va încasa din contul pârâtului Dragancea Victoria în beneficiul „Moldtelecom" S.A, suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise. În rest, pretenția de compensare a taxei de stat în partea excedentară sumei de 250 lei se va respinge ca fiind neântemeiată.

51. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

52. Conform prevederilor art. 96 alin. (1), alin. (1^1) din același Cod, este reglementat că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

53. Actele cauzei confirmă că reclamantul „Moldtelecom" S.A,, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Eugeniu Bujoreanu. (*f.d.1*)

54. La fel din lucrările dosarului se atestă că, acele cheltuielile de asistență juridică solicitate de pârât au fost realmente angajate și se dovedesc prin ordinul de încasare nr. 2793 din 5 noiembrie 2024. (*f.d. 7*)

55. La caz, cheltuielile de asistență juridică suportate de pârât au fost necesare deoarece actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.

56. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se notează că, valoarea de 200 lei corespunde criteriului de rezonabilitate.

57. Prin urmare, dat fiind caracterul real, rezonabil și necesar al cheltuielilor de asistență juridică, valoarea revendicată, se va încasa din contul pârâtului Dragancea Victoria în beneficiul reclamantului „Moldtelecom" S.A, suma de 200 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „Moldtelecom" societate pe acțiuni către Dragancea Victoriaprivind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată *se admite parțial*.

Se încasează de la Dragancea Victoria, în beneficiul „Moldtelecom" societate pe acțiuni, suma de 1.277.41 (o mie două sute șaptezeci și șapte,41) lei în contul restituirii datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 08536502 din 01 mai 2015 și anexa nr. 1 din 2 iunie 2023, suma de 250 (două sute cincizeci) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 250 (două sute cincizeci) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neântemeiate.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecătorul **Igor SÎMA**