

PIGD №4-22048342-23-5r-06042022

Дело №5r-42/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

07 апреля 2022 года

мун. Комрат

Судья суда Комрат с местонахождением в мун.Комрат (Центральный офис) Храпаков В.Ф., изучив копии документов, направленных констатирующим субъектом в судебную инстанцию по жалобе Анастасов Сергея:

- о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST №***** от 18.03.2022 года, составленного по ст.177 ч.(1) п.і) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП;

- о прекращении производства о правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

06 апреля 2022 года Агентством по техническому надзору «Юг» была направлена в суд Комрат для рассмотрения по существу жалоба Анастасов Сергея:

- о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST №***** от 18.03.2022 года, составленного по ст.177 ч.(1) п.і) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП;

- о прекращении производства о правонарушении.

К указанной жалобе, в качестве материалов производства по делу о правонарушении, констатирующий субъект приложил заверенную копию оспариваемого протокола о правонарушении.

Изучив представленные констатирующим субъектом копии материалов дела о правонарушении, суд находит необходимым вернуть (направить) копии представленных суду материалов по жалобе Анастасов С. в адрес Агентства по техническому надзору «Юг» для обеспечения исполнения требований законодательства о правонарушениях, по следующим мотивам.

В соответствии со ст.395 ч.(2) КоП, судебная инстанция рассматривает жалобы на решения органов, уполномоченных рассматривать дела о правонарушениях.

В соответствии со ст.448 ч.(4) КоП, жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, согласно его территориальной компетенции, рассмотревший дело. Не позднее трех дней со дня подачи жалобы

констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.453 п.а) КоП, в трехдневный срок со дня поступления дела о правонарушении в судебную инстанцию судья проверяет его подсудность и в зависимости от обстоятельств:

а) распоряжается о направлении дела о правонарушении согласно компетенции.

Так, по результатам изучения материалов дела, собранных констатирующим субъектом по жалобе Анастасов С., зарегистрированной в суде Комрат, установлено, что констатирующий субъект направил в суд жалобу Анастасов С. на решение констатирующего субъекта Агентства по техническому надзору «Юг», только заверенную копию протокола о правонарушении серии AST №*****от 18.03.2022 года, но не сам оригинал указанного протокола о правонарушении и не направил остальные материалы производства о правонарушении в оригинале, на основании которых был составлен оспариваемый протокол о правонарушении и принято решение о санкционировании Анастасов С.

Судебная инстанция отмечает, что в качестве единственного основания для инициирования судом процедуры рассмотрения дела о правонарушении и, соответственно, для вынесения решения по делу о правонарушении, могут быть приняты только оригиналы документов, то есть оригинал жалобы заявителя и оригиналы собранных констатирующим субъектом документов в рамках проведенного производства по делу о правонарушении, в том числе и оригинал оспариваемого протокола о правонарушении.

Как следствие изложенного, применительно к рассматриваемому случаю, не представленные констатирующим субъектом в суд оригиналов документов (производства о правонарушении), на основании которых судом может быть начато рассмотрение дела о правонарушении по жалобе Анастасов С. на решение констатирующего субъекта Агентства по техническому надзору «Юг», исключает возможность рассмотрения судом дела о правонарушении по жалобе Анастасов С.

Таким образом, жалоба Анастасов Сергея:

- о признании недействительным протокола о правонарушении серии AST №*****от 18.03.2022 года, составленного по ст.177 ч.(1) п.і) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП;

- о прекращении производства о правонарушении, с приложенной к ней заверенной копией протокола о правонарушении серии AST №*****от 18.03.2022 года, не могут быть приняты судебной инстанцией к рассмотрению по существу и, соответственно, подлежат возвращению (направлению) в адрес констатирующего органа, от которого таковые поступили для обеспечения исполнения констатирующим субъектом требований ст.448 ч.(4) КоП.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1, 5, 395, 448, 453 КоП,
суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Жалобу Анастасов Сергея:

- о признании недействительным протокола о правонарушении серии АСТ №*****от 18.03.2022 года, составленного по ст.177 ч.(1) п.і) и ст.177 ч.(2) п.g) КоП;

- о прекращении производства о правонарушении, с приложенной к ней заверенной копией протокола о правонарушении серии АСТ №*****от 18.03.2022 года, направленные в суд Комрат на основании сопроводительного письма за исх.№188/22 от 06.04.2022 года - вернуть (направить) в адрес констатирующего органа, Агентства по техническому надзору «Юг», для обеспечения исполнения констатирующим субъектом требований ст.448 ч.(4) КоП.

Определение окончательное.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков