Dosarul nr. 3-29/25

HOTARÎRE

în numele Legii

30.03.2026 or.Cimişlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător Ion Volcovschi

Grefier Carolina Căinareanu

a examinat cauza cu participarea:

Reclamantului Negru Valentin

Rep. pârâtului secretarul Consiliul s.Cenac r-l.Cimișlia Victor Bivol

Rep.tertului Primarul s.Cenac r-l.Cimislia Sandu Oleg

Procedura de citarea parților fiind îndeplinita.

examinând cererea în ordinea contenciosului administrativ, înaintată de către Negru Valentin către Consiliul s.Cenac r-l.Cimislia, privind anularea Deciziei Consiliului satesc din 15.03.2024 cu nr.03/13, si

A CONSTATAT:

În fapt

La data de 26 septembrie 2025, reclamantul Negru Valentin a înaintat o cerere de chemare în judecată către Consiliul local s. Cenac, privind anularea Decizei Consiliului sătesc din 15.03.2024 nr. 03/13. (f.d.3-4)

La 26 septembrie 2025, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ion Volcovschi. (f.d. 29)

Prin încheierea din data de 06 octombrie 2025, sa dispus recepționarea cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ cu remiterea copiei acțiunii pârâtului întru prezentarea referinței, acordându-le un termen de 20 de zile calendaristice din data recepționării prezentei încheieri. (f.d.30)

Prezenta părților la proces

In sedinta de judecata a fost prezent reclamantul Negru Valentin, care a pledat pentru admiterea acțiunii.

În ședința de judecată a fost prezent reprezentantul pârâtului, Consiliul s. Cenac, r-l. Cimișlia Victor Bivol, care a pledat pentru admiterea acțiunii cu susținerea referinței înaintate de la data de 30.10.2025. (f.d.34-35)

În ședința de judecată a fost prezent reprezentantul terțului Primarul s. Cenac, r-l. Cimișlia, Sandu Oleg, care a pledat pentru admiterea acțiunii.

Poziția reclamantului

În motivarea acțiunii reclamantul, Negru Valentin a invocat că, în temeiul contractului de donație nr. 1-546 și nr. 1-547 din 09.12.2024, a obținut de la Popescu Ion șii Popescu Pavel, dreptul de proprietate asupra cotelor părți valorice atribuite de patrimoniul Întreprinderii Agricole SA „Gura Grădinilor din s. Cenac, r. Cimișlia, conform certificatelor de proprietate nr. 501 din 28.02.2000 și nr. 502 din 28.02.2000, eliberate de secretarul Consiliului sătesc s. Cenac, r. Cimișlia.

Mai indică, că conform certificatului de proprietate privată nr. 501 din 28.02.2000, eliberat în baza proceelor verbale nr. 1-2 din 20.04.2009, nr. 1-5 din 18.02.2000, anexelor la procesele verbale, precum și în corespundere cu structura patrimoniului primit în natură în casdrul grupului de coproprietari ale comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole, cet. Popescu Ion i-a fost repartizată cota-valorică în sumă totală de 13 804 lei.

La fel, a mai indicat că în grupul de bunuri-clădiri și edificii, Popescu Ion deținea cotă parte atribuită în procesul privatizării patrimoniului SA „Gura Grădinilor în valoare de 317,30 lei.

Totodată, mai indică că, conform certificatului de proprietate private nr. 502 din 28.002.2000, eliberat în baza proceselor verbale cu nr. 1-2 din 20.04.2009 și nr. 1-5 din 18.02.2000, precum și în corespundere cu structura patrimoniului primit în natură în cadrul grupului de proprietary ale comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii Agricole, cet. Popescu Ana i-a fost repartizată cota valorică în valoare de 6 366 lei.

În grupul de bunuri-clădiri și edificii, Popescu Ana deținea cota parte atribuită în procesul privatizării patrimoniului SA „Gura Grădinarului în valoare totală de 149,01 lei.

Mai indică, că prin Decizia Consiliului s. Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024, a fost aprobată Lista bunurilor imobile agricole atribuite din patrimoniul întreprinderii agricole SA ’’Gura Grădinilor” din s. Cenac, r. Cimișlia și Procesul - verbal nr. 05 din 15.02.2024 a comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în procente.

Susține, că contrar prevederilor Hotărârii Guvernului Nr. 93 din 05-02-2009, Consiliul s. Cenac a ignorat conținutul proceselor - verbale de privatizare a patrimoniului SA ’’Gura Grădinilor”, atribuind lui Popescu Ion Pavel și Popescu Ana Pavel prin Procesul - verbal nr. 5, al comisiei de trasnformare a cotelor - părți valorice din proprietatea comună în procente din 15.02.2024, o cotă - parte valorică în mărime de 3,59% și respectiv 2,76% din Clădirea ospătăriei - Hotel *****, nr. de inventar 0478, suprafața totală-415,9 m^2.

Mai susține, că Consiliul local, în scopul realizării prevederilor Regulamentului du privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, nu poate fi împuternicit cu atribuții de repartizare a bunurilor, dar numai cu transformarea cotelor - părți valorice în procente sau

fracție în baza analizei proceselor verbale ale ședinței comisiei de privatizare a fostei întreprinderi agricole.

Cu toate acestea, cotele valorice deținute de Popescu Ion Pavel și Popescu Ana Pavel au fost modificate unilateral și neîntemeiat prin Decizia Consiliului nr. 03/13 din 15.03.2024, aceștia au fost privați de dreptul asupra cotelor - părți din bunurile repartizate inițiat în baza proceselor - verbale nr. 1-2 din 20 aprilie 2009, nr. 1-5 din 18.02.2000, și le-a fost a acordată doar o cotă - procentuală din clădirea ospătăriei.

Mai menționează, că Consiliul s. Cenac nu a respectat cerința privind publicitatea listei bunurilor imobile atribuite din patrimoniul întreprinderii agricole SA"Gura Grădinilor". Mai mult decât atât, la cererile nenumărate înaintate de Negru Valentin, s-a refuzat prezentarea acestora, invocându-se diferite motive. în cele din urmă, lista bunurilor a fost adusă la cunoștința dlui Negru Valentin, la data de 08.07.2025, ceea ce se confirmă prin plicul poștal, însă conținutul este secretizat, fără a fi declarate motivele pentru secretizarea informației. Amintim că,zpct. 11 din Regulament stabilește că, listele sunt aduse la cunoștința publică, prin urmare, nu este clar motivul secretizătii acestei informații.

Mai indică reclamantul, că la data de 29.07.2025 a înaintat Consiliului s. Cenac, r. Cimișlia, cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului s. Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024. De și, termenul de examinare a acesteia a expirat, Consiliul s. Cenac nu a soluționat și nu a răspuns în nici un mod la cererea prealabilă din 29.07.2025.

Având în vedere cele menționate, în conformitate cu art. 162, 189, 209 Cod administrative, Hotărârea Guvernului nr. 93 din 05.02.2009 pentru aprobarea regulamentului cu privire la transformarea cotelor părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, reclamantul solicită instanței admiterea prezentei cereri de chemare în judecată cu anularea în tot a Deciziei Consiliului s. Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024.

Pozitia părții pîrîte

Reprezentantul pârâtului secretarul Consiliului sătesc Cenac, Victor Bivol, a sustinut prin referinta, ca Gospodăria agricolă "Gura Grădinilor" SA a participat în programul național "Pământ", care a desfășurat procedura transparentă a tuturor deținătorilor cotelor de teren echivalent și cotelor valorice.

Mai indică că, După terminarea lucrărilor comisia de privatizare a transmis procesul-verbal nr. 1 din 25.02.2000 pentru distribuirea patrimoniului la cotași în sumă de 3 944 477 lei. (copia procesulul- verbal nr. 14 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole SA "Gura Grădinilor" din 25.02.2000 se anexează nr. 2).

Pa 28.02.2000 a avut loc concursul de distribuire a patrimoniului SA "Gura Grădinilor", unde

reprezentantul Covrig Ion a primit patrimoniul în sumă de 2 903 277 lei. (copia procesului-verbal nr. 2 al ședinței comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii SA "Gura Grădinilor" din 25.02.2000 seanexează nr. 3).

Mai indică că, Pe data de 01.04.2003 a avut loc adunarea generală a acționarilor și persoanelor neapreciate ce dețin patrimoniul la SA "Gura Grădinilor" și dată la păstrare la Firma "Cenagrosem" SRL. În ordinea de zi s-a introdus punctul nr. 4: Despre modalitatea împărțirii patrimoniului ce aparține în cotă valorică a acționarilor și persoanelor neapreciate a SA "Gura Grădinilor" și dată la păstrare firmei "Cenagrosem" SRL, unde s-a hotărât: Patrimoniul liderului nr. 1 Covrig Ion ți a persoanelor neapreciate să se împartă împreună tuturor acționarilor, la grupele întocmite. Tot patrimoniul liderului nr. 1 Covrig Ion și a persoanelor neapreciate să fie tras la sorți prin loterie, (copia procesul-verbal ne. 1 al adunării generale a acționarilor și persoanelor neapreciate ce dețin patrimoniu din SA "Gura Grădinilor" și date la păstrare la firma "Cenagrosem" SRL din 01.04.2003 se anexează).

Indica, Comisia de privatizare a patrimoniului SA "Gura Grădinilor" dat la păstrare la firma "Cenagrosem" SRL, a întărit grupele pentru primirea patrimoniului în număr de 55.

Se mai mentioneaza, Popescu Ion certificat de proprietate nr. 501 din 28.02.2000 și Popescu Ana certificat de proprietate nr. 502 din 28.02.2000 au primit cota valorică din patrimoniul SA "Gura Grădinilor" pe deplin 100%. La început Popescu Ion a primit plantații de vie și livadă la suma a de 695 acții și Popescu Ana la fel 695 acții.

La fel, mai indică că Popescu Ion și-a format un grup de cotași în număr de 62 pentru a primi cota valorică împreună.

Se mai indica, că Din 2015 și până în prezent, comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracții sau procente a precăutat materialele patrimoniului SA "Gura Grădinilor" în rubrica clădirii și edificii deoarece în celelalte rubricii cotașii au primit cota valorică.

Se mentioneaza, la 15.02.2024 comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracții sau procente i-a atribuit cotașului Popescu Ion 4 824 acții, 100% și cotașului Popescu Ana 3 720 acții, 100% din rubrica „clădiri și edificii" în clădirea "Ospătăria - Hotel" cu nr. de inventar - 0478.

Respectiv consideră partea pârâtă că, cotașii Popescu Ion și Popescu Ana urmează să se adreseze la ASP Cimișlia pentru înregistrarea acțiilor în bunul imobil cu nr. cadastral *****

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii este subiect de drept fata care au fost adopta actul administrativ defavorabil fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 20 Cod administrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie Decizia Consiliului sătes Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024 prin care sa decis aprobarea listei bunurilor imobile agricole atribuite din patrimonial întreprinderii agricole SA „Gura Grădinilor” din s. Cenac, r. Cimișlia și procesul verbal nr. 05 din 15.02.2024 a comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în procente, prin urmare fiind îndeplinite condițiile de redresare a acțiunii.

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita anularea în tot a deciziei Consiliului sătesc Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024.

In conformitate cu prevederile *art.5 Cod administrativ*, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului Negru Valentin si care este unul defavorabil privind refuzarea in activitatea administrativă.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de act administrativ individual este decizia consiliului sătesc Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024 cu privire la aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, ca fiind **întrunite condițiile art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează,** autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ*, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare

se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată *lipsa cărorva* temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Aprecierea instanței asupra fondul cauzei

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele

normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța de judecata stabileste, ca in conformitate cu prevederile *art.3 Cod administrativ*, este stabilit, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 din Codul administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit *art. 6 alin. (1) Cod administrativ,* Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Astfel, prin prisma prevederilor *art. 10* *Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform *art. 11* *alin. (1) lit. a); si alin.(2) Cod administrativ*, stabileste, ca actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform *art. 20 din Codul administrativ,* dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea *art. 21 din Codul administrativ*, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi

alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul *art. 22 din Codul administrativ*, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform *art.206* *Cod administrativ*, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform *art.17 Cod administrativ*, indica, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform prevederilor *art.4 Constituția RM*, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

Conform prevederilor *art.15 Constituția RM*, Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea.

Conform prevederilor *art. 46 Constituția RM*, dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform prevederilor *art. 127 Constituția RM*, statul ocroteşte proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii.

In conformtiate cu prevederile *art.* *20 Constituția RM*, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Instanta de judecata stabileste, că potrivit certificatului de proprietate privată nr. 501 din 28.02.2000, Popescu Ion a obținut dreptul de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în sumă de 13 804 lei, atribuită din patrimoniul întreprinderii agricole SA „Gura Grădinarilor" din s. Cenac, r. Cimișlia, eliberat în baza proceselor verbale nr. 1-2 din 20.04.1999 și nr. 1-5 din 28.02.2000. (p.d.**12)**

Potrivit certificatului de proprietate privată nr. 501 din 28.02.2000, Popescu Ana a obținut dreptul de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în sumă de 6 366 lei, atribuită din patrimoniul întreprinderii agricole SA „Gura Grădinarilor" din s. Cenac, r. Cimișlia, eliberat în baza proceselor verbale nr. 1-2 din 20.04.1999 și nr. 1-5 din 28.02.2000. (13)

Suplimentar, instanta de judecata atesta faptul, că potrivit contractelor de donație nr. 1-546 și 1-547 din 09.02.2024 Popescu Ion și Popescu Ana, a donat cet. Negru Valentin, dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice atribuite din patrimoniul întreprinderii agricole SA „Gura Grădinilor" din s. Cenac, r. Cimișlia. (f.d.6-11)

Prin Decizia Consiliului s. Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024, a fost aprobată Lista bunurilor imobile agricole atribuite din patrimoniul întreprinderii agricole SA ''Gura Grădinilor" din s. Cenac, r. Cimișlia și Procesul - verbal nr. 05 din 15.02.2024 a comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în procente. (f.d.14)

La data de 29 iulie 2025, reclamantul Negru Valentin a înaintat Consiliului local al s. Cenac, r. Cimișlia, cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei Consiliului s. Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024 fiind recepționată la data de 06.08.2025, fapt confirmat prin copia avizului de recepție. (f.d.24-28)

Conform prevederilor art. 21 alin. (3) Codu administrativ, stabilește că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Astfel, conform inscrisurilor anexate la dosar se constată, prin decizia consiliului sătesc Cenac nr. 03/13 din 15.03.2024 cu privire la aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile Agricole proprietate comună sa aprobat lista bunurilor imobile Agricole atribuite din patrimonial

întreprinderii Agricole SA „Gura Grădinilor” din s. Cenac, r. Cimișlia și procesul-verbal nr. 05 din 15.02.2024 a comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în procente.

Potrivit art. 5, lit. g) din Hotărârea Guvernului Nr. 93 din 05-02-2009 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, Atribuțiile comisiilor consultative sînt următoarele: întocmirea listelor persoanelor care, conform proceselor-verbale ale ședințelor comisiilor de privatizare, dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună, conform modelului expus în anexa nr.4 la prezentul Regulament.

Raportând prevederile legale la circumstanțele reflectate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Negru Valentin este întemeiată și urmează a fi admisă, cu anularea deciziei nr. 03/13 din 15 martie 2024 emisă de Consiliul sătesc Cenac, r. Cimișlia, or s-a constatat că, în speță, Consiliul s. Cenac a ignorat conținutul proceselor - verbale de privatizare a patrimoniului SA ’’Gura Grădinilor”, atribuind lui Popescu Ion și Popescu Pavel prin Procesul - verbal nr. 5, al comisiei de trasnformare a cotelor - părți valorice din proprietatea comună în procente din 15.02.2024.

In conformitate cu prevederile *art. 32 Cod administrativ,* Procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. (2) în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate";

Potrivit *art. 33 Cod administrativ* "Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participant sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în spec&l mijloacelor electronice de comunicație";

Conform *art. 44 "(1) Cod administrativ* „Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă";

Conform prevederilor *art. 96 (1) Cod administrativ* „Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură. (2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

(3) Participantul la procedura administrativă care nu locuiește în Republica Moldova este obligat, la cererea autorității publice, să desemneze un reprezentant împuternicit în Republica Moldova responsabil de recepționarea corespondenței".

Potrivit *pct. 11 din Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente*, Listele întocmite în conformitate cu punctul 5 lit.g) din prezentul Regulament, pentru a fi aduse la cunoștința publică, vor fi afișate de către comisiile respective pe o perioadă de cel puțin o lună.

Potrivit materialele cauzei și dosarului administrativ prezentat, Consiliul s. Cenac nu a respectat cerința privind publicitatea listei bunurilor imobile atribuite din patrimoniul întreprinderii agricole SA"Gura Grădinilor".

Mai mult, ca atât potrivit materialelor din dosar lista bunurilor a fost adusă la cunoștința reclamantului Negru Valentin, la data de 08.07.2025, ceea ce se confirmă prin plicul postal. (f.d.23)

În ceste considerente, instanța de judecata ajunge la concluzia ca actiunea inaintată urmeaza a fi admisa, cu anularea Deciziei Consiliului s. Cenac cu nr. 03/13 din 15.03.2024, cu privire la aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile Agricole proprietate comună sa aprobat lista bunurilor imobile Agricole atribuite din patrimonial întreprinderii Agricole SA „Gura Grădinilor" din s. Cenac, r. Cimișlia și procesul-verbal nr. 05 din 15.02.2024 a comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în procente.

Conform *art.29 Cod administrativ*, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

In aceste considerente, instanța constată aplicabilitatea prevederilor *art.228 Cod administrativ*, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.

Potrivit prevederilor *art.229 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, ca hotărârile judecătorești definitive sînt obligatorii pentru participanții la proces și succesorii de drept ai acestora.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In baza art. art. 224, 232, 251, 253 Codul Administrativ, art. 94-96, 277,278 CPC instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Negru Valentin către Consiliul s.Cenac r-l.Cimislia privind anularea Deciziei Consiliului satesc din 15.03.2024 cu nr.03/13, se declară admisibilă.

Se admite actiunea inaintată de către Negru Valentin către Consiliul s.Cenac r-l.Cimislia privind anularea Deciziei Consiliului satesc din 15.03.2024 cu nr.03/13, ca fiind întemeiată.

Se anuleaza Decizia din 15.03.2024 cu nr.03/13 emisă Consiliul s.Cenac r-l.Cimislia cu privire la aprobarea Listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agriicole proprietate comuna, ca fiind ilegală.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud in termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecatoriei Cimișlia.

Președintele ședinței Judecător _____Ion Volcovschi