Dosarul nr. 1a-166/26 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-22027916-03-1a-01042026/ Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Aliona Rusnac

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, prin care:

Guriev Andrei *****, născut la *****, originar din *****, deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr.*****, nesupus serviciului militar, studii medii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal.
Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 25.02.2022-06.03.2026;
Instanța de apel: 01.04.2026- 23.07.2026

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, a fost recunoscut vinovat Guriev Andrei *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu amendă în mărime de 2150 (două mii o sută cincizeci) uniați convenționale echivalentul a 107 500 (o sută șapte mii cinci sute) lei. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Guriev Andrei ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoare s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Guriev Andrei *****, anunțându-l în căutare. S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Guriev Andrei *****, până la intrarea sentinței în vigoare. S-a încasat de la Guriev Andrei ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 000 (o mie) lei. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că inculpatul Guriev Andrei ***** în perioada lunii iunie a anului 2021, fiind deținut în Penitenciarul 2 Lipcani, având scopul dobândirii prin șantaj a bunurilor altei persoane prin amenințarea cu răspândirea unor știri defăimătoare, după ce anterior a intrat în posesia unor fotografii cu caracter intim ale numitei ***** (actualmente cu numele de familie *****), folosind telefoanele mobile de generație SMART, în care erau introduse diferite cartele SIM, a amenințat-o pe *****, prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor prin aplicațiile mobile, cu răspândirea imaginilor defăimătoare şi anume publicarea anumitor fotografii ce o puteau compromite, pe site-uri de socializare și la locul de baștină. Astfel, în repetate rânduri, prin intermediul aplicațiilor telefonice, inclusiv „WhatsApp”, „www.ok.ru”, a solicitat transmiterea de către *****, a unor bunuri sau a unor mijloace bănești către sine și la 23.06.2021, prin intermediul cardului bancar al cunoscutelor sale ***** și *****, a intrat în posesia banilor în sumă de 1000 lei, adică a acțiunilor urmate de dobândirea bunurilor cerute, care au fost transferați de ***** de la Sucursala B.C. „MoldovaAgroindbank” S.A, din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 41.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, *avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței nominalizate, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe art. 189 alin.(3) lit. e) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond este neîntemeiată și nefondată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei potrivit regulilor de judecare în primă instanță și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Guriev Andrei ***** în baza art. 189 alin. (3) Cod penal.

La fel, susține că învinuirea adusă inculpatului nu a fost dovedită prin probe concludente și suficiente, iar acuzarea nu a combătut explicațiile oferite de inculpat și nu a prezentat un probatoriu apt să demonstreze vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil.

În opinia părții apărării, instanța de fond nu a verificat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a respectat obligația de a stabili existența faptei, autorul acesteia, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii și vinovăția inculpatului în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală.

La fel, a invocat principiile prezumției nevinovăției și ale egalității armelor, garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul de procedură penală și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că vinovăția unei persoane nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului. Apărarea a făcut trimitere și la practica Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil și caracterul contradictoriu al procedurii.

Totodată, a indicat că răspunderea penală poate interveni doar în cazul existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, iar în speță organul de urmărire penală și acuzarea nu au demonstrat existența acestora prin probe pertinente și concludente. În opinia apărării, investigația efectuată a fost ineficientă, iar învinuirea formulată împotriva inculpatului nu este susținută de un probatoriu suficient.

În final, partea apărării a conchis că sunt incidente prevederile art. 390 Cod de procedură penală privind pronunțarea unei sentințe de achitare, întrucât probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Guriev Andrei *****.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Guriev Andrei,* fiind citat legal din motive necunoscute nu s-a prezentat, prin sentința pronunțată de instanța de fond, acesta a fost anunțat în căutare. Potrivit informației solicitate de la IP Bălți în privința inculpatului a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2025040421 din 12.12.2025, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, dar în prezența apărătorului Aliona Rusnac, care îi va reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei,* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta, astfel solicitând ca inculpatul Guriev Andrei să fie achitat de sub învinuirea adusă, or ultimul neagă vinovăția sa, deoarece nu a săvârșit infracțiunea care i se incriminează.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari,* a solicitat respingerea cererii de apel depuse de către partea apărării cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Astfel, indică că totalitatea probelor acumulate demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Totodată, a indicat că partea vătămată cu lux de mănunte a relatat în instanța de fond circumstanțele în care s-a produs fapta.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelului declarat, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că, prin apelul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei, sentința instanței de fond este contestată sub aspect penal, criticile formulate de partea apărării vizând exclusiv legalitatea și temeinicia condamnării inculpatului în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, aceasta susținând lipsa probelor suficiente care ar confirma vinovăția lui Guriev Andrei și solicitând achitarea acestuia de sub învinuirea adusă.

În continuare, Colegiul penal va proceda la examinarea motivelor invocate în apelul declarat de către partea apărării și se va expune succesiv asupra fiecărei critici formulate de apelant, în raport cu materialele cauzei, prevederile legale incidente și argumentele invocate de părți.

În aceste circumstanțe, ținând cont de poziția exprimată de partea apărării privind necesitatea achitării inculpatului Guriev Andrei de sub învinuirea adusă, Colegiul penal, cu respectarea prevederilor procesual-penale, a oferit participanților la proces posibilitatea de a face referire la probele scrise administrate în cauză, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii

formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei privind achitarea acestuia.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Guriev Andrei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, prezenta cauză a fost examinată în procedură generală în lipsa inculpatului Guriev Andrei, care prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.12.2025, a fost anunțat în căutare.

Așadar, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului Guriev Andrei în comiterea infracțiunii imputate a fost pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată de către instanța de fond, probe care au fost ulterior verificate prin citire și analiză în instanța de apel.

Sub acest aspect, la data de 22.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare, de la cet. ***** au fost ridicare 14 file A4 cu mesaje între partea vătămată și persoana cu profilul „*****” (f.d.21-43, vol.I).

Astfel, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2021, au fost supuse examinării 20 file- A4 cu conținutul sms-urilor între partea vătămată ***** și persoana suspectă, respectiv pe prima fila sunt identificate 8 poze a cet. ***** cu corpul dezgolit. În celelalte file sunt redate conversațiile între partea vătămată și persoana suspectă, care a scris că *„...vine la partea vătămată în sat să pună poze ca să vadă tot satul; la întrebarea părții vătămate: Ce dorești ca să ștergi pozele?*

*Tu bani vrei sau ce? Răspuns este: Da. Ulterior partea vătămată îi scrie: Da ţii dau în faţă, ştergi pozele: persoana suspectă: Eu le arunc peste tot. Apoi îi scrie să pună bani pe cont şi indică numărul cardului bancar: *****" (f.d.44, vol. I).*

Totodată, Colegiul penal va reține în calitate de probe pertinente, concludente și utile capturile de ecran (screen-shot-uri) ale mesajelor text, din conținutul cărora rezultă că: *în prima imagine este fotografia de profil pe pagina web www.ok.ru cu fotografiile numitei *****, dar profilul are denumirea "*****", urmat de mesajele text: "Astai pagina ta numai ca e numai poza asta", "Dar acuș cu fiecare jumate de oră va apărea câte o poza noua", "Asa ca sorry si success", "Zi ceva", "Sau te aranjeaza", "Si pentru ca ai incercat sa te joci si ca mai mult timp sa nuti treaca prin cap trebue sa fie toata suma de 200 fiindca teai urcat si teai facut de cap", "La 16:30 daca nui tot ce trebue atunci sanatate", "Timpul trece" (f.d.48-52, vol. I).*

Totodată, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal de examinare din 11.11.2021, au fost examinate filele ce conțin informația privind descifrarea convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon *****, utilizat într-un telefon mobil cu IMEI-ul *****, pentru perioada 20.06.2021–04.08.2021. Din conținutul acestora rezultă că, începând cu data de 20.06.2021, au fost înregistrate apeluri telefonice către numărul de telefon *****, stabilit în cadrul urmăririi penale ca aparținând cet. *****, circumstanță ce confirmă existența legăturii telefonice dintre utilizatorul numărului examinat și persoana vătămată în perioada relevantă cauzei.

La fel, Colegiul penal reține că la materialele cauzei sunt anexate scrisoarea de informare nr. C280A09/3508 eliberată de B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., precum și rulajul contului bancar deschis pe numele *****, din conținutul cărora rezultă că titularul cardului bancar nr. 5246 39******2278 este numita **********, născută la 1*****. De asemenea, din rulajul operațiunilor bancare rezultă că la data de 23.06.2021, ora 19:27:28, pe cardul bancar menționat a fost recepționat un transfer bănesc în sumă de 1.000 lei, efectuat prin MAI CASHIN AG1 Sucursala Bălți – MAIBCASHING AG1, Bulevardul Ștefan cel Mare nr. 41, mun. Bălți, fapt ce confirmă efectuarea tranzacției bănești în perioada și în circumstanțele investigate (f.d.175-178, vol. I).

De asemenea, prin procesul-verbal de ridicare din 27.10.2021 au fost ridicate imaginile video de la bancomatul MAIB, precum și imaginile foto în care sunt surprinse cet. ********** și ***** în fața bancomatului ATM0398 Cam I. Din examinarea acestora rezultă că la data de 30.06.2021, ora 16:23:35, este surprins momentul recepționării mijloacelor bănești, probă ce confirmă efectuarea operațiunii de încasare a sumei de bani (f.d.185-194, vol. I).

În susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Guriev Andrei, Colegiul penal reține și scrisoarea de informare nr. 7/3990 din 15.11.2021,

eliberată de Penitenciarul nr. 2 Lipcani, din conținutul căreia rezultă că, în luna iunie 2021, inculpatul se afla deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind ulterior etapat la 07.07.2021 în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Totodată, înscrisul atestă că Guriev Andrei a beneficiat de colete cu produse alimentare expediate de ***** la datele de 26.01.2021, 29.03.2021, 28.04.2021, 08.06.2021, 18.06.2021 și 05.07.2021. Aceste împrejurări confirmă existența unor relații constante între inculpat și numita ***** în perioada relevantă cauzei, circumstanță care coroborează celelalte mijloace de probă privind utilizarea cardului bancar al persoanelor menționate pentru recepționarea sumei de 1.000 lei pretinse de inculpat de la persoana vătămată ***** în urma actelor de șantaj reținute în sarcina acestuia.

În același context, Colegiul penal reține și procesul-verbal de confruntare din 29.12.2021, întocmit între bănuiții Guriev Andrei și *****. Din conținutul acestuia rezultă că ***** a declarat că îl cunoaște pe Guriev Andrei și că anume acesta purta discuții cu *****, precizând că el nu a comunicat cu persoana vătămată și nu a primit de la aceasta bani sau alte bunuri. La rândul său, Guriev Andrei a confirmat declarațiile lui *****, menționând că doar el este implicat în săvârșirea faptelor investigate, iar ***** și ***** nu au avut nici o implicare în activitatea infracțională cercetată. Aceste declarații se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză și confirmă că acțiunile de comunicare cu persoana vătămată și pretinderea mijloacelor bănești au fost realizate de inculpatul Guriev Andrei (f.d.18-24, vol. II).

Prezintă relevanță probatorie și procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 29.12.2021, potrivit căruia bănuitul Guriev Andrei a recunoscut persoana reprezentată în fotografia nr. 3 ca fiind *****, partea vătămată în prezenta cauză (f.d. 28-29, vol. II).

De asemenea, Colegiul penal reține ca probă pertinentă scrisoarea de informare nr. 7/152 din 17.01.2022, parvenită de la Penitenciarul nr. 2 Lipcani, precum și copiile autentificate ale proceselor-verbale de percheziție, din conținutul cărora rezultă că asupra inculpatului Guriev Andrei au fost depistate și ridicate telefoane mobile în perioada în care acesta se afla deținut. Astfel, la data de 16.06.2021 au fost depistate un telefon mobil de model F534L, în care erau introduse două cartele SIM, precum și un telefon mobil de model iPhone 7, iar la data de 06.07.2021 a fost depistat un telefon mobil de model Alcatel. Aceste împrejurări sunt relevante pentru cauza penală, întrucât se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate și confirmă că inculpatul avea acces la mijloace de comunicație mobilă în perioada săvârșirii faptelor imputate, circumstanță compatibilă cu modalitatea de comitere a infracțiunii reținute în sarcina sa, respectiv transmiterea apelurilor telefonice și a mesajelor prin intermediul aplicațiilor mobile către partea vătămată ***** (f.d.36-39, vol. II).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal apreciază că ansamblul probator administrat în cauză demonstrează nu doar existența acțiunilor de amenințare și pretindere a mijloacelor bănești de la persoana vătămată *****, dar și faptul că acestea au fost realizate anume de inculpatul Guriev Andrei *****, care, aflându-se în detenție, a utilizat mijloace de comunicație mobilă pentru a exercita acțiunile de șantaj, iar ulterior a dobândit suma de 1.000 lei prin intermediul persoanelor apropiate acestuia. Probele administrate se completează reciproc și exclud existența unor dubii rezonabile cu privire la implicarea inculpatului în fapta imputată, motiv pentru care argumentele apărării privind lipsa probelor de vinovăție urmează a fi apreciate ca neîntemeiate.

De asemenea, în susținerea concluziei privind vinovăția inculpatului Guriev Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3), lit. e) Cod penal, Colegiul penal reține, între mijloacele de probă administrate în cauză și *declarațiile părții vătămate* ***** *****, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că aceasta a cunoscut anterior o persoană de gen masculin, identificată ca *****, aflată în detenție în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, căreia i-a transmis fotografii și înregistrări video cu caracter intim. Ulterior, la 21.06.2021, a fost contactată prin intermediul rețelei de socializare de pe profilul „*****”, persoana respectivă expediindu-i fotografii intime și amenințând-o cu publicarea acestora dacă nu îi va transmite suma de 200 euro. Pentru a împiedica răspândirea imaginilor, i-a fost indicat numărul cardului bancar *****, unde urma să fie transferați banii solicitați. Partea vătămată a mai declarat că, ulterior sesizării organelor de poliție, a continuat să primească apeluri și mesaje prin aplicația „WhatsApp” de la numărul *****, precum și apeluri de la numărul *****, prin care persoana respectivă insista asupra transmiterii sumei de bani solicitate, amenințând cu expedierea fotografiilor către rudele sale.

De asemenea, *martorul* *****, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că anterior în Penitenciarul din Lipcani a fost plasat în aceeași celulă de detenție cu Guriev Andrei. Acesta se afla în relații apropiate cu *****. El singur de câteva ori a rugat-o să-i aducă colete, remunerând-o cu câte 100 lei. În penitenciar Andrei Guriev se folosea de telefon de tip Smart.

În consecință, Colegiul penal constată că declarațiile părții vătămate ***** *****, coroborate cu declarațiile martorului ***** și cu ansamblul celorlalte probe administrate în cauză, confirmă în mod cert circumstanțele reținute în sarcina inculpatului Guriev Andrei *****. Astfel, probele demonstrează că inculpatul, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, avea acces la mijloace de comunicație mobilă, prin intermediul cărora a contactat partea vătămată, a utilizat imaginile cu caracter intim ale acesteia și a exercitat acțiuni de amenințare cu răspândirea lor, în scopul obținerii mijloacelor bănești.

Totodată, modalitatea de pretindere a banilor, indicarea cardului bancar aparținând persoanelor apropiate inculpatului, precum și recepționarea ulterioară a sumei de 1.000 lei, se înscriu în mecanismul infracțional descris și confirmă realizarea scopului urmărit de inculpat. Relația existentă dintre Guriev Andrei și *****, confirmată prin probele administrate, inclusiv prin datele privind transmiterea coletelor și declarațiile martorului, coroborează utilizarea acesteia în procesul de dobândire a mijloacelor bănești pretinse de la persoana vătămată.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că probele administrate formează un ansamblu coerent și suficient pentru a concluziona că inculpatul Guriev Andrei ***** a săvârșit fapta imputată, acțiunile sale întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Respectiv, în respingerea argumentelor invocate de către avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei, Colegiul penal constată că acestea sunt neîntemeiate și contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză. Susținerile apărării privind lipsa unui probatoriu suficient și existența unor dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului nu se confirmă, întrucât probele cercetate demonstrează în mod consecutiv și coroborat atât existența acțiunilor de amenințare cu răspândirea imaginilor cu caracter intim, cât și scopul urmărit de inculpat – dobândirea mijloacelor bănești de la partea vătămată.

Totodată, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a verificat în mod amplu și obiectiv probele administrate, atribuindu-le o apreciere conformă prevederilor art. 100 și 101 Cod de procedură penală, iar concluzia privind vinovăția inculpatului nu este întemeiată pe presupuneri, ci pe un cumul de probe pertinente, concludente și suficiente, care se coroborează reciproc.

Prin urmare, criticile formulate de partea apărării privind ne probarea elementelor constitutive ale infracțiunii și necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 Cod de procedură penală sunt lipsite de suport factologic și juridic, urmând a fi respinse.

Reieșind din circumstanțele reținute supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Guriev Andrei întrunesc în mod evident totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3), lit. e) Cod Penal.

Astfel, sub aspectul *obiectului juridic* al infracțiunii prevăzute la art. 189 Cod penal, Colegiul penal constată că prin acțiunile inculpatului Guriev Andrei ***** au fost afectate relațiile sociale ocrotite de legea penală privind patrimoniul persoanei, precum și libertatea psihică a părții vătămate *****, aceasta fiind supusă unei constrângeri morale prin amenințarea cu răspândirea unor imagini cu caracter intim, de natură să-i afecteze onoarea, demnitatea și reputația.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii de șantaj, Colegiul penal reține că aceasta s-a manifestat prin acțiunile inculpatului de constrângere a părții

vătămate în scopul determinării acesteia să transmită mijloace bănești. Astfel, utilizând profilul „*****” pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, precum și alte mijloace de comunicație mobilă, inculpatul a expediat mesaje prin care a amenințat-o pe ***** cu publicarea fotografiilor sale cu caracter intim, inclusiv prin transmiterea acestora rudelor și persoanelor din localitatea de baștină, în cazul în care aceasta nu va achita suma solicitată de 200 euro. Caracterul real și concret al amenințărilor rezultă din faptul că inculpatul a expediat victimei fotografii intime aflate în posesia sa și a indicat modalitatea concretă de transmitere a banilor prin intermediul cardului bancar nr. *****.

Mai mult, acțiunile inculpatului au fost urmate de dobândirea bunurilor cerute, întrucât la data de 23.06.2021, prin intermediul cardului bancar utilizat de persoanele apropiate acestuia, a fost recepționată suma de 1.000 lei transmisă de partea vătămată, fapt confirmat prin înscrisurile bancare și celelalte mijloace de probă administrate. Prin urmare, este demonstrată legătura cauzală dintre acțiunile de amenințare și constrângere exercitate asupra părții vătămate și obținerea folosului patrimonial urmărit de inculpat.

Sub aspectul *laturii subiective*, Colegiul penal constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind obținerea unui folos material injust. Acesta a utilizat imaginile cu caracter intim ale părții vătămate nu pentru un scop legitim, ci exclusiv ca mijloc de presiune psihică asupra acesteia, pentru a o determina să transmită mijloace bănești. Scopul patrimonial rezultă atât din conținutul mesajelor expediate, în care solicita suma de bani, cât și din indicarea contului bancar pentru recepționarea acesteia.

În ceea ce privește *subiectul* infracțiunii de șantaj, Colegiul penal reține că inculpatul Guriev Andrei ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta și capacitatea psihică necesară pentru a răspunde penal, întrunind astfel condițiile prevăzute de art. 21 Cod penal.

În consecință, analizând cumulativ toate circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că acțiunile inculpatului Guriev Andrei ***** întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, respectiv: *„Șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana, cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, acţiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute”*.

Astfel, argumentele apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, insuficiența probelor și existența unor dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului urmează a fi respinse, întrucât acestea nu sunt susținute de materialele cauzei și sunt infirmate prin ansamblul probator administrat, care

demonstrează în mod cert implicarea lui Guriev Andrei ***** în săvârșirea infracțiunii imputate.

În continuarea raționamentului expus, în ce privește pedeapsa numită inculpatului Guriev Andrei, la deliberare asupra ei instanța a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, conformându-se întru-tot acestora, în mod judicios concluzionând oportunitatea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu amendă în mărime de 2150 (două mii o sută cincizeci) uniăți convenționale echivalentul a 107 500 (o sută șapte mii cinci sute) lei, pedeapsă care este proporțională cu gravitatea faptei comise și adecvată scopului sancțiunii penale.

Or, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație atât gradul sporit de pericol social al infracțiunii săvârșite, caracterul și circumstanțele concrete ale faptei, modalitatea de comitere a acesteia, cât și urmările produse, reținând că inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale ocrotite de lege, urmărind obținerea unui folos patrimonial prin exercitarea unei presiuni psihice asupra persoanei vătămate și amenințarea cu răspândirea unor imagini cu caracter intim.

Totodată, instanța de fond a ținut cont de datele despre persoana inculpatului, de comportamentul acestuia manifestat în cadrul procesului penal, care a fost anunțat în căutare, precum și de faptul că fapta a fost comisă în perioada aflării sale în detenție, utilizând mijloace de comunicație interzise pentru a exercita acțiuni de șantaj asupra victimei.

Colegiul penal constată că pedeapsa aplicată inculpatului Guriev Andrei ***** – închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2150 unități convenționale – este proporțională cu gravitatea infracțiunii comise, corespunde criteriilor prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod penal și este necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit inculpatului o pedeapsă legală și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, corespunzătoare criteriilor de individualizare prevăzute de lege, astfel că nu există temeiuri juridice pentru modificarea acesteia.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Guriev Andrei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.03.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 23.07.2026.

Președintele ședinței, judecător:
Judecători: