Dosarul nr.2a-489/24 judecătoria Soroca, sediul Florești, judecător S.Bucur

Decizie

10 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Svetlana Șleahtițki
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso„ SRL, împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”Incaso” SRL către Perciun Stela cu privire la încasarea datoriei,-

Constată:

Pretenţiile reclamantei:

La 25 iulie 2023 reclamantul IM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Perciun Stela cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Sebo Credit” în calitate de împrumutător și Perciun Stela, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut, iar la 25 iunie 2018, Perciun Stela a primit de la SRL „Sebo Credit” împrumutul în sumă de 2700 lei, în temeiul bonului de plată în numerar. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.

SRL „Sebo Credit” și-a onorat obligația, transferând pârâtei suma împrumutului acordat, însă, pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 5400 lei, formată din 2700 lei – costul total al împrumutului restant și 2700 lei – penalitatea contractuală. În adresa lui Perciun Stela a fost expediată o reclamație, prin care a fost informată despre nerespectarea clauzelor contractuale și rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător, cu solicitarea de a stinge datoria acumulată.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor ÎM „Incaso” SRL, în temeiul contractului de cesiune.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Perciun Stela în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 5400 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică – 1000 lei.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 166, 167, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, art. 947, 948, 953, 823, 826, 858, 864, 901, 1242, 1247, 1248, 1765 din Codul civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 februarie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL împotriva Stelei Perciun cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 23 februarie 2024 avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso„ SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, iar la data de 04 iunie 2024 a depus apel motivat. Solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii prin care să fie dispusă admiterea cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului ÎM „Incaso„ prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu a invocat următoarele:

La data de 22 aprilie 2018, între SRL „Sebo Credit" şi Perciun Stela a fost încheiat contractul - cadru AG3535936. Ulterior, la data de 25 iunie 2018, între aceleaşi părţi a fost încheiată Anexa nr. AM7768982, în temeiul căreia debitorului i-a fost debursată suma de 2700 lei. Pentru individualizarea sumei împrumutate de către creditor a fost emis bonul de plată din data de 25 iunie 2018, specificându-se împrumutul L6623590.

La data de 31 decembrie 2021, între SRL „Sebo Credit" şi SRL „Incaso" a fost încheiat Contractul de Cesiune nr. CS_2021/12/8, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar. În conformitate cu acest contract de cesiune, obiectul contractului constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor de creanţă împotriva debitorilor săi. Noţiunea de creanţă include dreptul creditorului de a pretinde de la debitor să dea, să facă sau să nu facă ceva.

Potrivit actului de predare-primire, SRL „Sebo Credit" a transmis către SRL „Incaso" dreptul asupra creanţei debitorului Perciun Stela, care reiese din Anexa nr. AM7768982 la contractul-cadru AG3535936, împrumutul fiind individualizat prin bonul de plată din data de 25 iunie 2018, împrumutul L6623590. Deoarece a fost cesionată doar anexa, în act a fost indicat împrumutul L6623590.

Invocă apelanta că părţile nu puteau indica în actul de predare-primire contractul-cadru AG3535936, deoarece acesta nu a fost obiectul cesiunii. Cesiunea a vizat exclusiv creanţa rezultată din Anexa nr. AM7768982, concretizată prin bonul de plată din data de 25 iunie 2018, împrumutul L6623590. În acest context, identificarea creanţei prin referinţa specifică la Anexa nr. AM7768982 şi la bonul de plată din 25 iunie 2018, care stipulează împrumutul L6623590, este corectă şi suficientă.

Prin urmare, lipsa menţionării contractului-cadru AG3535936 în actul de predare- primire nu poate constitui un temei valid pentru respingerea acţiunii.

În susținerea cerințelor de admitere a acțiunii apelanta a invocat faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria şi penalitatea restantă constituia suma de 5400 lei, însă instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de interesele creditorului care prin neachitarea împrumutului în termen a suportat prejudiciu, care anterior semnării contractului a fost evaluat şi negociat cu debitorul prin instaurarea clauzei penale.

Astfel solicită, casarea integrală a hotărârii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la intimat: suma restantă pe împrumut 2700 lei; penalitatea contractuală în mărime de 2700 lei;

Ma invocă apelanta, că la emiterea deciziei de reducere a clauzei penale, instanţa trebuie să verifice dacă clauza penală nu contravine legii, ordinii publice şi bunelor moravuri, dacă aceasta este prevăzută de contract şi corespunde cerinţelor prevăzute de art. 947 - 948 al Cod civil.

De asemenea instanţa trebuie să constate caracterul disproporţionat de mare a mărimii clauzei penale, însă legislaţia actuală nu stabileşte care ar fi criteriile de stabilire a mărimii penalităţii pe care creditorul poate solicita de la debitor sau cum instanţa şi după care formulă de calcul determină că penalitatea este disproporţionat de mare.

Şi totodată dacă este vorba despre caracterul disproporţionat de mare a penalităţii, atunci apare întrebarea ce proporţie trebuie să fie între datorie şi penalitate.

Instanţa respingînd cerinţele referitoare la încasarea penalităţii, nu a ţinut cont de natura clauzei contractuale referitoare la încasarea prejudiciului în mărime de 1 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere, că aceasta constituie o clauză penală şi nu au aplicat prevederile art.624 alin. (1) Cod civil.

În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Astfel, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanţei de apel:

Judecînd apelul, verificând argumentele invocate, analizând materialele cauzei, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul nefondat şi pasibil de respins cu menţinerea hotărîrii din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

Potrivit art. 276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1), (2), (3) CPC RM, judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 274^4 alin. (4), (5) CPC al RM, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru

soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Din conținutul celor relatate, Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de norma dată și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată, că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată și din instrumentul de atac, este dezacordul reclamantei/apelantei ÎM ,,Incaso,, SRL cu hotărârea instanței de fond, or, prin hotărîrea instanței de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată.

Colegiul Civil constată că, în baza bonului de serviciu OM ,,Sebo Credit,, SRL din data de 25.06.2018, Stelei Perciun i-a fost eliberată suma de 2700 lei în baza contractului de împrumut nr. AG3535936 (f.d.8).

În baza dispoziției cu privire la oferirea împrumutului pentru împrumut pe termen lung, Anexa nr. AM7768982 din 25.06.2018 la contractul de împrumut nr. AG3535936 din 22.04.2018, Stelei Perciun urma ai fi eliberat un împrumut de 2700 lei, cu dobînda împrumutului de 56 lei, dobînda Anuală Efectivă - 404,15 % cu data de plată a ultimei rate la 25.09.2018, actul fiind semnat de ambele părți contractante (f.d.9-12).

La 31 decembrie 2021, OM „Sebo Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8, prin care OM „Sebo Credit” SRL a cedat companiei ÎM „Incaso” SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.19-21).

Conform actului de predare-primire a creanței 200114147409 semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, OM „Sebo Credit” SRL a cedat ÎM „Incaso” SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. L6623590/25.06.2018 din 25 iunie 2018, încheiat între OM „Sebo Credit” SRL și debitorul Perciun Stela (f.d. 18).

Potrivit reclamației nr.200114147409 din 10 iunie 2020, reclamantul ÎM „Incaso” SRL a somat pârâta despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.15).

Astfel, invocând nerespectarea condițiilor contractului de către debitor și nerestituirea creditului, ÎM ,,Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Stelei Perciun, solicitând încasarea datoriei în mărime de 5400 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 februarie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva Stelei Perciun cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

ÎM ,,Incaso,, SRL prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu a depus prezenta cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile reclamantei să fie admise.

Conform art. 512 alin.(1) Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut din 22.04.2018), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Confrom art. 514 Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut din 22.04.2018), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 alin.(1), (2) Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut din 22.04.2018), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 867 alin. (1) Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut din 22.04.2018), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, (redacția pînă la 01.03.2019) persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 776 Cod civil modernizat, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) al Cod civil modernizat, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil modernizat, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Din esența normei de drept enunțate instanța de fond corect a reținut că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

Astfel, corect s-a reţinut, că OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de credit nr. AG3535936 din 22 aprilie 2018 cu Perciun Stela în calitate de împrumutat.

La 31 decembrie 2021, OCN „Sebo Credit” SRL și ÎM „Incaso” SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8, prin care OCN „Sebo Credit” SRL a cedat companiei IM „Incaso” SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi.

Conform actului de predare-primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, OCN „Sebo Credit” SRL a cedat ÎM „Incaso” SRL drepturile și obligațiile care rezultă din contractul de împrumut nr. L6623590/25.06.2018 din 25 iunie 2018, încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și Perciun Stela.

Astfel din cererea de chemare în judecată și din înscrisurile anexate, se reține faptul că datoria care urma a fi achitată de Perciun Stela și care s-a solicitat de a fi încasată rezulta din contractul de credit cu nr. AG3535936 din data de 22.04.2018, însă din actul de predare primire a creației s-a stabilit că a fost cesionat dreptul de creanță a contractului de împrumut nr.L6623590/25.06.2018 din 25.06.2018.

Cu referire la cele menționate, instanța de fond corect a stabilit, că în actul de predare primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2021, este indicat un alt contract de împrumut cu nr. L6623590/25.06.2018 din 25.06.2018, încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și Perciun Stela, pe când în cererea de chemare în judecată ÎM „Incaso” SRL solicită încasarea datoriei formate în baza contractului nr. AG3535936 din 22 aprilie 2018, încheiat cu Perciun Stela.

Ca urmare, cu certitudine s-a stabilit de către instanța de fond că ÎM ”Incaso,, SRL a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5400 lei, ca datorie neachitată de către Perciun Stela în baza contractului de credit nr. AG3535936 încheiat la data de 22.04.2018, și deoarece a fost cesionat drepturile ce rezultă dintr-un alt contract de împrumut, corect s-a ajuns la concluzia netemeiniciei cerineție de încasare a datoriei în baza contractului de credit nr.AG3535936.

Instanța de apel nu poate reține în susținerea cerințelor de admitere a apelului argumentul invocat că părţile nu puteau indica în actul de predare-primire contractul-cadru AG3535936, deoarece acesta nu a fost obiectul cesiunii, deoarece cesiunea a vizat exclusiv creanţa rezultată din Anexa nr. AM7768982, concretizată prin bonul de plată din data de 25 iunie 2018, împrumutul L6623590, considerînd că identificarea creanţei prin referinţa specifică la Anexa nr. AM7768982 şi la bonul de plată din 25 iunie 2018, care stipulează împrumutul L6623590 era suficientă.

În circumstanțele date, acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL corect a fost reținută de prima instanță ca neîntemeiată, or, reclamanta/apelantă nu a demonstrat temeiul de a pretinde încasarea datoriei de la Perciun Stela.

Concomitent cu respingerea cererii de bază, de încasare a datoriei instanţa de judecată corect a respins, ca fiind una subsecventă şi cerinţa reclamantului/apelant ÎM „Incaso,, SRL privind încasarea de la pîrîta Perciun Stela a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 1000,00 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270,00 lei.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelantei indicate în cererea de apel, acestea fiind neîntemeiate, declarative şi neprobate prin careva probe pertinente şi concludente, or, în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul celor invocate, instanţa de apel conchide că, prima instanţă justificat s-a pronunţat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de către reprezentantul apelantului ÎM ”Incaso”SRL-

avocatul Bujoreanu Eugeniu în cererea de apel sunt neîntemeiate şi nu pot fi reţinute în favoarea schimbării soluției instanței de fond.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelantă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 276^4 alin. (4) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM ,,Incaso,, SRL.

Se menține hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”Incaso” SRL către Perciun Stela cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki