Dosarul nr.1-71/2025
1-25060240-09-1-02052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier ***** Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Alina Crecicovschi
Apărătorului inculpatului Stela Nogai
Inculpatului Emanuel Dobîndă

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Dobîndă Emanuel *****, născut la *****, născut în *****, cu viză de reședință în ***** cu locuință temporară în *****, str. *****, *****, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, în concubinaj, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior judecat prin sentința:
-Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2020, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 35 000 lei.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 06 mai 2025 – 30 iulie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dobîndă Emanuel ***,** urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false ce îi acordă neîntemeiat dreptul de a conduce mijlocul de transport în lipsa calificării corespunzătoare, acționând intenționat prin intermediul unor persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, în privința cărora

urmărirea penală a fost disjunsă, în perioada anului 2022, aflându-se la muncă în Germania a dobândit de la o persoană pe nume ”Carlos”, contra unei remunerări în sumă de 1500 Euro un document oficial fals și anume: permisul de conducere înregistrat cu nr. *****, eliberat la data de 27.09.20022 de către autoritățile Republicii Moldova, pentru categoriile „B”, „C”.

Ulterior, la data de 24 ianuarie 2024, aproximativ la ora 10:00, Dobînda Emanuel, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, aflându-se în regiunea Slovenia, a prezentat organelor de resort permisul de conducere nr. ***** ca garant pentru neachitarea unei sancțiuni anterioare sub formă de amendă aplicată de autoritățile slovene.

Conform raportului de cercetare tehnică a documentelor nr.522 din 28.02.2025, s-a stabilit că, permisul de conducere din Republica Moldova înregistrat cu numărul *****, pe numele Dobînda Emanuel *nu este confecționat după modelul tip al I.P.”Agenția Servicii Publice”*.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Dobîndă Emanuel,* asistat de către apărătorul Stela Nogai, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Crecicovschi Alina*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Dobîndă Emanuel să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și cu aplicarea art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

Apărătorul inculpatului *Nogai Stela*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă.

Inculpatul *Dobîndă Emanuel*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, aflându-se la muncă în Germania a dobândit de la o persoană pe nume ”Carlos”, contra unei remunerări în sumă de 1500 Euro un document oficial fals și anume: permisul de conducere înregistrat. La data de 24 ianuarie 2024, aproximativ la ora 10:00, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, aflându-se în regiunea Slovenia, a prezentat organelor de resort permisul de conducere nr. ***** ca garant pentru neachitarea unei sancțiuni anterioare sub formă de amendă aplicată de autortățile slovene. La fel a menționat că se căiește sincer de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă.

Vinovăția inculpatului *Dobîndă Emanuel,* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-Raport privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 16.04.2025 (f.d.4-5);

- Informația înregistrată cu nr. ***** din 19.12.2024 de la la I.P. ”Agenția Servicii Publice” , recepționată de către Ambasada Republicii Moldova de la autoritățile competente ale Ungariei,Sloveniei, etc prin care se constată că au fost transmise 10 permise de conducere false, dintre care fiind și permisul înregistrat cu nr. *****,pe numele Dobîndă Emanuel (f.d.8);

- Sesizarea I.P. ”Agenția Servicii Publice” , Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr.03/2567 din 11.03.2025, prin care se confirmă că conform datelor preluate din Sistemul Informațional Automatizat ”Registrul de stat al conducătorilor de vehicule,”Agenția Servicii Publice nu a eliberat permis de conducere pe numele Dobînda Emanuel , a.n. *****, IDNP: ***** (f.d.9);

- Raport de cercetare tehnică a documentelor nr. 522 din 28.02.2025, prin care se constată că , Permisul de conducere din Republica Moldova cu numărul ***** şi data eliberării 27.09.2022 pe numele Dobîndă Emanuel, data naşterii ***** nu este confecționat după modelul tip al I.P.”Agenția Servicii Publice”, dar pe suport multistrat sintetic cu fluorescenţă slabă în UV; cu imprimare InkJet a conținutului documentului; cu imagini şi inscripții cufluorescență în raze UV aplicate probabil prin imprimare InkJet; cu cod de bare liniar amplasat vertical de tip MTF ce conţine un număr diferit de numărul documentului, cu aplicare cu şablon cu polimer transparent pe suprafaţa laminatului a elementelor tactile; fără element tactil aplicat la personalizare; cu codul țării ”MD” în oval pe fața 2 realizat prin imprimare InkJet şi acoperire cu fulgi iridescenți; şi cu DOVID înscris prin metoda dot-matrix, fără elemente micro - şi nano- optice (f.d.10-16);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 29.04.2025, conform căruia a fost examinat permisul de conducere pe numele Dobîndă Emanuel , an.n. *****, IDNP: *****, ce reprezintă o cartelă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile: 85,5 x 54,1 mm, colțurile rotunjite, imprimată pe ambele feţe. Desenul de fond al cartelei format din linii, figuri stilizate şi texte este realizat în nuanţe albastru, roz şi galben pe fața 1 şi în nuanţe albastru şi roz pe fața 2. Denumirile rubricilor sunt reprezentate prin cifre şi litere aplicate cu colorant albastru, iar completarea lor - cu colorant negru . În partea superioară pe fața 1 sunt amplasate în stânga codul țării ”MD” în oval, în dreapta - Stema de Stat a Republicii Moldova, între care sunt amplasate inscripţiile ”Permis de conducere” şi ”Republica Moldova”, separate între ele cu o linie verticală scurtă. În stânga pe centru este amplasată imaginea fotografică în nuanţe gri a titularului de gen masculin. Peste colțul inferior dreapta al fotografiei şi zona învecinată este amplasat un element optic variabil semitransparent de formă circulară, care în anumite unghiuri de iluminare şi observare prezintă: la privire normală - imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova pe centru. În partea dreaptă şi mai jos de datele de personalizare este amplasat un oval de culoare albă, în centrul căruia este amplasat un fragment al imaginii fotografice a titularului, orizontal pe centru - numărul documentului. La privirea sub unghi pe suprafață sunt observate imagini stilizate şi elemente, sesizabile la atingere: două linii

curbate în stânga, strugure de vita de vie în colțul inferior stânga, conturul hărții Republicii Moldova pe centru, o ştampilă rotundă cu Stema de Stat pe centru în partea superioară dreapta, trei elemente naționale în partea inferioară dreapta, precum şi linii orizontale peste ovalul cu fragmentul imaginii fotografice şi numărul documentului. Pe fața 2 pe centru este amplasat tabelul cu categoriile şi pictogramele mijloacelor de transport personalizat; în colțul superior stânga este amplasat codul țării ”MD” în oval de nuanță aurie cu strălucire, mai jos - un semn al codului de bare unidimensional, rubrica ”14” fără date de personalizare şi descifrarea rubricilor, în partea dreaptă vertical un semn al codului de bare unidimensional însoţit de numărul documentului (f.d.21);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 29.04.2025, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală:permisul de conducere înregistrat cu nr. *****,pe numele Dobîndă Emanuel (f.d.22).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Dobîndă Emanuel* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – „*confecţionarea, deţinerea , folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, infracţiune săvârşită de două sau mai multe persoane”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Dobîndă Mihail*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Dobîndă Emanuel,* urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false ce îi acordă neîntemeiat dreptul de a conduce mijlocul de transport în lipsa calificării corespunzătoare, acționând intenționat prin intermediul unor persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă, în perioada anului 2022, aflându-se la muncă în Germania a dobândit de la o persoană pe nume ”Carlos”, contra unei remunerări în sumă de 1500 Euro un document oficial fals și anume: permisul de conducere înregistrat cu nr. *****, eliberat la data de 27.09.20022 de către autoritățile Republicii Moldova, pentru categoriile „B”, „C”.

Ulterior, la data de 24 ianuarie 2024, aproximativ la ora 10:00, Dobînda Emanuel, având scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, aflându-se în regiunea Slovenia, a prezentat organelor de resort permisul de conducere nr. ***** ca garant pentru neachitarea unei sancțiuni anterioare sub formă de amendă aplicată de autoriții slovene.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, Dobîndă Emanuel conform certificatelor din 23 aprilie 2025 la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (**f.d. 30, 37)**; anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2020, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 35 000 lei **(f.d. 34)**; potrivit cazierului contravențional acesta a fost sancționat contravențional de patru ori **(f.d.35)**.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă - *recunoașterea vinovăției*.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a constatat ca circumstanță agravantă - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Dobîndă Emanuel*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost certat cu legea și anume a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2020, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 35 000 lei, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra și la faptul, că inculpatul nu se află la prima abatere de la lege și anume fiind condamnat pentru infracțiune similară, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința

inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal, și anume cea cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Din cele relatate supra, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe *Dobîndă Emanuel* să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

La fel, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 29 aprilie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 49-50), care a expirat de drept.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un plic de hârtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă pentru pachete IP Glodeni, care conține un permis de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Dobîndă

Emanuel, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 29 aprilie 2025 (f.d. 22), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dobîndă Emanuel *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Dobîndă Emanuel** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, **Dobîndă Emanuel *****,** este obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În privința corpurilor delicte:

- un plic de hârtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă pentru pachete IP Glodeni, care conține un permis de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Dobîndă Emanuel, recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 29 aprilie 2025 (f.d. 22), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian GAVDIUC