C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 12r-53/2025 **Prima instanță**: Judecătoria Orhei sediul Rezina

1-24147445-03-12r-29042025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E

în numele Legii

17 iunie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov

Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandr Russu declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 aprilie 2025, privind aplicarea în privința sa a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în limitele examinării cauzei penale de învinuire a lui Babcinețchi Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

În procedura Judecătoriei Orhei sediul Rezina, se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Babcinețchi Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 aprilie 2025, s-a dispus aplicarea în privința avocatului Alexandr Russu a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în conformitate cu art.201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în ședință de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea privind aplicarea amenzii, avocatul Alexandr Russu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii, cu anularea amenzii judiciare aplicate în privința sa.

În motivarea recursului a invocat că ședința de judecată din 07.04.2025, a fost stabilită de comun acord pentru orele 15.00 şi nu orele 14.00. Respectiv, avocatul s-a prezentat în data de 07.04.2025 orele 15.00 pentru a participa în ședință, însă a fost informat de grefieră precum ședința a avut loc la orele 14.00.

Așadar, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 17.03.2025 „instanța propune de a stabili următoare ședință pentru data de 07.04.2025 orele 14.00, la ce a indicat precum are dosar la Judecătoria Chișinău şi nu va reuși să ajung la Judecătoria Rezina la orele 14.00, drept fapt s-a convenit precum să fie fixată ședința pentru orele 15.00, fapt notat de avocat în agenda de serviciu.

Astfel, ținând cont de faptul că a informat instanța că va reuși să se prezinte în ședință la 07.04.2025 orele 14.00, iar instanța a fost de acord de a prestabili ședința pentru orele 15.00, nu se denotă careva acțiuni neîntemeiate ale avocatului care ar putea duce l-a aplicarea amenzii-judiciare.

Subsecvent, indică că la ședința de judecată din 07.04.2025, nu a fost prezent inculpatul Babcinețchi Oleg, respectiv în perspectivă dacă era prezent avocatul Russu Alexandr la orele 14.00 în ședința de judecată, acesta urma oricum să fie amânată (deci nu era una lucrativă), iar amânarea acesteia nicicum nu a fost din motivele avocatului.

Distinct, se relevă că instanța a aplicat avocatului amenda judiciară sub formă de 1000 lei, însă o astfel de sancțiune de iure nu este prevăzută în art.201 CPP, ori amenda-judiciară poate fi aplicată doar sub formă de unități-convenționale dar nu în sumă bănească.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând motivele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată admiterea recursului, cu anularea amenzii judiciare, din considerentele ce urmează:

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţă, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia. Instanţa de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

În fapt, din materialele cauzei penale Colegiul penal atestă că, în procedura Judecătoriei Bălți sediul Central se află pe rol cauza penală în privința lui Babcinețchi Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 aprilie 2025 s-a dispus aplicarea în privința avocatului Alexandr Russu a amenzii judiciare în mărime de 1000 lei.

Colegiul penal reține că, drept temei pentru aplicarea amenzii judiciare avocatului Alexandr Russu a servit faptul neprezentării nemotivate la ședința de judecată din 07.04.2025 orele 14:00/15:00 și neinformării despre motivele neprezentării, iar acuzatorul de stat a prezentat probe cu martorii care au dus la cheltuieli judiciare, prin ce a comis abaterea prevăzută la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 şi 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept, precum şi motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu alin. (1) art. 201 din Codul de procedură penală – amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanţă, şi neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lui este necesară.

În accepțiunea art.201 alin. (6) Cod de procedură penală, pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanța care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată la caz, prezența temeiului de casare exprimat prin faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut la pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 aprilie 2025, avocatul Alexandr Russu a fost sancționat cu amendă judiciară în baza art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală din motivul că: ”…nu s-a prezentat neîntemeiat în ședință și nu a informat despre motivele neprezentării…”.

Sub aspectul dat, Colegiul penal din conținutul înregistrărilor audio al ședinței de judecată din 17.03.2025, disponibile în PIGD constată că contramandarea ședinței de judecată instanța propune participanților la proces data de 07.04.2025 orele 14:00, însă avocatul Alexandr Russu a informat instanța că la orele 12:30 este antrenat în altă ședință la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și nu va reuși să se prezente la ora indicată, poate să se prezinte doar în jurul orelor 15:00, propunere care a fost acceptată de către instanță, însă ulterior la închiderea ședinței de judecată instanța în mod contradictoriu indică că ședința se contramandează pentru data de 07.04.2025 orele 14:00.

Prin urmare, Colegiul penal atestă și lipsa motivării soluției privind sancționarea recurentului, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept prin prisma normei prevăzută de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, care ar întemeia concluzia de neprezentare neîntemeiată și neinformarea despre motivele neprezentării.

Implicit, Colegiul atestă că în ședința de judecată din 07.04.2025, pe lângă avocatul Alexandr Russu, nu a fost prezent nici inculpatul Babcinețchi Oleg, astfel că imposibilitatea examinării cauzei penale nu a fost condiționată doar de lipsa avocatului.

În asemenea împrejurări Colegiul penal conchide că instanța în mod eronat a dispus petrecerea ședinței de judecată din 07.04.2025 la orele 14:00, deși prin încheierea protocolară din 17.03.2025 instanța a dispus contramandarea ședinței pentru orele 15:00, oră la care avocatul Alexandr Russu s-a prezentat în fața instanței de judecată, fapt confirmat prin certificatul eliberat de grefiera Corina Cebotari *(f.d.17),* astfel, constatându-se lipsa în acțiunile avocatului Alexandr Russu a abaterii prevăzute la art.201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Din motivele expuse supra Colegiul penal conchide că, încheierea atacată este una neîntemeiată, iar recursul declarat, fiind întemeiat, urmează a fi admis, cu anularea amenzii aplicate în privința avocatului Alexandr Russu.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

DECIDE:

Recursul avocatului Alexandr Russu declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07 aprilie 2025 se admite, cu casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare aplicate avocatului Alexandr Russu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni