Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Orhei, judecător: Dolghier Dan
Dosarul civil nr. 2r - 75/26 (PIGD: 2-25115190-03-2r-10032026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 iunie 2026 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Pîrlea Victoria prin intermediul avocatului Martin Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor,

împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026,

CONSTATĂ:

Poziția reclamantului:

1. La 12 august 2025, Pîrlea Victoria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîrlea Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 22 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, cererea de chemare depusă de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor – s-a scos de pe rol.

Poziția și solicitare recurentului:

4. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 24 februarie 2026, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Pîrlea Victoria, avocatul Martin Vasile a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea în fond a cauzei.
5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor – fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, pe motivul că nu a fost respectată procedura de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

6. În opinia recurentei încheierea instanței de fond este ilegală și urmează a fi casată deoarece prevederile art. 36-38 Codul Familiei, la care face referire instanța nu prevăd ca în cauza privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, să fie necesar soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, printr-o cererea prealabilă.
7. Mai mult ca atât, consideră recurenta că instanța de fond nu a ținut cont de cerința reclamantei ce ține de determinarea domiciliului copilului minor, deoarece prevederile legale indică în mod expres că în cazul în care între soți apar litigii cu privire la copii, la partaj sau la întreținerea uneia dintre soți, desfacerea căsătorii se face pe cale judecătorească.
8. Prin urmare, consideră recurenta că după desfacerea căsătorii, determinarea domiciliului copilului minor se face numai pe cale judecătorească, respectiv soluția instanței de fond de a scoate cererea de chemare în judecată de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură Civilă, este una eronată. Din care considerente, încheierea urmează a fi casată.

Actele de procedură:

9. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 iunie 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.
10. Colegiul Civil a notificat, la data de 18 iunie 2026 intimatul și reprezentantul acestuia despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților.

Poziția intimatului:

11. La 18 iunie 2026, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul intimatului Pîrlea Vadim, avocatul Lungu Cristina a depus o referință la cererea de recurs depusă de reprezentantul lui Pîrlea Victoria, avocatul Martin Vasile, prin care a solicitat, respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.
12. În motivarea referinței depuse, intimatul a specificat că încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, este una legală și întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată și exprimă doar niște critici. Consideră intimatul că cererea de recurs conține doar o interpretare proprie a normelor legale, fără a fi demonstrat faptul că încheierea conține anumite erori de drept sau încălcări de procedură.
13. Susține intimatul că instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei și corect a constata că reclamanta nu a întreprins nici o măsură în vederea clarificării poziției sale referitor la desfacerea căsătoriei, precum și aspectele ce ține de domiciliul copilului minor înainte să se adreseze în instanța de judecată.
14. Consideră intimatul că, contrar celor invocate de recurentă în cererea de recurs, încheierea contestată este una motivată, conține normele de drept aplicabile situație din speță și exprimă în mod clar raționamentele care au stat la baza soluției emise, iar simpla existență a unei opinii diferite asupra modului de interpretare a legii nu constituie temei suficient pentru admiterea cererii de recurs.

15. Intimatul reiterând prevederile art. 37 alin.(1) și (2) Codului Familiei a menționat că desfacerea căsătoriei are loc pe cale judiciară doar în cazurile în care nu există acordul la divorț, sau unul din soț refuză să se prezinte la organul de stare civilă pentru soluționarea problemei. Prin urmare, consideră intimatul că o dată ce prevederile art. 37 indică în mod expres modul de desfacere a căsătoriei și recurenta Pîrlea Victoria nu l-a respectat, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheieri atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea sa de recurs în coraport cu materialele cauzei și normele de drept aplicabile situației din spața dată, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:
17. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
18. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
19. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, judecătoria Edineț, sediul Ocnița a pronunțat încheierea la 17 februarie 2026, iar la data de 24 februarie 2026, Pîrlea Victoria prin intermediul avocatului Martin Vasile o contestă cu recurs.
20. Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.
21. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
22. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
23. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 8 august 2026, prin intermediul oficiului poștal, Pîrlea Victoria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîrlea Vadim, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială ATAS Nord cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.
24. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială ATAS Nord cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, a fost scoasă de pe rol în temeiul prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură Civilă, pe motivul că potrivit prevederilor art. 36 și 37 Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei urma respectată calea prealabilă care este una obligatorie. Reclamanta nu a prezentat dovada că a solicitat ca pîrîtul să-i ofere divorțul pe care extrajudiciară, iar din

conținutul declarațiilor date de ambele părți, instanța a concluzionat că careva acțiuni de în vederea soluționări cauzei pe cale extrajudiciară nu a fost respectată.

25. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Pîrlea Victoria prin intermediul avocatului Martin Vasile a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu remiterea cauzei în aceeași cauză pentru examinarea cauzei în fond.
26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentele invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu normele de drept și materialele cauzei, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială ATAS Nord cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, este una pripită emisă cu încălcarea normelor de drept. În susținerea acestei idei Colegiul Civil va menționa următoarele:
27. În conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură Civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
28. Potrivit art. 36 alin.(1) – (5) Codul Familiei, în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceştia nu există neînţelegeri referitoare la partajul proprietăţii comune în devălmăşie, la întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori comuni sau la întreţinerea unuia dintre soţi, căsătoria este desfăcută la autoritățile abilitate să înregistreze divorțul. Soţii participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr.100/2001 privind actele de stare civilă. La cererea unuia dintre soţi, căsătoria poate fi desfăcută la Agenția Servicii Publice dacă celălalt soţ: a) este supus unei măsuri de ocrotire judiciare; b) a fost declarat dispărut; c) a fost condamnat la privațiune de libertate pe un termen mai mare de 3 ani, cu executarea pedepsei. Modul și condițiile de desfacere a căsătoriei sunt stabilite de Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă. În cazul apariţiei litigiilor între soţi cu privire la copii, la partaj sau la întreţinerea unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei se face pe cale judecătorească. Dacă, după desfacerea căsătoriei de către autoritățile abilitate, între soţi apar litigii referitoare la partaj, la întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori comuni sau la întreţinerea unuia dintre soţi, acestea se vor soluţiona pe cale judecătorească.
29. Iar în conformitate cu prevederile art. 37 alin.(1) și (2) Codul Familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile când există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorțul pentru soluţionarea problemei.

30. Raportând conținutul normelor sus-citate la circumstanțele speței, Colegiul civil constată că soluția instanței de fond de a scoate de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlea Victoria privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a dispozițiilor art. 36 și 37 din Codul familiei.
31. Or, prevederile art. 36 și 37 din Codul familiei nu instituie o procedură prealabilă obligatorie de soluționare extrajudiciară a litigiului și nu operează cu noțiunea de „cerere prealabilă", în sensul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă. Normele respective delimitează exclusiv competența autorităților abilitate să dispună desfacerea căsătoriei, stabilind cazurile în care divorțul se realizează pe cale administrativă și situațiile în care acesta urmează a fi soluționat pe cale judecătorească. Or, simpla reglementare a competenței materiale ori a modalităților de desfacere a căsătoriei nu poate fi asimilată instituirii unei obligații procedurale prealabile a cărei nerespectare să atragă sancțiunea scoaterii cererii de pe rol.
32. Colegiul atestă că în speță, prima instanță a confundat o problemă de fond (existența sau inexistența acordului soților) cu o condiție de admisibilitate a acțiunii (procedura prealabilă). Or, art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă se aplică doar atunci când legea cere imperativ notificarea prealabilă a pârâtului printr-o procedură specifică.
33. Mai mult decât atât, Colegiul Civil reține că însăși depunerea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei constituie o manifestare neechivocă a voinței reclamantei de a obține divorțul pe cale judecătorească și prezumă inexistența unui acord între soți cu privire la modalitatea desfacerii căsătoriei. În lipsa acordului ambilor soți la divorț sau atunci când între aceștia există litigii privind domiciliul copilului minor, cauza urmează a fi examinată de instanța de judecată, în condițiile art. 37 din Codul familiei. Prin urmare, reclamanta nu era obligată să dovedească faptul că anterior sesizării instanței a solicitat pârâtului exprimarea acordului pentru desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară, întrucât legea nu instituie o asemenea procedură prealabilă obligatorie.
34. În consecință, Colegiul civil reține că în prezenta cauză nu existau temeiuri legale pentru aplicarea art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, la examinarea cauzei care au ca obiect desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, motiv pentru care încheierea instanței de fond privind scoaterea cererii de pe rol este ilegală și urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre continuarea examinării în fond.
35. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*
36. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs declarată de Pîrlea Victoria prin intermediul avocatului

Martin Vasile.

Casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 17 februarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrlea Victoria împotriva lui Pîrlea Vadim cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță și complet de judecată, la etapa examinării fondului cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**