

Dosarul nr.1a-58/24
nr. 1-19086103-02-1a-17012024

DECIZIE

20 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

grefierilor
cu participarea
procurorului
avocatului
inculpatului
reprezentantul Primăriei Ghidighici

Raevschi Alina, Andrieș Alin, Paraschiv *****

Pripa Ion, Glatcov Cristina, Catan Irina
Pocaznoi Rodica
Begleț Ion
Prepeliță Mihail

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1768/2019 din 18 decembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

Begleț Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, ***** cetățean al Republicii Moldova, studii superioare complete, nesupus militar, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 aprilie 2019 – 18 decembrie 2023, în instanța de apel: 17 ianuarie 2024 – 20 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1768/2019 din 18

decembrie 2023, a fost hotărât: 1) Begleț Ion ***** se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. 2) Acțiunea civilă înaintată de Primăria satului Ghidighici privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de către Begleț Ion – se lasă fără soluționare. 3) Corpuri delictive: Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral ***** , pe 28 file. Plicul nr. 1 – a se restitui Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1. 4) Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării care sunt recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. 5) Cheltuielile judiciare în mărime de 3297,36 lei, suportate de stat la instrumentarea cauzei penale în partea respectivă, urmează a fi trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, Begleț Ion ***** , exercitând funcția de primar al satului Ghidighici, mun. Chișinău, Republica Moldova, în baza hotărârilor Judecătoriei Buiucani din 08.06.2007 și 14.06.2011, privind validarea mandatului de primar al s. Ghidighici, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, căruia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La 07.06.2010, a avut loc ședința consiliului s. Ghidighici mun. Chișinău la care a participat și primarul satului Ion Begleț, în cadrul căreia n-a fost introdusă pe ordinea și respectiv n-a fost adoptată vreo decizie în baza cererii lui Bostan Gheorghe care acționa în interesele lui Bostan Nina și Bostan Tudor în baza procurii 42/5670 din 05.04.2010, privind schimbul terenurilor agricole din proprietatea ultimilor cu numerele cadastrale ***** suprafața de 0.0401 ha, ***** cu suprafața de 0.4501 ha, ***** suprafața de 0.2204 ha, ***** suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0272 ha. Cu toate, că subiectul schimbării terenurilor menționate supra n-a fost inclus pe ordinea de zi a consiliului sătesc Ghidighici și n-a fost examinat de consilieri, secretarul consiliului Ghidighici Cristina Cojocari acționând în complicitate cu președintele ședinței consiliului sătesc Ghidighici Graur Leonid, urmând scopul legalizării acțiunilor ulterioare a primarului s. Ghidighici Begleț Ion, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin

lege a inclus intenționat în procesul verbal nr. 2 a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 în pct. 2/12.2.1 subiectul eliberării terenurilor proprietatea lui Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale ***** suprafața de 0.0401 ha, ***** cu suprafața de 0.4501 ha, ***** suprafața de 0.2204 ha, ***** suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0272 ha, indicând votarea unanimă a acceptării schimbării terenurilor menționate supra de către toți treisprezece consilieri prezenți la ședința Consiliului din 07.07.2010. Astfel, secretara consiliului Cristina Cojocari acționând în complicitate cu președintele ședinței consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 Graur Leonid urmând același scop de legalizare a acțiunilor ulterioare a primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, Begleț Ion au semnat procesul -verbal nr. 2 menționat supra a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, cu emiterea ulterioară a deciziei nr. 2/12.2.1 datată cu 07.07.2010 semnată de secretara consiliului Cristina Cojocari și președintele ședinței Graur Leonid. Ulterior, primarul s. Ghidighici, Ion Begleț, fiind conform statutului persoană cu demnitate publică, care a participat nemijlocit la ședința Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 și cunoscând subiectele examinate în cadrul ședinței, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile de serviciu acordate prin lege a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea lui Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale ***** suprafața de 0.0401 ha, ***** cu suprafața de 0.4501 ha, ***** suprafața de 0.2204 ha, ***** suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0272 ha. Prin acțiunile intenționate ale primarului s. Ghidighici mun. Chișinău Begleț Ion secretarului consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău Cojocari Cristina și a președintelui ședinței consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău din 07.07.2010, Graur Leonid primăriei satului Ghidighici mun. Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 54600 lei. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Begleț Ion ***** în baza art.328 alin.(3) lit. b) Codul penal.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 18.12.2023 pe cauza penală de învinuire a lui Begleț Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit.d) din Codul penal din motivele expuse în partea descriptivă a apelului. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Begleț Ion, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 10 ani. Termenul executării pedepsei a-l calcula după intrarea sentinței în vigoare. A admite acțiunea civilă în cadrul procesului penal a fost înaintată

în sumă de 54600 lei le către primăria s.Ghidighici și a încasa de la Begleț Ion ***** în folosul primăria s.Ghidighici suma de 54 600 lei lei.

4. În argumentarea cererii de apel partea acuzării invocă că, urmează a fi reținute următoarele contraargumente: 1. Depășirea atribuțiilor de serviciu comisă de Begleț Ion în exercițiul funcției, în competențele exclusive ale căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazionează depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice ori private, a fost conștient de actele pe care le semnează și inclusive care vor fi consecințele juridice ale acestor acțiuni, în situația în care realiza cert ilegalitatea faptei. Datorită acestui fapt, mecanismul de cauzare de daune are loc ca efect al abuzului de împuterniciri, fără a-și întrece competența funcției. 2. La constatarea depășirii limitelor competenței sale atribuite prin lege, în cazul lui Begleț Ion, instanța a neglijat argumentele acuzatorului de stat cu privire la drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, care au derivat dintr-o lege (Legea privind administrația publică locală). 3. În speța vizînd inculpatul Begleț Ion, acuzarea a ținut a demonstra că depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a avut un caracter vădit. Astfel, Begleț Ion, conform probelor administrate a uzurpat atribuții și a comis acțiuni, fără a respecta cerințele impuse de lege. 4. Fapta prejudiciabilă, comisă de inculpatul Begleț Ion nu a fost una omisivă; or, a avut o formă active: ”a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea cet. Bostan Nina și cet. Bostan Tudor numerele cadastrale ***** suprafața de 0.0401 ha, ***** cu suprafața de de 0.4501 ha, ***** suprafața de 0.2204 ha, ***** suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,0272 ha”, fiind astfel consacrată la descrierea preceptului incriminator. 5. Este eronat de a reține ca fapt demonstrate alegația instanței de judecată precum că: ”probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Begleț Ion”, or acesta rezumă doar la aprecierea unilaterală a versiunii părții apărării, pe care o dezvoltă instanța de fond la argumentarea poziției sale, fără a combate versiunea acuzării susținută de proba cu martori și cea documentară. 6. Aferent argumentului că: ”învinuirea formulată este una evazivă, iluzorie și neclară”, apreciem critică poziția respectivă or, așa cum instanța judiciară apreciază circumstanțele la intima convingere în baza legii, așa acuzarea raționează limitele acuzării, iar o simplă frază nu poate fi reținută ca temei legal pentru indicarea omisiunilor procedurale. 7. Mai mult, aferent actului de acuzare incomplet, adică a rechizitoriului, este de remarcat că acuzarea a tins de a analiza toate elementele infracțiunii și de a enunța prin ce metode pro-active a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului Begleț Ion, incluziv cu efectuarea unei analize a probelor cu martori în coraport cu actele supuse administrării la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești. 8. Este eronată aprecierea instanței precum că: ”(Or, martorii respectivi fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești nu au confirmat prin ce acțiuni inculpatul a depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege, referindu-se în special la

acțiunile pretins imputate prin același rechizitoriu lui Cristina Cojocari și Graur Leonid. ”. La caz, acuzarea de stat a enunțat detalii afferent traseului infracțional al acțiunilor incriminate lui Begleț Ion, or acesta a comis infracțiunea prin acțiuni care au fost predecesate de alte acte ilegale, pentru care persoanele nominalizate supra au fost trase, de asemenea, la răspundere penală. 9. Instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de incriminate lui Begleț Ion, oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invicînd cu titlu de veridică versiunea apărării prin care nu au existat în natură careva acțiuni ilegale în limitele actului de învinuire, or instanța pe de altă parte omite în a constata coroborareaprobelor expusă de acuazarea de stat și analizând doar declarațiile inculpatului, prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală. 10. La acest capitol, se reține că, potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sînt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinuitului, inculpatului, obținute conform procedurii penale. La caz, este absolut irelevantă analiza expusă în sentință, or acesta este una unilaterală cu tentă părtinitoare de justificare a acțiunilor ilicite ale inculpatului. Astfel, constat că toate probele prezentate de partea acuzării nu au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de judecată și în concluzie acuzarea consideră că reieșind din cele menționate, prin coraborarea tuturor probelor diferite instanței, s-a demonstrat faptul că au avut loc faptele de care este învinuit inculpatul Begleț Ion.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului cât și inculpatul au solicitat menținerea sentinței fără careva modificări. Acuzatorul de stat, a optat pentru a fi admise solicitările din apelul formulat.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința contestată prin prisma motivelor formulate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1768/2019 din 18 decembrie 2023 cu menținerea sentinței supusă contestării din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile*

și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.*

10. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce se află în concordanță deplină cu materialele cauzei, care au fost apreciate corect, iar instanța de fond întemeiat a ajuns corect la concluzia asupra achitării inculpatului Begleț Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

11. În acest sens, Colegiul penal atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului Begleț Ion.

12. Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Begleț Ion au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpata Begleț Ion urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

13. Astfel, Colegiul penal consideră că, probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu sunt suficiente pentru a emite o soluție de condamnare. Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Begleț Ion.

14. În ședința instanței de apel, conform art.415 alin.(2¹) Codul de procedură

penală, a fost audiat din nou martorii Serafim Isac, Stepuleac Raisa, Boțan Elena, Graur Eugenia, Graur Leonid, Bucșanu Vladimir, Prepeliță Mihail.

15. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Serafim Isac, care a declarat instanței că la instanța de fond a fost audiat, datele de identitate sunt aceleași. Declarațiile date în calitate de martor le susține. La întrebarea procurorului a menționat că la moment nu este consilier, a fost până în anul 2015, între anii 2015-2019 a deținut funcția de primar. La moment funcția de primar o deține o doamnă Victoria, pe care nu o cunoaște. Când era primar, primăria nu a intervenit cumva în vederea anulării contractului de schimb a terenurilor, din motiv că majoritatea consilierilor erau de partea lui Begleț Ion.

16. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Stepuleac Raisa, care a declarat că la instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași. Declarațiile date în calitate de martor le susține, ceva nou nu are de adăugat. La întrebarea procurorului a relatat instanței că în prezent tot este consilier. La fel, a remarcat că înainte de acest caz cu familia Bostan, la fel a fost consilier. Funcții administrative în primărie nu a avut. A declarat că este profesoară. După acest caz nu cunosc dacă primăria a intervenit cumva în vederea anulării contractelor de schimb a terenurilor. Totodată, nu cunoaște care este soarta juridică a terenurilor.

17. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Boțan Elena, care a declarat la întrebarea instanței că nu cunoaște în legătură cu ce a fost invitată. Nu ține minte dacă a participat în prima instanță. A spus adevărul la aceea ședință. La întrebarea procurorului a relatat că a fost consilier 2 mandate consecutive. Nu ține minte în ce ani a fost consilier, dar a fost consilier în perioada în care domnul Begleț Ion era primar. Nu ține minte dacă a fost prezentă în ședința de modificare a destinației acestor terenuri. În afară de consilier a fost membrul a comisiei de urbanism. La întrebarea apărătorului a menționat că ca membru a comisiei, nu ține minte dacă a semnat avizul privind schimbul de destinație a acestor terenuri. Confirmă că semnătura de pe avizul din data de 06 iulie 2010 îi aparține.

18. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Graur Eugenia, care a declarat instanței că cunoaște de ce este chemată la ședința de judecată. A participat în prima instanță. Susține declarațiile date în prima instanță. Ceva suplimentar nu are de spus. La întrebarea procurorului a menționat că a deținut 2 mandate de consilier, 2019-2024, 2011-2014, nu ține minte sigur în perioada respectivă era consilier. În ședința când a fost pusă în ordinea de zi chestiunea privind schimbul de terenuri, a fost prezentă, dar așa subiecte în ordinea de zi nu au fost puse. În acea ședință avea calitate de consilier. La întrebarea apărătorului a relatat că președintele ședinței era Leonid Graur. La acea ședință subiectul dat nu a fost discutat. După ce a fost adoptată decizia privind schimbarea destinației terenurilor nu a făcut cunoștință cu ea. Nu cunoaște dacă decizia de schimb a fost contestată. Decizia privind schimbul destinației terenurilor urma să fie întoarsă în consiliu, dar acest lucru nu sa întâmplat, totodată dacă primarul considera că această decizie aduce pagube sau prejudicii primăriei,

dumnealui urma să nu o execute. La fel, a specificat că știe despre ce terenuri este vorba, terenurile familiei Bostan. Valoarea terenurilor nu o cunoaște. Acest teren știe unde se află, este unul strategic, terenurile erau nelucrate.

19. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Graur Leonid, care a declarat că la întrebarea instanței nu cunoaște în legătură cu ce a fost invitat. Nu cunoaște dacă are statut de bănuit sau inculpat pe un alt dosar. La întrebarea procurorului a relatat că a deținut funcția de consilier aproximativ 20 de ani. Era consilier în perioada când Begleț Ion era primar. Referitor la chestiunea privind schimbului de teren cunoaște doar din auzite. Nu cunoaște care anume terenuri au fost schimbate. Nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului când a fost pusă în ordinea de zi chestiunea privind schimbul de teren. A fost președintele comisiei de urbanism. Nu ține minte dacă au fost cazuri când era președintele comisiei de urbanism și nu a semnat procesul verbal al comisiei. Textul procesului verbal era redactat de aparatul primăriei. Când era președinte până a aplica semnătura pe procesul verbal, de obicei citea cuprinsul procesului. Nu ține minte dacă au fost cazuri să nu semneze procesul verbal din oarecare motive.

20. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Bucșanu Vladimir, care a declarat că cunoaște în legătură cu ce a fost invitat. A participat în prima instanță. Susține ce a declarat în prima instanță. Nu a intervenit nimic nou. La întrebarea procurorului a relatat că a deținut funcția de consilier aproximativ 20 de ani. A fost consilier în perioada când Begleț era primar. Cu excepția funcției de consilier, a fost președintele comisiei de urbanism. Chestiunea privind la schimbul de teren, a fost pusă în discuție la ședința consiliului și a votat împotriva.

21. Fiind audiat în instanța de apel, reprezentantul Primăriei Ghidighici, Prepelită Mihail, care a declarat instanței că a făcut cunoștință cu dosarul. Nu a convenit poziția cu consiliul sau primăria pentru că a făcut nu demult cunoștință cu dosarul. A fost reangajat în cadrul primăriei în acest an, anterior a fost angajat din ianuarie 2025. La întrebarea procurorului a menționat că în ianuarie 2025 a fost angajat în calitate de jurist. La fel a menționat că îi este clară învinuirea adusă lui Begleț Ion. Fiind angajat în cadrul primăriei, Primăria Ghidighici nu are pe rol careva dosare privind nulitatea deciziei de schimburi de terenuri. Valoarea acestei acțiuni civile este diferența de preț din suma terenurilor schimbate cu terenurile municipale la prețul de piață din 2010. Referitor la aceste acțiuni civile la ziua de azi ferm nu se poate expune, ar putea avea o poziție dacă ar avea termen să discute cu primăria, totodată valoarea terenurilor din 2010 deși este un prejudiciu calculat în temeiul prejudiciului răspunderii penale, totuși prejudiciul trebuie calculat la ziua de azi, respectiv prejudiciul nu este de 546000 dar mult mai mare de facto. Din câte cunoaște nu este vreo acțiune depusă în instanță de judecată privind anularea acestui act de schimburi de terenuri. Prejudiciul cauzat în baza deciziei de schimburi de terenuri a fost adus administrației publice locale. În anul 2010-2011 nu cunoaște ce preț avea aceste terenuri.

22. Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Begleț Ion a declarat că este de acord să răspundă la întrebări. Susține apărătorul. Susține declarațiile date în prima instanță. Nu este de acord cu apelul procurorului. La întrebarea procurorului a remarcat că la ședința din 7 iulie 2010 a fost prezent. În calitate primar era prezent la toate ședințele consiliului. La inițiativa lui Bostan Gheorghe a fost inițiată procedura de schimb a terenurilor. Până a fi discutată la consiliu această cerere, comisia de specialitate a primăriei a examinat cererea. Poziția lui Begleț Ion în această comisie a fost niciuna, doar a asistat, mai ales că nu are drept de vot în cadrul acestei comisii. Nu au fost valorificate terenurile de către primărie, din motiv că nu a fost depusă cerere în acest sens. Nu are careva relații de rudenie cu familia Bostan. La întrebarea reprezentantului primăriei a relatat că licitație la momentul schimbului de terenuri nu s-a făcut din motiv că nu era necesar acest lucru. Contractul de schimb este un act de înstrăinare. Pentru această decizie de schimb, nu s-a făcut consultări publice, pentru că nu se prevede acest lucru. Cancelaria de Stat a verificat această decizie de schimb a terenurilor. La întrebarea apărătorului a declarat că în ședința din 7 iulie 2010 au fost examinate mai mult de 4000 de cereri.

23. Acuzatorul de stat argumentează învinuirea lui Begleț Ion prin următoarele probe prezentate spre cercetare după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Isac Serafim** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, din anul 2007-2015 a deținut două mandate de consilier la primăria com. Ghidighici. Activitatea fostului primar o știe foarte bine și ceea ce ține de tematica terenurilor de pământ în toate cazurile vota împotriva fiindcă știa că ele au fost puse în ordinea de zi ilegal, s-a aflat imediat de cazul dat că a fost anexată o întrebare referitor la terenurile cetățenilor Bostan Tudor și Bostan Nina, patru terenuri au fost comasate în unul și i s-a repartizat în unul din cele mai profitabile locuri din com. Ghidighici, aproximativ un 1ha și 11 ari, cunoaște faptul că a fost inclus și el ca persoană care a semnat această întrebare ceea ce într-adevăr nu corespundea realității, mai cunoaște că toți consilierii chiar și apropiații domului Begleț Ion s-au revoltat, au fost și la CNA și au scris plângere că această întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi, a sesizat instituțiile de stat, privitor la falsul documentelor. Nu cunoaște de ce s-a târăgănat această problemă așa de mult timp, deoarece putea fi soluționată imediat. Cu părere de rău au fost atrași aici și alți funcționari publici, și secretara consilierului Cristina Cojocari și a consilierului Leonid Graur care era mereu în poziția de a semna toate actele false, aceasta poate să o confirme toți consilierii care activau în această perioadă. Schimbul acestor patru terenuri nu a fost inclusă în ordinea de zi, a apărut peste câteva zile în procesul verbal. Ce chestiuni s-au pus în discuție la ședința consiliului din 07.07.2010 nu ține minte, ori aceasta a avut loc cu 9 ani în urmă dar ține minte că nu a fost inclusă în ordinea de zi, chestiunea de schimbul a celor patru terenuri cu alt loc. La ședința din 07.07.2010 nu s-a vorbit de terenurile ce ține de familia Bostan. Nu ține minte dacă la ședința din 2010 au fost semnate și alte cereri. În cadrul ședinței din 2010 nu a fost votată nici o decizie ce ține de pământuri unanim.

La ședința din 07.07.2010 au lipsit două persoane. Nu putea fi propunerea de a fi exclusă din ordinea de zi a cererii de zi a familiei Bostan ori aceasta nici nu era inclusă în ordinea de zi. Nu ține minte cum s-au adoptat celelalte decizii în raport cu decizia cu privire la terenuri. Nu răspunde la întrebarea cu privire la petrecerea consiliului ori aceasta este stipulată de lege. Conform legii, chestiunile din ordinea de zi pot fi schimbate la începutul ședinței cu vot. Cu ordinea de zi și proiectele de decizie din data de 07.07.2010 a făcut cunoștință, nu ține minte când a făcut cunoștință cu ordinea de zi. Nu a fost inclusă în ordinea de zi cu privire la chestiunea familie Bostan ne mai vorbind de excluderea proiectului de decizie din ordinea de zi. Aviz-urile practic lipseau de la comisie, se arăta o foaie albă sau nu existau ca și în cazul respectiv. Cu avizul comisie nu a făcut cunoștință. Din ceea ce cunoaște de la domnul Bucșanu i-a comunicat despre faptul neincluserii a ordinii de zi chestiunea. Procesele –Verbale și deciziile adoptate de către consiliu conform legii erau semnate de către secretara consilierului și președintele ședinței. În cazul dat au fost semnate de Cojocar Cristina și persoana de serviciu Leonid Graur care semna toate actele false. În afara ședinței poate și s-a discutat despre familia Bostan dar în cadrul legal al consiliului nu a auzit nimic despre proiectul de decizie în privința familiei Bostan. Într-adevăr schimburi de terenuri au fost făcute doar de apropiații domnului Begleț, dar omul simplu ori pământul a alunecat în carieră sau s-a depozitat sub liniile de tensiune înaltă care la fel plătesc impozite până la moment. Când se fac schimburi de terenuri prețul este evaluat după o formulă a inginerului cadastral. Schimbul de terenuri nu poate spune la ce preț se face, la normativ sau de piață.

- **Declarațiile martorului Stepuleac Raisa** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, de la aceste evenimente a trecut foarte mult timp anume 9 ani de zile și anume ține minte că a fost consilier și membru a comisiei de urbanism, la comisie această întrebare privind bunurile imobile și anume schimbarea terenurilor a familiei Bostan nu a fost discutată și la ședința consiliului aviz nu a fost din aceste motive domnul Bucșanu Vladimir președinte comisie s-a ridicat și a propus de a scoate din ordinea de zi întrebarea privind schimbarea terenului domnului Bostan și anume a spus că dacă schimbă terenul domnului Bostan atunci tot satul vor veni la primărie cu așa solicitări, din motiv că aviz la această întrebare nu era, aceasta a fost scoasă, la altă ședință această întrebare nu a fost examinată. Cu privire la modul cum a apărut în procesul verbal a ședinței consiliului întrebarea privind schimbarea terenurilor nu cunoaște, ori de aceste acte era răspunzător președintele ședinței și secretara. La comisia de urbanism erau 8 membri, dar anume la acea ședință nu ține minte câți erau, dar dacă ședința a fost deliberativă înseamnă că erau toți. Înainte de ședințele consiliului se întruneau o singură dată pentru a pregăti proiectele avizelor. Pe ordinea de zi nu știe cine a pus în procesul-verbal. Președintele ședinței consiliului local pe atunci era domnul Graur. Problema scoaterii de pe ordinea de zi a schimbării terenurilor familiei Bostan a fost votată. Problema privind excluderii din ordinea de zi a întrebării privind schimbului de terenuri a avut loc la începutul ședinței. La acea

ședință a consiliului nu ține minte dacă au mai fost votate alte întrebări privind schimbarea de terenuri. Cu votul unanim a consilierilor nu cunoaște dacă a fost votat alte întrebări a ordinii de zi și cu câte voturi tot nu ține minte. Nu ține minte în ce zi a săptămânii a avut loc ședința consiliului. Și nici orele nu le ține minte. Pentru excluderea din ordinea de zi a schimbării terenurilor familiei Bostan au votat majoritatea. Nu ține minte care întrebări au mai fost votate în acea zi. A participat la toate procedurile de vot din acea zi. Ce ține de pământuri niciodată nu a votat nimic. Nu ține minte cum s-a votat la celelalte întrebări ce ține de ordinea de zi.

- **Declarațiile martorului Jereghi Efim** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, merge vorba despre un dosar din 2010 referitor la schimbul de terenuri la care în ședința dată din anul 2010 nu mai țin minte data exactă, a fost în ordinea de zi referitor la schimbul de terenuri pe un teren a familiei Bostan, unde în timpul dezbaterilor președintele ședinței Vladimir Bucșanul a spus că dacă schimbă aceste terenuri vor dori toți locuitorii satului și din acest motiv trebuie de scos din ordinea de zi această întrebare, și ca motivație a fost și faptul că lipsește avizul comisiei de urbanism și până la urmă s-a scos din ordinea de zi întrebarea privind schimbul de terenuri. Și la altă ședință așa întrebare nu s-a mai discutat. Nu ține minte cine a fost președintele ședinței, era unul din Graur Leonid sau Graur Alexandru. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu a fost primul caz acesta, au mai fost cazuri când după ședința consiliului apăreau în procesul verbal și alte chestiuni care nu au fost puse la vot și despre care nici nu s-a discutat în ședință. La ședința comisiei domnul Bucșanu a comunicat că dacă nu scoate din ordinea de zi această întrebare vor vrea toți locuitorii satului cu așa gen de solicitări și a propus de a fi scoasă de pe ordinea de zi întrebarea privind schimbul de terenuri. Faptul că lipsește avizul nu a motivat dar s-a spus că lipsește avizul comisiei de urbanism. De obicei nici nu se prezentau avizele are ca un fel de tradiție. Putea fi prezentată o foaie de la distanță dar de fapt avizele nici nu erau date membrilor pentru a fi vizualizate. La ședința consiliului nu ține minte dacă au fost votate și alte întrebări cu privire la schimbarea terenurilor, dar la alte ședințe au fost votate așa întrebări. În acea ședință a participat la adoptarea altor decizii care au fost pozitive. A participat la toate procedurile de vot la acea ședință. Nu își amintește cum s-au votat celelalte decizii. Nu ține minte câte întrebări au fost incluse în ordinea de zi. Probabil în procesul-verbal era stipulat faptul că a votat, cu toate că nu a luat parte, nu știe cu exactitate deoarece nu putea face cunoștință cu ele. Adresări au fost de a face cunoștință cu procesele verbale dar niciodată nu se permitea de a face cunoștință cu ele. În legătură cu eliberarea procesului verbal de a face cunoștință mereu s-au adresat verbal deoarece era consilier și avea dreptul de a face cunoștință la ce a participat dar nu a contestat nicăieri acest refuz de a face cunoștință. Nu poate cunoaște de cine a fost semnat procesul verbal al ședinței de consiliu.

- **Declarațiile martorului Cojocari Cristina** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține. A activat în

cadrul primăriei sat. Ghidighici din anul 2005-2015. În cadrul consiliului. Referitor la ședința din luna iulie 2010 își amintește foarte bine că au fost examinate mai multe chestiuni și anume schimburile de teren a domnului Corcinschi, ce ține de familia Bostan, nu își amintește. În general de schimbul de teren a familiei Bostan nu își amintește și nu cunoaște nimic. Procesele - verbale ale ședințelor ale consiliului sătesc le întocmea ea. Procesele-verbale erau întocmite în decurs de 10 zile lucrătoare, este lege în care această prevedere este expusă în legea 436 care stipulează termenul de redactare a procesului-verbal după care se transmiteau pentru controlul de legalitate în cadrul oficiului teritorial al cancelariei de stat. În cadrul ședinței consiliului când se petreceau lucrările ședinței și anume când se examinau toate chestiunile incluse în ordinea de zi scria o stenogramă care cuprindea mersul lucrărilor de ședință, chestiunile care se examinau, luările de cuvânt, raportorii și nemijlocit procedura votării. La ședința din iulie 2010 procesul-verbal a fost întocmit după aceleași criterii. Procesele-verbale al ședințelor consiliului se semnau de către președintele ședinței și contrasemnate de către el în calitate de secretar. Procesele - verbale nu sunt semnate pe fiecare filă, este semnat pe ultima filă din conținutul procesului verbal pentru că este parte integrată a procesului privind informația chestiunii care s-a examinat la ședință și toate detaliile legate de acea ședință. La ședința din 07.07.2010 la ordinea de zi schimb de teren pentru construcția bisericii, a fost ceartă deoarece nimeni nu dorea ca pe acel teren să fie construită o biserică, alte chestiuni nu și le amintește. O prevedere legală privind modul de semnare pe fiecare filă nu este, ea în calitate de secretar a respectat forma procesului - verbal. Consideră că este relevant. Procesul-verbal este cusut și sigilat și respectiv ultima fila semnată atestă faptul că procesul-verbal a fost semnat. Ea semna și sigila procesele-verbale. Procesul-verbal era perfectat de ea și cunoștea exact textul scris și înainte de a le coase nu le citea. Nu cunoaște dacă după ce întocmea procesele-verbale dacă ele puteau fi schimbate, toate procesele-verbale ale ședinței și deciziile care erau adoptate erau transmise la executori și primarului. Ce ține de emiterea unei decizii procesele-verbale erau transmise în dependență de conținutul deciziei, în care consiliul delega dreptul primarului ele se transmiteau primarului. Procesele-verbale ce ține de schimburile de teren erau transmise în dependență de decizia care era adoptată la consiliu și conținutul ei deciziile se transmiteau la persoana vizată. Niciodată nu a redactat sau expus în procesul-verbal al consiliului un alt număr de vot decât prin numărarea voturilor expuse de fiecare consilier în parte. Având în vedere că deciziile consiliului se semnau în termen de 5 zile după adoptare de către președinte iar procesul verbal are un termen mai extins și anume 10 zile pentru perfectare, este posibilitatea ca deciziile semnate să fie primele și procesul ulterior. Procesul-verbal din iulie 2010 pe care l-a perfectat și l-a semnat a fost în baza stenogramei și inclusiv toate în perioada sa de activitate, nu a avut interese să indice altceva decât ce s-a expus la ședințele de consiliu din acea vreme, erau scrise în detalii. Se dă citire f. d. 29-30 Vol. III. Toate procesele-verbale erau perfectate în baza deciziilor. Întocmea procesele-verbale în

baza stenogramei și a deciziilor. Procesele -verbale și toate deciziile erau transmise spre cancelarie în copii, nu se citea prealabil deoarece ele deja erau cusute și sigilate. Până a fi transmise procesele - verbale spre cancelarie, ele nu erau încuiate în safeu și acces aveau și alte persoane, deoarece erau situații când puteau fi citite de participanți, aveau acces la ele până a fi cusute și sigilate. Până a fi transmise spre cancelarie nu verifica dacă lipsea vreo foaie sau dacă conținutul era modificat. Nu își amintește dacă după ce primea procesele-verbale de la participanți sau de la primar, dacă conținutul sau o parte a conținutului să fi fost schimbat. Procesele -verbale erau păstrate până la ordonare și transmitere la păstrarea de stat inclusiv pentru verificarea controlului de legalitate se păstrau în biroul secretarului, în dulap, neîncuiate, acces la procesele verbale, aveau acces la solicitare. Ea era acea persoană care înmâna procesele - verbale, în orele de muncă. Cheia de la biroul său o avea și primarul, deoarece corespondența pe parcursul zile se înregistra se păstra în mapă la ea în birou. În birou avea acces și primarul, respectiv era posibilitatea de a avea acces la aceste procese-verbale. Nu cunoaște cazuri când în conținutul procesului - verbal să fie introdus votul unor consilieri care în realitate nu au votat. Se dă citire f. d. 29-30 Vol. III. Nu își amintește câte exemplare originale ale procesului-verbal întocmea, de regulă întocmea un proces-verbal în original. Procesul - verbal era cusut, sigilat conform instrucțiunii, de regulă pe toate procesele-verbale era aplicată o foiță cu ștampilă și semnătură. Metoda sigilării procesului-verbal este aplicarea ștampilei unde era cusut pe ultima filă.

- **Declarațiile martorului Graur Eugenia**, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, a fost citată de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, la care a fost întrebată despre o presupusă tranzacție dintre autoritatea publică locală din localitatea Ghidighici și cetățenii Bostan Nina și Bostan Tudor reprezentanți de către fiul lor Bostan Gheorghe și anume era vorba de un schimb de terenuri între primărie și părinții acestuia. A declarat la urmărirea penală că nu își aduce aminte ca acest subiect să fi fost inclus în ordinea de zi a ședinței consiliului și a rugat ca domnul ofițer să îi prezinte procesul-verbal al ședinței, luând cunoștință cu procesul-verbal al ședinței respective, a înțeles că această cerere a fost inclusă la capitolul cereri, toate ședințele se încheiau cu punctul cereri, și a mai spus că consideră că această cerere, chiar dacă ea era intitulată ca cerere nu putea fi examinată la subpunctul examinarea cererilor deoarece este vorba despre o tranzacție funciară care după părerea sa presupune și evaluarea materială a bunurilor și de ce se dorește acest schimb sau această tranzacție. Așa cum își amintește, pentru că merge vorba de anul 2009-2010, subiectul acesta nu a fost discutat sub nici o formă, nici la capitolul cereri, presupune că acest subiect putea fi inclus ulterior ca examinat dar să nu fie inclus în ședința consiliului. Afla ulterior ședințelor că cauze de acest gen au mai avut loc. Din practica sa de consilier, cazuri de acest gen, în legătură cu schimb de terenuri, au fost limitate, a mai spus că asemenea tranzacții de gen, ca schimburi de terenuri au avut loc, dar că cazuri de genul ca să nu fie puse în discuție la ședința consiliului au mai fost. În

ordinea de zi erau incluse subiecte de ordin funciar, adică discuțiile deveneau aprinse pe tonuri uneori și ridicate între consilierii, de aceea dacă acest subiect era inclus la ordinea de zi, la sigur era să îl memorizeze. Ea nu a votat pentru schimbul de terenuri. Nu se află în nici o relație cu domnul Begleț Ion, a fost vice-primar al localității după care în 2005, la cererea domnului Begleț Ion a fost solicitată demiterea sa din funcție pe motivul că nu a fost curățată albia râului care traversează satul, care ca rezultat a unei ploii puternice a inundat unele beciuri și viitura apei a luat un tractor cu șoferul în el și ca rezultat acea persoană cu regret a decedat. În viziunea domnului Begleț Ion ea a fost vinovată de stihia care a avut loc, ulterior a atacat decizia în instanță, nu a ajuns până la final pentru că dumnealui a ajuns la niște prieteni comuni ca să o convingă să încheie o tranzacție de împăcare. Ea fiind în luna a treia de sarcină, nu mai ține minte exact, a mers la această decizie și a încheiat tranzacția de împăcare, la scurt timp dumnealui cu echipa de consilieri, la numit vice-primar pe feciorul dumnealui Begleț Alexandru, însă a trecut de atunci 12 ani, și peste 12 ani nu a mai avut discuții pe subiectul respectiv. Într-un cuvânt relațiile lor sunt bune, ca între consăteni care nu au nimic de împărțit. La capitoul examinarea cererilor noi, de obicei examina acordarea de ajutoare materiale sau scutiri pentru mamele singure pentru plata grădiniței. Nu își amintește, este un termen prea mare ca să își aducă aminte dacă au mai fost examinate și alte cereri. La acea ședință nu au fost discutate careva decizii cu privire la schimburi de terenuri, iarăși revine la ceea ce a mai spus că toate deciziile ce ține de ordinul funciar se examinau la tonuri ridicate.

- **Declarațiile martorului Bucșanu Vladimir**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, referitor la decizia cu privire la schimbul de terenuri nu ține minte numărul deciziei. În 2010, era consilier în cadrul consiliului satului Ghidighici, tot în perioada ceea era și președintele comisiei de urbanism. În calitate de consilier și președinte al comisiei de urbanism nu s-a discutat despre schimbul de teren în privința familiei Bostan. Comisia de urbanism nu putea da aviz pozitiv sau negativ în privința schimbului de teren a familiei Bostan ori această chestiune nici nu a fost pusă în discuție. Orice întrebare care nu are aviz al comisiei nu poate fi pusă în discuție la ședință. Această întrebare a fost pusă în discuție fără avizul comisiei la acea ședință însă s-a votat negativ de majoritate. Nu își amintește câți consilieri au votat pro și câți contra, însă nu a fost emisă decizie în privința acestei întrebări. Din 15 persoane trebuia să voteze 8 persoane însă nu au votat 8. Această întrebarea ce îl viza pe familia Bostan, putea fi pusă în discuție doar cu avizul comisiei însă această întrebare a fost pusă la ordinea de zi de persoana responsabilă. Ordinea de zi se întărește prin dispoziția primarului. Președintele ședinței a fost domnul Graur Leonid. Personal nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței. Regulamentul spune că fără aviz nu se pune la discuție o întrebare la ședință. Atunci se vota cu grămada, nu s-a întrunit numărul de voturi necesar ca întrebarea să treacă. Consilierii nu se semnează în procesul-verbal, când a fost la CNA, a depistat că acolo a apărut și avizul comisiei unde era semnătura sa, nu poate spune că această

semnătură îi aparține. A trecut mult timp de atunci, nu își amintește cum putea apărea semnătura sa pe acel aviz, metode sunt multe, tehnica este dezvoltată sau a fost președinte la o altă ședință și poate i s-a dat acel aviz la grămadă și l-a semnat fără să vadă, așa aviz nu a semnat știind că această întrebare nici etapa comisiei nu a trecut. Domnul Begleț Ion, putea semna contractul de sine stătător în lipsa avizului și în lipsa deciziei consiliului, sau așa cazuri similare au mai avut loc. Conform procedurii decizia era obligatorie pentru a semna contractul. Comisia era formată din 7 membri. Nu ține minte toți membrii comisiei, își amintește de Boțan Elena, Graur Leonid.

- **Declarațiile martorului Graur Leonid**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, de decizia cu privire la schimbul de pământuri a familiei Bostan, a aflat abia aproximativ doi ani în urmă, când la consiliul sătesc a parvenit o sesizare de la CNA precum a fost prejudiciat statul. A fost chemat la CNA, în anul 2019, pentru a face declarații la care i s-a arătat decizia de schimb de terenuri. A declarat că nu ține minte în ce circumstanțe a fost semnată acea decizie deoarece activează ca consilier de 20 ani. În anul 2010, nu ține minte dacă a fost membru a comisiei de urbanism. Nu ține minte dacă a existat un aviz al comisiei de urbanism la acea ședință unde s-a discutat întrebarea de schimburi de teren a familiei Bostan. A fost președintele ședinței din 06.07.2010. Ordinea de zi a acelei ședințe a stabilit-o primăria și ei o votau la ședință ca de obicei. La acea ședință, în calitate de consilier, nu ține minte dacă a fost introdusă în ordinea de zi acea întrebare cu privire la schimbul de teren a familiei Bostan. Nu cunoaște dacă au mai fost cazuri ca să fie semnată o decizie a consiliului în lipsa voturilor consilierilor. În calitate de președinte al ședinței, procesul-verbal din 06.07.2010 a fost semnat de el, dar nu știe în ce circumstanțe a fost semnat, au fost cazuri când îl semna în biroul primarului sau la secretară. De obicei secretara consiliului redactează procesul-verbal, dar nu ține minte cine anume a redactat procesul verbal din 06.07.2010. Procesul - verbal al ședinței din 06.07.2010 nu știe în cât timp a fost redactat. Nu poate spune dacă a verificat procesul-verbal al ședinței din 06.07.2010, era o echipă și se bazează pe încredere, uneori verifică, alteori nu. După semnarea procesului-verbal nu știu unde s-a păstrat ulterior, nu l-a luat cu el. Nu cunoaște dacă primarul putea semna contractul de schimb de terenuri în lipsa deciziei consiliului. Nu poate răspunde dacă decizia consiliului avea careva importanță după adoptarea ei. În lipsa votului majorității consilierilor nu putea fi emisă decizia. Nu își amintește, au trecut mulți ani, nu își amintește să fi fost pusă în discuție această întrebare cu privire la schimbul de terenuri a familiei Bostan.

- **Declarațiile martorului Boțan Elena**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, la urmărirea penală când a dat declarații a spus adevărul. În perioada anului 2010 era consilier în primăria satului Ghidighici, nu ține minte dacă în anul 2010 era membru a unei comisii. A fost discutată întrebarea de schimbul de terenuri a familiei Bostan, toate întrebările erau discutate la ședința consiliului în incinta primăriei din câte cunoaște, a trecut foarte mult timp de atunci și nu ține minte

exact la care anume ședință s-a discutat, dar cunoaște că la ședința consiliului s-a discutat. Detailat nu își amintește cum a fost pusă în discuție această chestiune sau dacă a fost pusă în ordinea de zi, nu ține minte exact dacă a fost pusă în ordinea de zi, sau dacă s-a votat această chestiune cu privire la schimbul de terenuri a familiei Bostan, dar această chestiune s-a discutat. Această întrebare a fost discutată între colegi la ședință, se revoltau. Nu ține minte dacă a fost avizul comisiei de urbanism privitor la chestiunea de schimb de terenuri a familiei Bostan. Nu ține minte dacă alți consilieri au votat în privința schimbului de terenuri a familie Bostan. A fost membru a comisiei de urbanism în perioada 2006-2010. Avizele erau semnate de către toți membrii comisiei. Președintele comisiei de urbanism trebuia să semneze neapărat avizul. Comisia de specialitate trebuia să prezinte pentru votarea chestiunii ca să fie inclusă în ordinea de zi, avizul și cererea, aceste acte le prezenta consiliului președintele comisiei de specialitate. Din câte cunoaște, toate întrebările puse în ordinea de zi erau cu avizul comisiei de specialitate. Nu își amintește de ce careva consilieri s-au revoltat în privința schimbului de terenuri a familiei Bostan. Nu își amintește dacă a văzut procesul-verbal al ședinței unde s-a discutat despre schimbul de terenuri a familie Bostan. De regulă se prezentau copiile proceselor-verbale consilierilor, la toate ședințele. Nu ține minte dacă a văzut proiectul de decizie sau decizia cu privire la chestiunea schimbului de terenuri a familiei Bostan. Procesele-verbale se păstrau în primărie nu cunoaște exact unde, i se prezentau spre cunoștință de către secretar după ședința consiliului, în aceeași zi. Nu cunoaște dacă s-a întâmplat ca să nu i se prezinte copiile proceselor- verbale a ședințelor, sau să i se prezinte peste câteva zile. Semnau careva acte exact atunci când se luau deciziile, nu au fost cazuri când a semnat ulterior. Nu ține minte dacă a avut așa caz când semnătura lui pe un act era, dar el să nu țină minte în ce circumstanțe a semnat. Din câte cunoaște, pe terenurile care le aparțineau familiei Bostan, era o gunoiște. Din practica sa cât a fost consilier, au fost cazuri când mergea la fața locului și vedea terenurile, membrii comisiei de urbanism se deplasau la fața locului. Nu ține minte dacă au fost membrii comisiei la fața locului unde se aflau terenurile familiei Bostan. În ședința consiliului și a comisiei se prezenta inginerul cadastral, se expunea asupra caracteristicii terenurilor care erau puse în discuție asupra unor schimburi de terenuri. Se făcea procesul-verbal a ieșirii în teritoriu și se indicau participanții. Nu ține minte dacă a existat proces-verbal a comisiei de specialitate în privința schimbului de terenuri ce viza familia Bostan. Nu cunoaște cu precizie denumirea actului care îl elibera inginerul cadastral. Nu cunoaște dacă actul avea nr. de evidență, ștampilă, semnătură. Președintele ședinței consiliului nu ține minte cine a fost. Nu cunoaște care era relația dintre Graur Leonid cu Begleț Ion. Nu era posibil dacă o chestiune care nu a fost inclusă în ordinea de zi putea fi votată în ședință. Nu cunoaște să fi fost așa situație ca o chestiune să nu fi fost inclusă în ordinea de zi dar să fie votată. Pentru ca o decizie să fie votată aceasta urma să întrunească voturile a mai mult de 50% din participanți. Este posibil ca la ședința consiliului să fie discutate careva chestiuni care nu erau puse

în ordinea de zi. Cunoaște despre faptul că gunoiștea era în proprietatea domului Bostan din motiv că, a mers odată acolo să ia ceva pământ și el era pe loc și i-a permis și indicând că este proprietatea lui. Situația dată când a luat pământ de la acea gunoiște nu ține minte când a fost, înainte sau după ședința consiliului. La momentul dat nu cunoaște cum arată acel loc de pământ dar indică că gunoiștea este în alt loc. Nu ține minte dacă s-a întocmit un asemenea proces-verbal de ieșire la fața locului în privința schimbului de terenuri a familiei Bostan. Nu ține minte cât de des erau discutate schimbul de terenuri.

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2013**, a documentelor de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 3);

- **Corpuri delictive:** Cererea lui Gheorghe Bostan din 08.06.2010, privind consolidarea terenurilor cu nr. cadastrale *****, *****, ***** și *****; Decizia Consiliului s. Ghidighici nr.2/12.2.1 din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale; Procesul - verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha, din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 4-62);

- **Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018**, a documentelor ridicate de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 63);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 1538 din 15.10.2015**, privind stabilirea valorii constatatarea valorii de piață la data de 07.07.2010 și 07.09.2011, a fiecărui din terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** și ***** (Vol. II f. d. 109-124);

- **Procesul-verbal de ridicare din 10.02.2014** a dosarelor cadastrale *****, *****, *****, ***** și ***** ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 132);

- **Corpuri delictive:** Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral *****, pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral*****, pe 28 file. Plicul nr. 1;

- **Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018**, a documentelor ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 139);

- **Documente:** răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018 la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național

Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 146-150);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a răspunsului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 151);

- **Documente:** Copia autenticată a hotărârii Judecătoria Buiucani nr. 2-2869/2007 din 08.06.2007; Copia autenticată a hotărârii Judecătoria Buiucani nr. 2-2988/11 din 14.06.2011; Copia autenticată a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3r- 264/11 din 20.06.2011; Copia autenticată a hotărârii suplimentare a Judecătoria Buiucani nr. 2- 2988/11 din 26.07.2011 (Vol. I f. d. 183-196);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a documentelor eliberate de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (Vol. I f. d. 197);

- **Documente:** Răspunsul Direcției de Arhivă Chișinău nr.6 din 03.01.2019 și anexelor acestuia, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-6161 din 20.12.2018; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.14/1 din 28.12.2005 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.2/1 din 31.03.2006 „Cu privire la examinarea cererii secretarului Consiliului și satului”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.5/1 din 29.09.2006 „Cu privire îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.1/1 din 16.02.2007 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici” (Vol. I f. d. 201-205);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a documentelor eliberate de Direcția de arhivă Chișinău (Vol. I f. d. 206-207).

24. Prin urmare, fiind supuse analizei probele administrare și cercetate prin prisma rigorilor de drept, Colegiul penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Begleț Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) Codul penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că fapta incriminată lui Begleț Ion, nu întrunește elementele infracțiunii.

25. Colegiul penal atestă că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Begleț Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) Codul penal. La acest capitol, Colegiul penal reține că conform art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Esențiale, consideră Colegiul și stipulările alin.(3) al art.101 Codul de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Colegiul penal atestă că versiunea inculpatului Begleț Ion cu privire la nevinovăția sa nu este combătută de probele prezentate în susținerea învinuirii.

26. Subiect al acestei infracțiuni este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică. Deși în rechizitoriu nu este indicată data comiterii infracțiunii imputate, din probatoriul anexat la materialele cauzei penale contractul de schimb dintre administrația publică locală, Primăria s. Ghidighici, în persoana primarului Begleț Ion și Bostan Nina și Bostan Tudor, reprezentați în baza procurii de Bostan Gheorghe, prin care se pretinde că a fost comisă infracțiunea, a fost semnat la 07.09.2011.

27. Colegiul penal remarcă că la momentul faptei incriminate, conținutul art.328 alin.(3) Codul penal era următorul: „săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridic”. Prin urmare, la această dată, norma penală imputată avea un alt conținut și, respectiv o altă componentă. Însă, varianta art.328 Codul penal imputată lui Begleț Ion cu subiectul special al infracțiunii date - persoană cu funcție de demnitate publică, a fost implementată prin Legea nr.245 din 02.12.2011, (M.O. 25 - 28/ 03.02.12 art. 77), adică după momentul consumării pretensei infracțiuni.

28. Mai mult ca atât, se atestă că au fost modificate și prevederile art.123 Codul penal, fiind implementat un nou subiect special-persoană cu funcție de demnitate publică. Însă, deși funcția de demnitate publică era menționată în Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, publicat la 05.10.2010 în M.O. nr. 194-196, art. nr. 637, în sensul legii penale conform art.123 alin.(3) Codul penal, în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011, (M.O. 25 - 28/ 03.02.12.), primarul, la momentul faptei incriminate, nu era persoană cu funcție de demnitate publică, deoarece în conformitate cu art.112 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci nu este reglementat de Constituție. Astfel, noțiunea de altă persoană cu funcție de demnitate publică a fost inclusă prin Legea nr. 152 din 01.07.2016, M.O. 245-246/ 30-07-2016, art. 517, fiind modificat art.123 alin.(3) Codul penal.

29. Colegiul penal alăturat primei instanțe consideră că încadrarea juridică reținută de partea acuzării este inaplicabilă unor situații anterioare intrării în vigoare a respectivei legi, fapt ce exclude posibilitatea ca Begleț Ion să fie subiect al infracțiunii

imputate la acel moment.

30. Instanța de apel constată că pretinsa depășire a atribuțiilor de serviciu de către Begleț Ion nu este susținută prin probe pertinente, concludente și suficiente. Concluzia primei instanțe se întemeiază, preponderent, pe declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care, la etapa respectivă, exercitau funcțiile de consilieri ai Consiliului sătesc Ghidighici, în timp ce inculpatul deținea funcția de primar al localității. Totodată, Colegiul penal reține că martorii audiați nu au indicat și nici nu au confirmat prin ce acțiuni concrete inculpatul ar fi depășit atribuțiile de serviciu conferite de lege, declarațiile acestora referindu-se, în esență, la acțiunile pretins imputate prin același rechizitoriu Cristinei Cojocari și lui Graur Leonid.

31. Cu referire la motivele invocate de precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului Begleț Ion și că ultimul urma a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatului.

32. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului Begleț Ion de învinuirea a infracțiunii încriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului.

33. Conform art.390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existență faptei infracțiuni; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiuni*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond corect a conchis asupra achitării inculpatului Begleț Ion de sub învinuirea adusă în baza art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal.

34. Colegiul penal apreciază lucrările și constatările primei instanța care în urma soluției de achitare a dispus ca acțiunea civilă să fie lăsată fără soluționare iar privitor la corpurile delictive – a se restitui Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1. Totodată, actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării care sunt recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

35. În aceeași consecutivitate urmează a fi reiterat că odată ce inculpatul Begleț Ion a fost achitat de sub învinuirea prevăzută de art.328 alin.(3) lit. b) Codul penal, cheltuielile judiciare în mărime de 3297,36 lei, suportate la instrumentarea cauzei penale, urmează a fi trecute în contul statului.

36. Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu poate servi temei de admitere, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1768/2019 din 18 decembrie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

37. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1768/2019 din 18 decembrie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Beșelea Eugeniu

judecător

Chiroșca Igor